



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 438/17/3304-6
EEČ: 2-24-167-2017

Nové Mesto nad Váhom 07.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona je vedené na skutkovom základe, že ako otec mal. XXXXX, nar. 03.10.2013 si z nedbanlivosti v obci XXXXX a inde riadne neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine ako vzájomnú vyživovaciu povinnosť medzi rodičom a dieťaťom a táto mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom spis. značka 5P/18/2014-25 zo dňa 30.07.2014 právoplatným a vykonateľným dňa 11.08.2014, ktorým súd mal. XXXXX zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil prispievať na výživu syna mal. XXXXX sumou 100,-eur súčinnosťou od 01.02.2014, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, lenže otec si vyživovaciu povinnosť riadne neplní od 01.02.2017 doposiaľ, čím takto okrem jednej platby zaslanej v dlžnom období v mesiaci máj 2017 vo výške 200,-eur, ktoré zaslal k rukám poškodenej dlhuje XXXXX, na bežnom výživnom sumu v celkovej výške 300,- eur, pričom obvinený nebol v sledovanom období zaevidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a

rodiny ako uchádzač o zamestnanie, dávky ani príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, avšak od dňa 01.03.2017 doposiaľ je zamestnaný v spol. Index Nosluš, s.r.o. na hlavný pracovný pomer s čistou mesačnou priemernou mzdou vo výške približne 550,- eur, teda nevyužil všetky možnosti nájsť si počas celého sledovaného obdobia zamestnanie, z ktorého by mal trvalý príjem a zabezpečil tak riadne a včasné plnenie svojej zákonnej vyživovacej povinnosti k rukám XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Policajt PZ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-232/MY-NM-2017 zo dňa 02.06.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 10.07.2017 policajt PZ uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, uvedenom vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Dňa 24.07.2017 policajt predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

Obvinený vo výsluchu okrem iného uviedol, že vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil. S bývalou družkou XXXXX žili v spoločnej domácnosti od roku 2013, pričom sa im za spoločného spolužitia narodil syn XXXXX, nar. 03.10.2013. Je si plne vedomý, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/18/2014-25 súd zveril syna mal. Alexa do osobnej starostlivosti jeho matke a otcovi určil prispievať na jeho výživu sumou vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa vopred k rukám matky, teda XXXXX. Uvádza, že taktiež viem, že má mesačne vždy ku 15. dňu v mesiaci platiť na syna mal. XXXXX výživné vo výške 100,- eur k rukám jeho matky, pritom by uviedol, že do mesiaca január 2017 som výživné platil pravidelne. Od mesiaca február 2017 do dnešného dňa výživné na syna Alexa zaplatil len v mesiaci máj 2017 vo výške 200,- Eur a to z toho dôvodu, že nemal peniaze. Dňa 15.07.2017 uhradil na výživnom ďalšiu čiastku vo výške 300,- eur. Je si vedomý, že na výživnom dlžím matke môjho syna mal. Alexa ešte sumu 100,- eur. Po ďalšej výplate je schopný doplatiť dlh v plnej sume.

Poškodená XXXXX vo výsluchu okrem iného uviedla, že s jej bývalým druhom má syna XXXXX. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. p. 5P/18/2014-25 zo dňa 30.07.2014, právoplatného a vykonateľného dňa 11.08.2014 súd zveril mal. XXXXX, nar. 03.10.2013 do jej osobnej starostlivosti a výchovy a otcovi XXXXX určil prispievať na výživu syna mal. Alexa sumou 100,-eur mesačne súčinnosťou od 01.02.2014, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Taktiež súd určil otcovi XXXXX nedoplatok na zročnom výživnom na mal. Alexa za obdobie od dňa 01.02.2014 do dňa 31.07.2014 vo výške 220,- eur, ktoré uhradil XXXXX v

stanovenej výške. XXXXX bežné výživné na syna mal. Alexa platí nepravidelne od mesiaca február 2017 do dňa výsluchu 08.06.2017, pričom jej dlží na výživnom sumu vo výške 200,- eur. Ale dňa 16.05.2017 jej uhradil na výživnom sumu vo výške 200,- eur, o čom predložila doklad, čím považuje doplatené výživné za mesiac február a marec roku 2017. Na XXXXX doposiaľ trestné oznámenie ohľadom výživného nepodávala. Náhradné výživné doposiaľ nepoberá, návrh na exekučné konanie vo veci neplnenia výživného tiež doposiaľ nepodala. Syn mal. Alex toho času navštevuje Materskú školu v obci Bukovec, je zdravý počas neplnenia vyživovacej povinnosti syn mal. Alex núdzou netrpel a ani netrpí a neplnenie vyživovacej povinnosti na ňom nezanechalo nepriaznivé následky. Ona je toho času na materskej dovolenke s druhým dieťaťom, pritom poberá rodičovský príspevok vo výške 203,- eur, rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,- eur. Býva spolu s terajším manželom, ktorý je zamestnaný a jeho príjem dosahuje sumu okolo 800,- eur, adrese XXXXX č. 492, pričom z jej a manželových finančných prostriedkov zabezpečuje náklady na bývanie, stravu, škôlku, ošatenie a podobne. XXXXX sa o svojho syna Alexa zaujímal do mesiaca apríl 2017, ale odkedy podala na neho trestné oznámenie za neplatenie výživného sa o syna nezaujíma, predtým si ho brával pravidelne podľa rozhodnutia súdu každú druhú sobotu, nekupuje mu žiadne darčeky a ani iným spôsobom neprispieva na jeho výživu. Na záver uviedla, že žiada aby jej XXXXX doplatil dlžné výživné na syna mal. Alexa, ktoré jej dlhuje od mesiaca február 2017 do dňa výsluchu t.j. 08.06.2017 v celkovej výške 200,- eur.

Dňa 17.07.2017 poškodená vo výsluchu k dlhu na výživnom uviedla, že jej v súčasnosti nedlhuje žiadne peniaze na bežnom výživnom, ani nemá žiadny dlh. Poškodená tiež uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo pre neho trvalo nepriaznivé následky.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený v priebehu vyšetrovania dodatočne splnil svoju povinnosť a splatil celý dlh na výživnom za sledované obdobie mal. syna XXXXX v celej výške k rukám oprávnenej XXXXX. Neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky. Zo zadokumentovaných skutočností, vyplýva, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu.

Podľa § 86 písm. ods. 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam je potrebné konštatovať, že obvinený svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú zanedbal, dodatočne v celom rozsahu splnil, pričom neplatenie výživného nemalo pre oprávnenú osobu trvalo nepriaznivé následky, a preto je odôvodnené zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

Mgr. Alexandra Galková
prokurátorka