



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 614/17/3304-6
EEČ: 2-24-169-2017

Nové Mesto nad Váhom 26.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

matka mal. XXXXX nar. XXXXX v XXXXX a inde od mesiaca jún 2016 doposiaľ si neplní vyživovaciu povinnosť na XXXXX, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, a rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 9P/17/2014-48 zo dňa 17.09.2014, ktorým súd jej určil vyživovaciu povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy k rukám otca XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX pričom nepoberala dávky v nezamestnanosti, úrazové dávky a bola poberateľkou nemocenskej dávky v mesiaci február 2017, nenachádza sa v registri dôchodkových informácií ako poberateľ dávky dôchodkového poistenia, je zamestnancom firmy Honeywell so sídlom 8. apríla 259, v XXXXX, kde pracuje od roku 2015 až doposiaľ, pričom bol jej príjem v priemere vo výške 644,11 Eur, pretože zanikla trestnosť činu.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-344/ST-NM-2017 zo dňa 9.8.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinená XXXXX vypovedala, že výživné neplatila od mesiaca jún 2016 až do augusta 2017. Od roku 2010 pracuje vo firme Hoeywell so sídlom v XXXXX. Dňa 17.8.2017 platobným príkazom poslala bývalému manželovi XXXXX sumu 430,- Eur. Po tomto si zriadila i platobný príkaz v banke za sumu 30,- Eur, na účet XXXXX. Tomuto už nedlhuje žiadnu sumu.

Svedok a poškodený XXXXX uviedol, že bývalá manželka si neplnila vyživovaciu povinnosť na dcéru od mesiaca jún 2016 až do 17.8.2017. V tento deň mu poslala sumu 430,- Eur na účet V mesiaci september a október mu poslala sumu 30,- na výživné. Teda k 17.10.2017 mu bývalá manželka XXXXX nie je dlžná žiadne peniaze zo zameškaného výživného.

Z listinných dôkazov je potrebné poukázať na potvrdenia o zrealizovaní transakcie, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 9P/17/2014-48 zo dňa 17.9.2017, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, správu Sociálnej poisťovne Trenčín, správu Honeywell s.r.o. XXXXX.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinená XXXXX si riadne neplnila vyživovaciu povinnosť na mal. XXXXX od mesiaca jún 2016 doposiaľ. Následne obvinená XXXXX dlžné výživné uhradila k rukám otca XXXXX, ktorú skutočnosť potvrdil aj svedok a poškodený XXXXX.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam je potrebné konštatovať, že obvinená XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú zanedbal, dodatočne v celom rozsahu splnila, pričom neplatenie výživného nemalo pre oprávnené osoby trvalé nepriaznivé následky, a preto je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka