



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

---

Číslo: Pv 19/22/3304-16  
EEČ: 2-24-179-2023

Nové Mesto nad Váhom 10.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákonu štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.01.2022 v čase o 19.00 hod. v Novom Meste nad Váhom v byte na ulici  
XXXXX č. 4, fyzicky napadol svoju družku poškodenú XXXXX, tak, že po hádke s  
poškodenou ju viackrát udrel dlaňou ruky po rôznych častiach tela, viackrát sa na  
poškodenú zahnal rukou, pri čom poškodená kričala o pomoc a následne ju dvakrát  
udrel zovretou päťou do oblasti hlavy, po čom sa poškodenej podarilo z bytu ujsť,  
následne v Novom Meste nad Váhom, XXXXX 36 na parkovisku pred obytným  
domom počas toho ako čakal v aute k nej obvinený nastúpil a sadol si na zadné  
sedadlá po čom poškodenú začal zovretými rukami v päť opakovane udrieť do  
oblasti hlavy, na čo poškodená ušla z motorového vozidla a obvinený ju naháňať po  
parkovisku pričom naňho kričala, že zavolá políciu, čo aj urobila v čoho dôsledku  
poškodenej spôsobil zranenia a to 2 drobné pomliaždeniny na čele na pravej strane -  
čerstvé pomliaždeniny, pomliaždeniny s krvnou podliatinou a za ľavým uchom 2x4  
cm s fialovo bordovým nádychom, na krku vpredu v strede v jugulárnej jamke a nad  
lávou kľúčnou kosťou 2x odierka cca 5mm, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske  
ošetrenie a liečenie v trvaní v dĺžke 10-14 dní

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP- 13/NM-NM-2022 zo dňa 7.1.2022 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Následne poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ uznesením sp. zn. ORP-13/NM-NM-2022 zo dňa 13.4.2022 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX uviedol, že dňa 6. januára sa s Kristínou večer pohádali. Vtedy spal, ona ho zobudila, že si prečítala niečo na jeho mobile. Začala robiť žiarlivostné scény, začala ho biť, bránil sa. Snažil sa ju nejako udržať, vtedy ju mohol udrieť fackou do oblasti tváre. Odišiel potom k mame, kde nechtiac jej privrel prst, preto prišla XXXXX ju zaviesť na pohotovosť. Z bytu matky utekal dolu za XXXXX kde sa začali hádať, kričali po sebe, naháňali sa okolo auta. XXXXX chcela zavolať políciu. Mohla mať zranenia po fackách, keď sa bránil. Ľutuje svoje konanie.

Svedkyňa a poškodená XXXXX po vznesení obvinenia využila svoje právo v zmysle § 130 ods. 1,2 Trestného poriadku a odmietla k veci vypovedať.

Z výsluchu svedkyne XXXXX je zrejmé, že býva so synom XXXXX. Dňa 6.1.2022 v byte jej syn nechtiac pricvakol prst do dverí. Následne zistila, že potrebuje lekárske ošetrenie, preto zatelefonovala XXXXX, aby ju zaviezla na pohotovosť. XXXXX prišla, pričom syn XXXXX sa zobral a išiel dolu za XXXXX. Po tom ako zišla dolu pred bytovku, tak videla auto XXXXX a počula ich oboch kričať na seba. Obom im povedala, aby sa uklidnili. Syn bol nahnevany, pretože sa nedozvedel otázku, na ktorú chcel odpoveď od XXXXX Následne jej vyhodil niečo z jej auta. XXXXX vyšla von z auta, XXXXX sa rozbehol a začal ju naháňať, lebo jej chcel zabrániť volať na políciu. Nevidela, že by ju fyzicky napadol. V minulosti mala niekedy modriny na rukách. XXXXX sa nezdôverila s tým, že by ju XXXXX fyzicky napádal.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva odvetvia chirurgia, traumatológia vyplýva, že poškodená XXXXX dňa 6.1.2022 utrpela 2 drobné pomliaždeniny na čele na pravej strane – čerstvé pomliaždeniny, pomliaždeninu s krvnou podliatinou za ľavým uchom 2x4 cm s fialovo bordovým nádychom, na krku vpredu v strede v jugulárnej jamke a nad ľavou kľúčnou kosťou 2x odierka cca 5 mm. Zranenia vznikli priamym mechanizmom, teda priamym pôsobením tupej sily na oblasť čela, na oblasť ucha, v dolnej časti krku. Poškodená XXXXX XXXXX nebola PN, chodila do práce. Poškodená nebola podstatným spôsobom obmedzená v obvyklom spôsobe života. Z výsluchu znalca XXXXX vyplýva, že obmedzenia zranení zo dňa 6.1.2022 trvali 7-10 dní.

V rámci vyšetrovania bolo zadovážený lekársky nález na poškodenú zo dňa 17.1.2022, zápisnica o prehliadke tela poškodenej zo dňa 7.1.2022, fotodokumentácia zranení, poškodenej XXXXX.

Trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spácha ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia sa odňatím slobody na jeden rok až tri roky páchatel' potrestá ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) na chránenej osobe.
- b/ z osobitného motívu

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Ublížením na zdraví nie je každá porucha zdravia. Za ublíženie na zdraví môžeme pokladať taký stav, ktorý porušením normálnych telesných alebo duševných funkcií sťažuje výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného. Na naplnenie znakov subjektívnej stránky tohto trestného činu nestačí iba zistenie, že páchatel' konal úmyselne, ale je potrebné preukázať, že jeho úmysel smeroval aj k spôsobeniu ublíženia na zdraví. V tejto súvislosti treba prihliadať najmä na okolnosti, za ktorých k útoku došlo, na jeho intenzitu, taktiež na skutočnosť, či a aký predmet páchatel' na útok použil, a tiež na to, aké nebezpečenstvo pre zdravie napadnutého hrozilo z útoku za daných okolností (R 5/1995, podobne aj R 22/1968).

V súlade s ustanovením § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečinom trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná, nejde o prečin (§ 10 ods. 2 Trestného zákona). V tomto ustanovení je vo vzťahu k prečinom zakotvená výnimka z formálneho chápania kategórie trestných činov.

Zo zadovážených dôkazov v rámci vyšetrovania vyplýva, že obvinený a poškodená mali medzi sebou nehody. V deň incidentu dňa 6.1.2022 došlo k hádke a následne i k fyzickému útoku, pri ktorom boli prítomný obvinený a poškodená XXXXX. Obvinený XXXXX vo výsluchu priznal, že po tom, ako ho poškodená začala biť, tak sa bránil, mohol ju udrieť do oblasti tváre. Poškodená XXXXX po vznesení obvinenia XXXXX využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať. Svedkyňa XXXXX bola prítomná až následne pri konflikte pri osobnom motorovom vozidle, kde potvrdila, že k fyzickému útoku obvineného voči poškodenej nedošlo. Pri prehliadke tela poškodenej boli zdokumentované viaceré zranenia na tele poškodenej. Podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva odvetvia chirurgia dňa 6.1.2023 poškodená utrpela 2 drobné pomliaždeniny na čele pravej strane, ide o ľahké zranenie s dobou liečenia do 7 dní, pomliaždeninu s krvnou podliatinou za ľavým uchom 2x4 cm s dobou liečenia v trvaní 10-14 dní, na krku vpredu v strede v jugulárnej jamke a nad ľavou kľúčnou kosťou 2x odierka cca 5 mm

s dobou liečenia do 7 dní. Zranenia si nevyžiadali práceneschopnosť, doba obmedzenia v obvyklom spôsobe života 7-10 dní.

S poukazom na výpoveď obvineného, ktorý priznáva úder do tváre poškodenej, ktorá po vznesení obvinenia odmietla k veci vypovedať, nie je možné ustáliť, či obvinený XXXXX spôsobil poškodenej i ďalšie zranenia zistené na tele poškodenej a následne znaleckým dokazovaním z odboru zdravotníctva odvetvia chirurgia.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu, som toho názoru, že v danej trestnej veci neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Z výsledkov vyšetrovania však vyplýva, že uvedený skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská  
prokurátorka