



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 67/20/3304-3  
EEČ: 2-24-180-2020

Nové Mesto nad Váhom 28.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.08.2019 v presnejšie nezistenom čase okolo obeda v obci XXXXX bez povolenia užívateľov rodinného domu č. XXXXX XXXXX, XXXXX alebo XXXXX vnikla cez otvorené neuzamknuté dvere do obývačky tohto domu v ktorom sa v tom čase nachádzali okrem všetkých užívateľov domu aj XXXXX a XXXXX, a so slovným prejavom pristúpila k XXXXX a dala mu minimálne jednu facku, a po slovnej hádke s vyššie uvedenými osobami z domu sama odišla,

Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, Odboru všeobecnej vnútornej správy.

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP-351/VYS-NM-2019 zo dňa 22.10.2019, bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Zároveň bolo týmto uznesením vznesené obvinenie aj XXXXX a XXXXX pre ďalší skutok, kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Následne bol vyšetrovateľom PZ predložený návrh na podanie obžaloby na predmetné osoby, pričom preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že u obvinenej XXXXX bolo potrebné skončiť predmetnú trestnú vec iným spôsobom, ako v prípade ďalších obvinených osôb, a preto bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Pv 506/19/3304-24 zo dňa 31.01.2020 rozhodnuté o vylúčení trestnej veci obvinenej XXXXX na samostatné konanie podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Z uvedeného vyplýva, že pri prečine je potrebné skúmať aj závažnosť trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Aby sa teda v konkrétnom prípade jednalo o prečin, je potrebné aby boli súčasne naplnené formálna a materiálna stránka toho ktorého prečinu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Z výpovede obvinenej XXXXX z prípravného konania vyplýva, že v predmetný deň išla konfrontovať poškodených do ich domu, pretože jej mala XXXXX povedať,

že bola napadnutá poškodeným XXXXX a hodená do potoka pre spor ohľadom znečisťovania potoka. Obvinený sa s poškodenými pozná od detstva a niekedy ich aj navštívi, naposledy asi dva mesiace pred skutkom. Keď prišla k domu, dvere boli otvorené, pretože maľovali, tak vstúpila do vnútra a postavila sa do dverí medzi predsieňou a obývačkou, kde sa nachádzali poškodení a ďalšie osoby, pričom sa začala hádať s XXXXX o tom, prečo napadol XXXXX. Facku mu však nedala. Bolo jej povedané, aby šla preč, pričom celý incident trval asi do 5 minút a ona potom odišla, lebo nevidela zmysle v ďalšom hádaní sa. Svoje konanie oľutovala.

Poškodená XXXXX uviedla, že obvinená XXXXX k nim prišla v čase okolo obeda, keď maľovali a dvere mali otvorené, pretože vetrali. Vstúpila dovnútra a hneď sa pýtala XXXXX, prečo napadol XXXXX, následne mu dala aj dve facky na líce. XXXXX len ticho stál a ona sa ho pýtala, prečo to spravil. Obvinenej sa snažili vysvetliť situáciu, no nedala si. Potom odišla od nich preč.

Poškodený XXXXX v podstate uviedol, že v predmetný deň v čase asi okolo obeda k nim prišla obvinená cez otvorené dvere, pretože robili prievan pri vetraní. Prišla k svedkovi XXXXX ktorému dala dve facky a kričala naňho, že čo si to dovolil, čo to spravil XXXXX. On ani jeho žena, XXXXX, sa do toho veľmi nezapájali, len svedkyňa XXXXX sa na ňu oborila, že čo si to dovoľuje. Podľa jeho výpovede obvinená po tom, čo mala byť vyzvaná, aby odišla, išla preč, možno za pár minút.

Svedok XXXXX ku skutku vypovedal, že 29.08.2019 pomáhal maľovať u XXXXX, pričom okolo obeda prišla cez otvorené dvere obvinená, ktorá naňho začala kričať, že prečo napadol jej tetu XXXXX a potom mu dala aj dve facky. Svedok sa jej snažil vysvetliť, že to bolo inak, no nedarilo sa mu to. Nevie, či niekto obvinenú poslal z domu preč, no po chvíli sama odišla.

Svedkyňa XXXXX v podstate rovnako ako aj iní svedkovia opísala priebeh skutku, s tým rozdielom, že podľa jej výpovede bola obvinená v dome XXXXX až 20 minút.

Svedkyňa XXXXX ku skutku taktiež uviedla, že obvinená vstúpila do domu cez otvorené dvere a hádala sa so svedkom XXXXX o tom, že prečo napadol XXXXX a prečo jej dal dve facky, pričom na to mu obvinená sama dala dve facky. Po tom jej malo byť povedané, aby od nich odišla preč, na čo obvinená skutočne odišla. Celkove bola vo vnútri do 5 minút.

XXXXX XXXXX uviedla, že deň pred skutkom mal svedok XXXXX ísť konfrontovať XXXXX k nej domov ohľadom znečistenia potoka, pričom medzi nimi malo dôjsť ku konfliktu. Následne na druhý deň mala XXXXX povedať obvinenej, že ju napadol svedok XXXXX, čo rozčúlilo obvinenú a konfrontovala preto svedka u nich doma, kde mu aj dala dve facky. Vstúpila do ich domu cez otvorené dvere počas vetrania pri maľovaní. Nik okrem jej babky XXXXX ju nemal posielat' von.

V danom prípade je zrejmé, že obvinená síce vstúpila do obydlija iných osôb bez ich súhlasu, avšak učinila tak v čase, keď poškodení maľovali, dvere boli otvorené, nábytok sa nachádzal na dvore, pričom jej cieľom bolo konfrontovať svedka XXXXX, o ktorom vedela, že sa tam nachádza a pravdepodobne ho videla a počula cez otvorené dvere. Obvinená verila tomu, že svedok XXXXX napadol XXXXX a hodil ju do potoka, čo ju značne rozrušilo. To potvrdili v podstate všetci

svedkovia, ktorí uviedli, že poškodená prišla a len kričala na svedka XXXXX že čo si to dovolil, prečo napadol XXXXX a pod. Cieľom obvinenej bolo teda vyhľadať svedka XXXXX pričom keďže dvere boli otvorené a tohto bolo asi aj vidieť v miestnosti za nimi, obvinená rovno vstúpila do vnútra, napriek tomu, že si vopred súhlas ku vstupu nevypýtala. Z výpovedí svedkov a poškodených je taktiež zrejmé, že celý skutok trval v skutočnosti možno 2 až 3 minúty, počas ktorých mala obvinená dať svedkovi dve facky. Skutočnosť, že ani osoby nachádzajúce sa v obydľi nepovažovali konanie obvinenej za natoľko závažne preukazuje aj to, že ani neoznámili jeho spáchanie príslušným orgánom a po tom, čo obvinená odišla z ich domu, pokojne ďalej pokračovali v maľovaní. O jeho spáchaní sa orgány činné v trestnom konaní dozvedeli len v súvislosti s vyšetrovaním inej trestnej činnosti. Väčšina osôb v obydľi sa po vstupe obvinenej do domu nesnažila poškodenú z tohto obydľia dostať preč, ale snažili sa docieľiť, aby ich počúvala a oni jej mohli vysvetliť aj ich verziu stretu medzi svedkom XXXXX a XXXXX. Samotní poškodení sa podľa XXXXX dokonca do konfliktu, ktorý začal s príchodom obvinenej, ani nezapájali. Pokiaľ ide o jednu či dve facky, ktoré mala obvinená uštedriť svedkovi XXXXX, tieto mu nespôsobili žiadne zadokumentované zranenia, pričom samotný svedok sa aj po tom, čo ich dostal, mal len pokojne snažiť obvinenej vysvetliť svoju verziu predchádzajúceho skutku.

Z vykonaného vyšetrovania je zrejmé, že konanie obvinenej, inak bezúhonnej osoby, bolo v danom čase ovplyvnené a výrazne motivované jej hnevom. Je preto potrebné poukázať aj na závery znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie, z ktorého okrem iného vyplýva, že konanie obvinenej, konkrétne jej impulzivita a odbrzdzenie zábran v čase spáchania skutku, vyplývali z jej nízkeho intelektu, ktorý je na dolnej hranici normy, a z jej osobnostného profilu. Hoci samotné spáchanie skutku nie je v príčinnej súvislosti s jej ochorením, znalkyňa konštatovala, že probandka trpela patologickými polárnymi výkyvmi nálady v zmysle úzkosti a depresie s vegetatívnymi príznakmi, a afektívnou poruchou v remisii, čo malo za následok parciálne zníženie ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase skutku. Aj táto skutočnosť čiastočne znižuje závažnosť konania obvinenej vo svetle ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a jednotlivých výpovedi či už poškodených, svedkov ale najmä obvinenej mám za to, že skutok sa stal, tento spáchala obvinená, avšak ako aj vyplýva z výpovede samotnej obvinenej, jednalo sa o jednorazové skratové konanie, ktoré bolo vybočením z vedenia inak riadneho života, keďže obvinená doposiaľ nebola súdne trestaná a nemá evidované ani spáchanie žiadnych priestupkov.

Hoci obvinená formálne naplnila znaky stíhaných trestných činov, konala v silnom citovom rozrušení pre parciálne znížených ovládacích a rozpoznávacích schopnostiach, keďže verila tomu, že svedok, ktorý sa nachádza v nehnuteľnosti, mal fyzicky napadnúť jej staršiu príbuznú XXXXX. Konaním obvinenej nevznikla žiadna škoda, ani samotní poškodení jej konanie podľa všetkého nepovažovali za nejako závažné, pričom po tom, čo bola vyzvaná, aby opustila ich nehnuteľnosť, tak aj sama spravila. V dome sa zdržala len niekoľko minút, kedy kričala na svedka XXXXX ohľadom napadnutia jej príbuznej. Preto pri vyhodnotení spôsobu vykonania tohto činu, teda vstúpenia do otvoreného obydľia v čase natieračských prác a dvoch úderoch otvorenou dlaňou na tvár inej osoby pri hádke, následku, ktorý nejako výrazne negatívne v danom čase nevnímali ani samotní poškodení, okolnosti, miery

zavinenia a pohnútky, spočívajúcich v snahe obvinenej s parciálne zníženými ovládacími a rozpoznávacími schopnosťami konfrontovať svedka, nachádzajúce sa v danom obydľí, o ktorom verila, že fyzicky napadol inú osobu, možno vyhodnotiť závažnosť tohto skutku ako nepatrnú.

Keďže je však dôvodné podozrenie, že predmetné konanie by mohlo napĺňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch, bolo potrebné túto vec postúpiť príslušnému orgánu, ktorým je v tomto prípade Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, Odbor všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Chudý  
prokurátor