



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 244/14/3304
EEČ: 2-24-180-2016

Nové Mesto nad Váhom 24.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neoprávnené podnikanie podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené podnikanie podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

V období od mesiaca júl 2012 do mesiaca marec 2013 v XXXXX na ul. XXXXX v rozpore s ustanovením § 45 ods. 1 zákona č. 455/2001 Z.z. napriek tomu, že nemala živnostenské oprávnenie a nebola registrovaná, ako podnikateľský subjekt prostredníctvom inzerátu cez internet ponúkala prácu na doma, takým spôsobom, že záujemcovi o prácu zaslala registračný formulár, ktorý záujemca zaslal vyplnený na adresu XXXXX následne záujemca z uvedenej adresy obdržal výzvu na uhradenie vstupného poplatku najskôr 10,-€ a od 25.10.2012 vstupného poplatku 15,-€, ktorý mal uhradiť na účet č. XXXXX vedený v ZUNO Bank AG, pobočka zahraničnej banky, Pribinova 8 Bratislava, patriaci obvinenej, pričom po uhradení vstupného poplatku záujemca obdržal e-mailom materiály týkajúce sa práce, zmluvu o sprostredkovaní, informácie o Oriflame, zoznam inzertných webových stránok, čím týmto konaním, ktoré spočívalo v tom, že neohlásila a nezaregistrovala túto činnosť miestne príslušnému živnostenskému úradu, uvedenou činnosťou získala od záujemcov

o prácu z celej Slovenskej republiky väčší prospech vo výške najmenej 8465, 00 Eur.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenej v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216 Trestného poriadku.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odboru kriminálnej polície, Oddelenie vyšetrovania uznesením sp. zn. ORP-92/VYS-NM-2014 zo dňa 21.03.2014 začal trestné stíhanie za prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona. Uznesením vyšetrovateľa pod rovnakou spisovou značkou zo dňa 17.06.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po predložení vyšetrovacieho spisu vyšetrovateľom s návrhom na podanie obžaloby a jeho preskúmaní som zistila, že sú splnené podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutá obvinená XXXXX, svedok XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, bol zabezpečený výpis zo živnostenského registra, zabezpečené správy a protokol o kontrole Daňového úradu XXXXX pobočky Nové Mesto nad Váhom pod č. XXXXX zo dňa 23.04.2014, výpis z účtu z v ZUNO bank AG.

Z výsluchu svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX vyplýva, že obvinená v roku 2012 skutočne ponúkala prácu formou inzerátov na internete cez stránku XXXXX následne záujemca z uvedenej adresy obdržal výzvu na uhradenie vstupného poplatku najskôr 10,-€ a od 25.10.2012 vstupného poplatku 15,-€, ktorý mal uhradiť na účet č. XXXXX vedený v ZUNO Bank AG, pobočka zahraničnej banky , Pribinova 8 Bratislava, pričom po uhradení vstupného poplatku záujemca obdržal e-mailom materiály týkajúce sa práce, zmluvu o sprostredkovaní, informácie o Oriflame, zoznam inzertných webových stránok, pričom práca , teda šírenie reklamy pre spol. Oriflame prostredníctvom aj sprostredkovala.

Z listinných dôkazov a správy Daňového úradu XXXXX pobočky Nové Mesto nad Váhom že XXXXX vykonávala zárobkovú činnosť od mesiaca júl 2012 do mesiaca marec 2013 bez toho, aby svoje príjmy na ktoré nemala živnostenské oprávnenie vo výške najmenej 8465, - Eur reálne zdanila. Skutočnosť, že na túto činnosť teda sprostredkovateľskú činnosť v oblasti obchodu nemala potrebné povolenie čo bolo zistené aj výsluchom svedka XXXXX z Okresného úradu XXXXX ,

Odboru živnostenského podnikania, ktorá uviedla že je vedúca odboru živnostenského podnikania, pričom obvinená XXXXX do 11.06.2013 nemala ohlásenú žiadnu živnosť, pričom od 16.07.2015 má živnosť pozastavenú. Ich úrad nevykonal kontrolu nakoľko už vo veci konala polícia a daňový úrad.

Obvinená XXXXX vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná a súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania. Súčasne sa priznala k spáchaniu skutku a svoje konanie oľutovala. Uviedla, že je si vedomá že neoprávnené podnikala, bez živnostenského oprávnenia. Spáchanie skutku je preukázané aj ďalšími vykonanými dôkazmi.

Skutok, ktorý obvinená spáchala je prečinom neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Spáchaním skutku nebola poškodenému spôsobená škoda, nakoľko poškodeným je verejný záujem (na ochrane podnikateľského prostredia, rozvoji podnikania a poctivej hospodárskej súťaži).

Obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná a ani priestupkovo postihnutá pred spáchaním skutku. Podľa Ústrednej evidencie priestupkov má evidovaný 1 priestupok na úseku dopravy podľa § 16 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z., za ktorý jej bola uložená bloková pokuta rozhodnutím právoplatným dňa 05.04.2013.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno dôvodne predpokladať, že skutok, ktorého sa obvinená dopustila, bol len výnimočným vybočením z inak riadne vedeného života. Po posúdení osoby obvinenej, doterajšieho spôsobu života obvinenej a okolností prípadu možno rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania s určenou skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov považovať za dostatočné.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na to, že v danom prípade sú splnené citované zákonné podmienky, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Galková
prokurátorka