



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

---

Číslo: Pv 334/16/3304  
EEČ: 2-24-182-2016

Nové Mesto nad Váhom 01.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 3.5.2016, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 14.00 hodiny do 15.00 hodiny dňa 23.04.2016 v obci XXXXX, v priestoroch panelového domu č. XXXXX, v byte na druhom poschodí, nebezpečne vyhrážal zabitím blízkej osobe - matke XXXXX a to tak, že počas toho ako poškodená XXXXX ležala v miestnosti spálne na posteli a telefonovala vošiel do uvedenej miestnosti obvinený XXXXX, ktorý k nej pristúpil a obomi rukami ju chytil v oblasti krku, pričom ju začal škrtiť so slovami „prestaň telefonovať, zabijem ťa“, ktoré slová viackrát zopakoval, a keď po chvíli začala poškodená XXXXX chrčať, tak od svojho konania upustil a odišiel do inej miestnosti, čím svojím konaním u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX 454, vzbudil obavu o svoj život a zdravie.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom sp. zn. ORP-226/NM-NM-2016 zo dňa 2.5.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe že páchatel' sa v čase od 14:00 hodiny dňa 23.4.2016 v obci XXXXX vo vnútorných priestoroch rodinného domu číslo XXXXX vulgárne vyjadroval a zároveň nebezpečne vyhrážal zabitím blízkej osobe - matke XXXXX a to tak, že počas toho ako ležala na posteli vo svojej izbe a telefonovala pristúpil k nej a začal ju oboma rukami škrtiť v oblasti krku pričom jej uviedol slová "prestaň telefonovať zabijem ťa" po chvíli tohto konania upustil nakoľko poškodená začala chrčať a odišiel do inej miestnosti pričom svojim konaním u poškodenej XXXXX vzbudil obavu o život a zdravie.

Ďalším uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom sp. zn. ORP-226/NM-NM-2016 zo dňa 3.5.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe že v čase od 14.00 hodiny do 15.00 hodiny dňa 23.04.2016 v obci XXXXX, v priestoroch panelového domu č. XXXXX v byte na druhom poschodí, nebezpečne vyhrážal zabitím blízkej osobe - matke XXXXX a to tak, že počas toho ako poškodená XXXXX ležala v miestnosti spálne na posteli a telefonovala vošiel do uvedenej miestnosti obvinený XXXXX, ktorý k nej pristúpil a oboma rukami ju chytil v oblasti krku, pričom ju začal škrtiť so slovami „prestaň telefonovať, zabijem ťa“, ktoré slová viackrát zopakoval, a keď po chvíli začala poškodená XXXXX chrčať, tak od svojho konania upustil a odišiel do inej miestnosti, čím svojim konaním u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX vzbudil obavu o svoj život a zdravie.

Vyšetrovateľ po skončení vyšetrovania predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec som zistila že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a v súlade so zákonom pretože výsledky vyšetrovania odôvodňujú vydanie rozhodnutia v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Spáchanie skutku je preukázané výpoveďou obvineného XXXXX ktorý uviedol že dňa 23.4.2016 okolo obeda bol doma v byte v obci XXXXX XXXXX spolu s matkou. Zobudil sa v obývačke na gauči a išiel za mamou do kuchyne. Zapálil si cigaretu, mama išla do izby a on zostal v kuchyni. Potom išiel za mamou do izby či nemá u seba nejaké cigarety, otvoril dvere na izbe a videl že mama leží na posteli. Odmietala sním komunikovať, neodpovedala mu na otázky ani na otázku kde sú cigarety. Potom videl že má cigarety uložené pod posteľou kde ležala. Pýtal si cigarety, ona mu ich nechcela dať, tak ho to nahnevalo prišiel k nej a kričal na ňu aby

mu dala cigarety, ona zobrala telefón a začala telefonovať. Napadol ju rukami tak, že ju začal škrtiť oboma rukami na krku. Mama začala kričať o pomoc, on ju držal za krk rukami a hovoril jej aby prestala telefonovať a dala mu mobil. Po chvíli mamu pustil, lebo začala chrčať a uvedomil si že by jej mohol ublížiť. Nechal ju a odišiel do kuchyne.

Poškodená XXXXX uviedla že dňa 23.4.2016 v čase medzi 14:00 a 15:00 bola doma v byte v bytovke číslo XXXXX v obci XXXXX spolu so synom XXXXX. V tom čase prišla z obchodu s nákupom a prišla do kuchyne. Prišiel za ňou do kuchyne syn XXXXX, povedal jej aby mu uvarila kávu a spýtal sa jej či kúpila cigarety. Povedala mu že kúpila cigarety značky Goldengate a on jej povedal že chcel cigarety značky West. Potom si išla ľahnúť do izby. Prišiel za ňou syn a pýtal cigarety. Povedala mu že sú v kuchyni na stole, on jej začal vulgárne nadávať že je jalová piča. Potom odišiel do kuchyne a ona zostala v zlom tušení že keď nadáva že už nebude dobre, tak prezvonila na mobil manžela XXXXX. Na to XXXXX prišiel do izby, počul že telefonuje s manželom a snažil sa jej mobil zobrať z ruky. Bránila sa a nechcela mu mobil dať. Na to ju syn napadol fyzicky tak, že ju rukami chytil za krk a tlačil jej krk. Nevedela sa brániť lebo ju držal a nechcel ju pustiť. Takto ju držal za krk asi minútu. Potom videla že sa zľakol lebo začala chrčať, pustil ju a odišiel do izby kde si ľahol.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria vyplýva že obvinený XXXXX v čase spáchania predmetného trestného činu trpel paranoidnou schizofréniou na ktorú sa už viac rokov lieči. Mal halucinácie, pod ich vplyvom bludne interpretoval skutočnosť a pod vplyvom bludného vnímania a myslenia sa neadekvátne agresívne správal, mal porušený kontakt s realitou. Jednal pod vplyvom halucinačných zážitkov ktoré bludne spracoval. Mal poruchu vnímania reality, poruchu kontaktu s realitou a nebol vôbec schopný rozpoznať protiprávnosť trestného činu. Jeho rozpoznávaciu ovládacia schopnosť boli uňho úplne vymiznuté v čase spáchania predmetného trestného činu. Pobyť obvineného XXXXX na slobode je pre spoločnosť nebezpečný, hrozí opakovanie agresívneho konania pod vplyvom bludného spracovania a reality. Znalec navrhuje súdu aby obvinenému nariadil ústavné ochranné psychiatrické liečenie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný ak tento zákon neustanovuje inak.

V predmetnej trestnej veci bolo dostatočne preukázané že stíhaný skutok sa stal, napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty horeuvedeného prečinu a spáchal ho práve obvinený XXXXX, ktorý však v čase činu nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a preto je rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. plne dôvodné a zákonné.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som rozhodla tak ako je uvedené v enunciáte tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Katarína Zeleňáková  
prokurátorka