



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 684/18/3304-40
EEČ: 2-24-188-2019

Nové Mesto nad Váhom 16.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1 XXXXX
povolanie: starobný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.09.2018 v čase približne o 11:00 h v byte na 3. poschodí, na ul. Odborárskej č. 1 v Novom Meste nad Váhom, v priestoroch toalety uhasil 3 krát cigaretu na ľavej ruke jeho dcéry XXXXX, po čom jej chytil prsty pravej ruky ktoré silno zatlačil pri čom sa jej vulgárne vyhrozil že ju aj tak zabije, v dôsledku čoho sa zľakla a z toalety utiekla do spálne kde si ľahla na posteľ a kde za ňou prišiel, ľahol si na ňu a začal ju udierať niekoľko krát otvorenou dlaňou na temeno hlavy, pričom ju aj kopal do ľavej a pravej nohy, na čo zo spálne utiekla avšak ju chytil v obývačke a niekoľko krát ju udrel zatvorenými dlaňami do oblasti chrbtice, na čo sa jej podarilo z miesta odísť, pričom poškodená XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, bez prihlásenia Piešťanská 5, Trenčín, nevyhľadala lekárske ošetrenie a toto odmietla, postupujem Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom, uznesením ČVS:ORP-456/NM-NM-2018 zo dňa 17.09.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom, uznesením ČVS:ORP-456/NM-NM-2018 zo dňa 18.09.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 13.09.2018 v čase približne o 11:00 h v byte na 3. poschodí, na ul. Odborárskej č. 1 v Novom Meste nad Váhom, v priestoroch toalety uhasil 3 krát cigaretu na ľavej ruke jeho dcéry XXXXX, po čom jej chytil prsty pravej ruky ktoré silno zatlačil pri čom sa jej vulgárne vyhroził že ju aj tak zabije, v dôsledku čoho sa zľakla a z toalety utiekla do spálne kde si ľahla na posteľ a kde za ňou prišiel, ľahol si na ňu a začal ju udierať niekoľko krát otvorenou dlaňou na temeno hlavy pričom ju aj kopal do ľavej a pravej nohy, na čo zo spálne utiekla avšak ju chytil v obývačke a niekoľko krát ju udrel zatvorenými dlaňami do oblasti chrčtice, na čo sa jej podarilo z miesta odísť, pričom poškodená XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, bez prihlásenia Piešťanská 5, Trenčín, nevyhľadala lekárske ošetrenie a toto odmietla.

Policajt Okresného riaditeľstva XXXXX dňa 02.10.2019 predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledujúci skutkový stav:

Obvinený XXXXX počas výsluchu uviedol, že veci, ktoré sa mu kladú za vinu, nie sú pravdivé. Poškodenej dal v ten deň len jeden pohlavok, čo vie isto, aj keď bol pod vplyvom alkoholu. V predmetný deň mu mala poškodená od rána vyvolávať, že ho ľúbi a že chce s ním hovoriť, či môže prísť. On to najprv nechcel, ale nakoniec povolil. Poškodená prišla v čase okolo 11:00 h spolu s jej priateľom. Dali si kávu a aj niečo popili. Konkrétne sa jednalo asi o pol litra vodky, ktorú pil obvinený, poškodená a aj jej priateľ Vlna. Jediný kto nepil bola XXXXX. Obvinený si potom šiel zapáliť spoločne s priateľom poškodenej k oknu, kde sa rozprávali o bežných veciach. Potom prišla poškodená za obvineným s tým, že si pôjdu spolu zapáliť, tak sa presunuli do kúpeľne. Tu vyfajčili cigaretu a bavili sa o tom prečo je jej syn u matky, prečo pije keď bola na liečení a prečo je zas opitá a podobne. V podstate jej obvinený vyčítal, že je v zlom stave. Po tom čo dofajčili si išli ešte pripiť, pričom poškodená vypila deci vodky na lieky s názvom „neurol“, ktorý užila v čase návštevy a svedkom tohto bola svedkyňa XXXXX. Po tomto si poškodená išla ľahnúť do spálne, kde zaspala. On potom za ňou prišiel, prilahol si k nej a povedal jej, že ju ľúbi a pohladkal ju, pričom jej povedal, aby nerobila sprostosti a aby zase nevyvádza. Na toto mu začala nadávať a to slovami, že je vyjebaný kokot, tatko sprostý a podobne. On jej na to odpovedal niečo škaredé. Nevyhrážal sa jej však smrťou. Následne sa naňho vrhla a začala sa po ňom vešať, pričom ho aj poškriabala. On sa

nezdržal a švihol jej jednu zaucho. Ona sa ešte viac rozčúlila a začala vrieskať, pričom sa presunula do obývacej izby. Bol tam veľký hluk, jeden kričal cez druhého. Po tomto sa to trochu upokojilo, avšak poškodená a jej priateľ zavolali políciu, ktorá po príchode zisťovala, čo sa stalo. Taktiež sa neskôr na miesto dostavila aj záchranka. Po tomto policajti na jeho žiadosť vyviedli poškodenú a jej priateľa z bytu preč, nakoľko ich tam nechcel. Po tomto stále poškodená vyvolávala na telefón no tento jej nedvíhali a nakoniec prišla na miesto opäť hliadka polície s tým, že obvinený bije manželku a syna čo asi nahlásila pravdepodobne dcéra ako pomstu.

Poškodená XXXXX počas výsluchu uviedla, že dňa 13.09.2018 ráno pili so svedkom Vlnom v obývačke kávu, s tým že jej priateľovi partnerovi XXXXX povedala, že sa strašne bojí, že obvinený je veľmi opitý a agresívny, že robí zle maloletému aj jej a či jej nemôžu prísť pomôcť. Zavolali si taxík, išli do Nového Mesta nad Váhom, kde ich ona čakala so synom pod domom. Následne ako vošli do bytu, najprv začal jej otec, obvinený, plakať, aký je šťastný, že ju vidí, potom sa otočil a vlepil jej facku. Tým, že poškodená od neho bola bitá pol života, tak tomu nedávala nejaký hlbší význam, až kým ju nezavolať otec si ísť zapáliť na toaletu, kde ju následne začal udierať do hlavy, dusil si cigaretu na jej ruke. Potom odtiaľ ušla, išla do ďalšej miestnosti, kde bol syn obvineného a hrala sa tam s ním až do príchodu obvineného, ktorý začal do nej kopať, ťahať ju za vlasy, vulgárne jej nadávať a udrel aj maloletého XXXXX. Poškodená už bola v takom strese, že sa zobrali s partnerom, že idú teda preč. Chceli zobrať aj jeho manželku s dieťaťom, ktorá to však odmietla. Ďalej si už nepamätá čo bolo, vie, že si sadli do taxíku a šli domov. Poškodená sa zľakla vyhrážok obvineného o zabití, ktoré jej mal počas návštevy adresovať. Poškodená na návšteve nepila, až večer.

XXXXX XXXXX vo výpovedi uviedla, že býva v dvojizbovom byte na 3 poschodí, číslo bytu 25 spolu s jej manželom XXXXX a synom XXXXX ktorý má 3 roky. Ku dňu 13.09.2018 uviedla, že v tento deň bola so svojim synom u lekára, na čo zavolať poškodenú, aby prišla k ním, nakoľko chcela, aby sa s manželom porozprávala, pretože tento dlhodobo pije. Medzitým sa presunula domov pričom okolo 10:00 h prišla k nim XXXXX, ktorá bola pod vplyvom alkoholu a liekov, no aj napriek tomu ju pustila hore do bytu. Prišla s nejakým jej známym, ktorý sa volá Michal, na čo im uvarila kávu a ten jej známy si hneď pýtal od nej pre neho a Moniku vodku. V tomto čase jej manžel spal, nakoľko bol pod vplyvom alkoholu, na čo sa zobudil a privítal dcéru, plakali a vybozkávali sa pri balkóne. Obvinený v tom čase ako prišli už nepil, no poškodená a jej priateľ pili. V čase okolo 11:00 h, vypila poškodený vodku a jej priateľ uviedol, že má v sebe 3 jednotky Neurolu, na čo sa presunula poškodený do spálne a zaspala. Po tomto prišiel za ňou obvinený, ktorý ju zakryl a ľahol si vedľa nej a začal ju bozkávať a hladkať. Po tomto obvinený išiel fajčiť na balkón a neskôr sa hrať so synom. Ako sa poškodená prebudila, začala obvineného mlátiť hlava nehlava, na čo jej tento povedal, že či sa nehanbí, že je ožralá piča, že takto nemá vyzeráť a kde má svojho syna Alexa a vyčítal jej aká je matka. Počas toho čo poškodená mlátila obvineného jej tento zdrapol ľavú ruku v zápästí, vykrútil jej ruku a roztrhol jej retiazku, čo sa udialo v spálni a na čo potom odišiel si zapáliť k balkónovým dverám. V tom priateľ poškodenú prišiel za jej manželom a začal mu dohovárať, aby sa išiel liečiť proti alkoholu, lebo nie je to zdravé a neprospeje to rodine, po čom začal byť obvinený na neho surový, vyhánal ho z domu, povedal mu, že mu nebude nejaký človek, ktorý ho vidí prvýkrát dohovárať, na čo ho z domu vyhánal, no tento nechcel nechať poškodenú samú,

nakoľko bola riadne opitá. Po tomto išla pozrieť poškodenú do spálne, táto driemala a zrazu ako divá vyskočila z postele a prišla do obývačky a začala motať slová, začala obvinenému nadávať a tento jej povedal nech mu dá pokoj, že ju nevidel dva roky a on ju nepotrebuje a aby pálila do piče, že on rozhodne koho vyhodí alebo nie, nakoľko je byt jeho. Po tomto si poškodená sadla a situácia sa upokojila, pričom si jej syn Tomáš zobral knihu so zvieratkami na čo začala poškodená jej synovi niečo vysvetľovať, na čo sa zase s obvineným pochytili a tento ju udrel dvakrát do hlavy do temena s uvedenou knihou, na čo obvineného svedkyňa vyhnala, aby si išiel ľahnúť, no tento to ignoroval, následkom čoho zobrala Moniku a jej priateľa do druhej izby, kde ju začali presviedčať aby si ublížila, že podajú na obvineného oznámenie a zavolajú jej záchranku, aby jej manžela odviekli na psychiatriu. Toto odmietala a uviedla, že obvineného nechce dostať do base ale na liečenie, a že na neho nebude podávať žiadne oznámenie. Medzitým išiel obvinený na záchod a za ním následne poškodená, kde jej obvinený ponúkol cigaretu, ktorú ona odmietla a začala obvineného kopat' a fackat' na záchode, a ten pred ňou utiekol. Medzitým priateľ poškodenej zavolať cez jej telefón linku 158 a privolať policajtov, po čom títo prišli. Obvinený bol na to agresívny keď uvidel hliadku, Monike nadával, ale sa jej nevyhrážal žiadnym spôsobom. Na otázky povereného príslušníka PZ uviedla, že poškodenej nevolala dňa 13.09.2018 s tým, že sa jej obvinený vyhrozil a že sa bojí, celý incident ktorý sa u nich odohral videla a bola tam stále prítomná, jej manžel obvinený nikdy neudrel svojho syna Tomáša. Ďalej uviedla, že Michal, priateľ poškodenej, bol celý čas doma. Manžel sa dcére nevyhrozil iba jej povedal slová, že je piča vyjebaná. K zraneniam poškodenej uviedla, že túto bolela ruka a hlava ale nemala žiadne modriny, v predmetný deň ju obvinený neudrel. Ku konfliktu uviedla, že iniciátorom bol jej manžel, nakoľko poslal poškodenú s priateľom do piče ale to až po tom čo sa naťahovali, Obvinený sa jej v minulosti nevyhrážal, uviedol jej len slová že je maďarská piča, pričom je na svojho manžela finančne odkázaná. Tento popíja víno a vodku denne vo väčšom množstve. Dcéru Moniku, poškodenú, napadol v minulosti asi 2 krát na ulici Dukelskej, čo bolo riešené ako priestupok.

Svedok XXXXX počas výsluchu uviedol, že dňa 13.09.2018 mal voľno v práci a spoločne s XXXXX, poškodenou, boli od rána doma na adrese Piešťanská 5 v meste Trenčín. Následne na jeho mobilný telefón zavolať XXXXX, ktorá je manželkou Monikinho otca, teda obvineného, a táto mu povedala do telefónu aby za nimi prišli do Nového Mesta nad Váhom, nakoľko ju vraj mal manžel biť, a aby jej prišli pomôcť. Následne dal telefón priateľke Monike, ktorá keď telefonovala vraj aj plakala lebo jej bolo Veroniky ľúto pre to čo jej robí jej otec. Bolo to v čase okolo 09:59 h ráno, pričom v čase o 10:11 h si privolať taxík, a presunuli sa do Nového Mesta nad Váhom. V čase o 10:40 h ich ešte Veronika urgovala a pýtala sa či ozaj prídu. Po ich príchode do bytu na ul. Odborárskej v Novom Meste nad Váhom, im otvorila XXXXX, pričom svedok si išiel sadnúť do obývacej izby spoločne s Veronikou a jej synom Tomášom a priateľka XXXXX ostala stáť na chodbe, kde sa zvitála s jej otcom, po čom sa spoločne presunuli do spálne. On sa rozprával v obývačke s Veronikou, pričom táto sa mu vraj sťažovala na manžela Jozefa. Táto mu povedala, že už niekoľko týždňov jej manžel pije a následne ju ako aj ich spoločného syna Tomáša bije. Po asi 5 minútach rozprávania začul hluk zo spálne, pričom počul krik, nárek Moniky a hukot jej otca Jozefa, ktorému nerozumel, nakoľko bol značne pod vplyvom alkoholu. Spoločne s Veronikou vbehli do spálne, kde zbadali ako XXXXX ťahá poškodenú po zemi a drží túto jeho ľavou rukou za vlasy, popričom videl ako XXXXX kopol jeho pravou nohou Moniku do oblasti brucha, 1 krát do jej predkolenia

do niektorej nohy a rukou ju udieral po temene hlavy. Následne ho spacificovala Veronika a to tak, že ho odtiahla od priateľky Moniky, pričom zobrala Jozefa do obývacej izby a menovaný zdvihol Moniku zo zeme a spýtal sa jej čo sa dialo.

Do spisu bola zabezpečená lekárska správa od XXXXX zo dňa 31.10.2018 v ktorej je uvedené, že poškodená XXXXX je liečená v psychiatrickej ambulancii HB Medic, s.r.o., Piešťanská 1165/4, XXXXX od 21.03.2005. Opakovane bola hospitalizovaná na Psychiatrickej klinike v Trenčíne a v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie. Lieči sa na zmiešanú úzkostnú a depresívnu poruchu, syndróm závislosti od alkoholu, závislosť od benzodiazepínov, hraničný typ emočne nestabilnej osobnosti, užíva predpísané psychofarmaká (antidepresívum, anxiolytikum a hypnotikum). V minulosti boli u nej zaznamenané samovražedné úmysly - bola hospitalizovaná po užití liekov v suicidálnom úmysle. Pod vplyvom alkoholu nad svojim správaním nemá dostatočnú kontrolu.

Znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX v znaleckom posudku číslo 08/2019 uviedol, že osobnosť XXXXX je abnormná so zmiešanými rysmi. Pod poruchou osobnosti rozumieme osobnostnú abnormitu, pre ktorú sa dostáva jedinec do konfliktu s okolím alebo so sebou. Pod zmiešanou poruchou osobnosti rozumieme v tomto prípade osobnosť nedostatočne diferencovanú, povahovú abnormitu, pre ktorú sú typické nedostatočne diferencované vyššie city s dominujúcim egocentrizmom a nedostatkom ohľaduplnosti k iným, frustračná tolerancia je znížená, v správaní je prítomná seba dramtizácia, teatrálnosť, seba zdôrazňovanie a seba vyjadrovanie za každú cenu, konanie je skôr inštinktívne než racionálne, emočné prejavy sú preexponované a neprimerane nadsadené, sugestibilita je zvýšená, emotivita je plytká a labilná, vyhľadáva vzrušenie a a činnosti, pri ktorých je stredobodom pozornosti, trvalé je prítomné manipulatívne správanie za účelom dosiahnutia vlastných potrieb. Podľa konzultantky z oboru klinickej psychológie klientka pre vysokú potrebu sociálnej akceptácie vedome klame a predstiera so snahou získať si priazeň, preháňa vlastné pozitívne vlastnosti, vnímaný objekt skresľuje zveličovaním, jej kontakt s realitou je znížený a napätie odvádza teatrálnym spôsobom. U XXXXX bola zistená duševná porucha a to zmiešaná závislosť na alkohole a na benzodiazepínoch a organický psychosyndróm, pod ktorým rozumieme organické poškodenie mozgového tkaniva na podklade dlhodobého nadužívania alkoholu a liekov, ktoré spôsobilo úbytok rozumových a pamäťových schopností a prejavov epilepsie mechanizmom toxometabolickým. Jej generalizovaný pamäťový výkon je hraničný vzhľadom na vekovú normu. Výpovede menovanej sú nevierohodné a špecifická vierohodnosť menovanej je narušená. Konanie obvineného XXXXX, v prípade, že bude preukázané, mohlo spôsobiť ľahké zranenie a krátku adaptačnú reakciu, avšak nie je možné sa vyjadriť, že by poškodenej spôsobovalo fyzické alebo psychické utrpenie. Výpovede menovanej sú nevierohodné, nakoľko menovaná má narušený vzťah k sebe a sociálnemu okoliu, čím vykazuje zvýšenú neurotickú tendenciu prezentovať sa sociálne akceptujúcim spôsobom. Keďže jej správanie je vysoko determinované emóciami, ktoré nevie regulovať, striedajú sa u nej stavy inhibovanosti, príbrzdenosti a nadmernej uvoľnenosti. Ide o nezrelý, regresný vzorec reagovania primárne narušenej osobnosti, z dôvodov aby si zabezpečila sociálnu pseudostabilitu a záujem okolia. Všeobecná vierohodnosť menovanej je narušená z dôvodov vysokého subjektivismu a ego-centrácie pri neistote. Hoci je schopná objektívne vnímať vo význame intaktných zmyslových analyzátorov, nie je schopná javy správne interpretovať, t. j. približovať sa k objektívnej realite. Kontakt s realitou

má znížený, zamieňa detaily za celok, vytvára pseudologické väzby medzi časťami. Špecifická vierohodnosť menovanej je narušená, výpoveď je nevalidná z dôvodov tak narušenej triangulácie faktov, ako aj skrytej motivačnej dynamiky, ktorá odkazuje na zabezpečovanie si nefunkčnej stability vo vzťahu k otcovi, ku ktorému nie je schopná vytvoriť blízku a emočne sýtenú stabilnú väzbu, hoci po nej túži. Má sociálne deficity vo väzbovosti v akýchkoľvek vzťahoch, a tieto nevedomky zasahujú do jej cykliaceho sa interpersonálneho konania. Ide o tzv. agovanie, t.j. prehrávanie napätia z iných kontextov a vzťahov v nejakom konaní s ďalším človekom. Vychádzajú z neschopnosti regulovať vlastnú afekt-emočnú dynamiku a potrebu zabezpečovať si, ale nefunkčným spôsobom, vzťahovú istotu a sebadôveru. Tento vzorec agovania a subjektívneho prelaďovania reality vo svoj prospech, odkazujú na rané poruchy osobnosti a vývinovú vzťahovú traumu z detstva.

Znalkyňa z odboru klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých XXXXX Zeleiová v posudku uviedla, že vierohodnosť výpovede poškodenej XXXXX vzhľadom na možné konfabulátorne spracovávanie udalostí menovanej sú nevierohodné, nakoľko menovaná má narušený vzťah k sebe a sociálnemu okoliu, čím vykazuje zvýšenú neurotickú tendenciu prezentovať sa sociálne akceptujúcim spôsobom. Menovaná má sklon k zveličovaniu a pseudologizácii z dôvodu, aby sociálne upútala a zabezpečila si priazeň okolia. Keďže jej správanie je vysoko determinované emóciami, ktoré nevie regulovať, striedajú sa u nej stavy inhibovanosti, príbrzdenosti a nadmernej uvoľnenosti. Ide o nezrelý, regresný vzorec reagovania primárne narušenej osobnosti, z dôvodov aby si zabezpečila sociálnu pseudostabilitu a záujem okolia. Všeobecná vierohodnosť menovanej je narušená z dôvodov vysokého subjektivismu a ego-centrácie pri neistote. Hoci je schopná objektívne vnímať vo význame intaktných zmyslových analyzátorov, nie je schopná javy správne interpretovať, t.j. približovať sa k objektívnej realite. Kontakt s realitou má znížený, zamieňa detaily za celok, vytvára pseudologické väzby medzi časťami. Špecifická vierohodnosť menovanej je narušená, výpoveď je nevalidná z dôvodov tak narušenej triangulácie faktov, ako aj skrytej motivačnej dynamiky, ktorá odkazuje na zabezpečovanie si nefunkčnej stability vo vzťahu k otcovi, ku ktorému nie je schopná vytvoriť blízku a emočne sýtenú stabilnú väzbu, hoci po nej túži. Má sociálne deficity vo väzbovosti vo vzťahoch, a tieto nevedomky zasahujú do jej cykliaceho sa interpersonálneho konania. Ide o tzv. agovanie, t.j. prehrávanie napätia z iných kontextov a vzťahov v nejakom konaní s ďalším človekom. Vychádzajú z neschopnosti regulovať vlastnú afekt-emočnú dynamiku a potrebu zabezpečovať si, ale nefunkčným spôsobom, vzťahovú istotu a sebadôveru. Tento vzorec agovania a subjektívneho prelaďovania reality vo svoj prospech, odkazujú na rané poruchy osobnosti a vývinovú vzťahovú traumu z detstva.

Znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX v znaleckom posudku č. 15/2019 uviedla, že obvinený XXXXX netrpel ani netrpí duševnou chorobou alebo poruchou v zmysle psychózy či choromyseľnosti. Trpel a trpí syndrómom závislosti od alkoholu. V čase posudzovaného konania bol obvinený pod vplyvom alkoholu. Stav opojenosti si navodil sám a dobrovoľne, pričom s účinkom alkoholu na svoju psychiku a konanie má opakovanú skúsenosť z minulosti, t.j. vie, že pod vplyvom alkoholu sa správa agresívne voči okoliu. V situácii, ktorá

nastala po príchode dcéry Moniky, bol dobre zorientovaný, svoje konanie prispôboval meniacim sa podmienkam a i keď bol pod vplyvom alkoholu, svoje konanie si uvedomoval. Na okolnosti skutku má spomienku, ktorej istota a presnosť kolíše. Nepresnosť spomienky je následkom tzv. „alkoholické okna“. Toto vzniká až pri vytriezvievaní, nemá teda forenzný význam. U obvineného je prítomný Syndróm závislosti od alkoholu. Obvinený v čase spáchania skutku vzhľadom na duševnú poruchu mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a svoje konanie mohol ovládať. Znalec navrhuje uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Zo zápisnice o prehliadke tela poškodenej zo dňa 18.09.2018 vyplýva, že hlava poškodenej je bez patologického nálezu. Chrbát je bez patologického nálezu a na hrudníku stopy po EKG vyšetrení. Na hornej ľavej končatine vľavo v oblasti ramena sa nachádza hojaca sa odrenina o dĺžke 4 cm a vpravo v oblasti lakťa okrúhla odrenina čerstvá priemeru 0.05 cm. Lekár pristupuje v oblasti zadku, nepozoruje patologické zmeny. Následne lekár prehliada dolné končatiny, kde pozoruje na dolnej pravej končatine vpravo v oblasti kolena a bočnej strany predkolenia viacero vstrebávajúcich sa modrín rôznych rozmerov, pričom najväčšia je pozdĺžna pod kolenom o dĺžke 4 cm. Na ľavej dolnej končatine tesne nad kolenom pozoruje modrinu o dĺžke 6,5 cm - vstrebávajúca sa tiež pozorujem na prednej časti predkolenia dve vstrebávajúce sa modriny. Iné otvorené poranenia a zranenia na tele nepozoruje

Prečinu nebezpečného vyhrážania prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona spácha ten, kto sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Vyhrážanie sa inou ťažkou ujmu musí byť svojou povahou a závažnosťou na úrovni vyhrážok smrťou alebo ťažkou ujmu na zdraví. Pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje.

Chránenou osobu je blízka osoba. Blízkou osobou sa rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným

správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie najmä s poukazom na výsluchy svedkov a obvineného, ako aj vykonané znalecké dokazovanie znalcami z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria a znalcom z odboru psychológia, zápisnicu o prehliadke tela poškodenej zo dňa 18.09.2018 mám za to, že v danom prípade nedošlo k spáchaniu skutku právne kvalifikovanému ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona obvineným tak, ako sa mu kladie za vinu, nakoľko bolo preukázané, že nedošlo k vyhrážkam inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby mohlo vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Z výsluchu svedkyne XXXXX je zrejmé, že obvinený poškodenú XXXXX fyzicky nenapadol, ale počas toho, čo poškodená mlátila obvineného jej zdrapol ľavú ruku v zápästí, vykrútil jej ruku a roztrhol jej retiazku, čo sa udialo v spálni. Obvinený poškodenej vulgárne vynadal, avšak žiadne vyhrážky zabitím nepočula. S týmto výsluchom svedkyne XXXXX korešponduje aj zápisnica o prehliadke tela poškodenej zo dňa 18.09.2018, z ktorej vyplýva, že poškodená nemala žiadne popáleniny na rukách či iných častiach tela, ktoré jej mali vzniknúť po útoku obvineného a takisto nemala ani zranenia na hlave po útoku obvineného, ktoré počas výsluchu poškodeného popísala. Ďalej svedkyňa uviedla, že obvinený, poškodená aj svedok XXXXX boli pod vplyvom alkoholu, pričom svedok Vlna jej uviedol, že má v sebe tri jednotky Neurolu. Poškodená nemala žiadne popáleniny a má skúsenosť s poškodenou, že táto je chronická klamárika. Z výsluchu svedka XXXXX tiež vyplýva, že nepočul, žiadne vyhrážky zo strany obvineného, videl však ako obvinený poškodenú fyzicky napadol, tak že ju udrel po temene hlavy, ťahal ju za vlasy a raz ju kopol. Tiež uviedol, že je pravdou, že poškodená klame má to v povahe.

Tiež z vykonaného znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychiatria XXXXX vyplýva, že osobnosť XXXXX je abnormná so zmiešanými rysmi. Pod poruchou osobnosti rozumieme osobnostnú abnormitu, pre ktorú sa dostáva jedinec do konfliktu s okolím alebo so sebou. V správaní je prítomná sebadramatizácia, teatrálnosť, seba zdôrazňovanie a seba vyjadrovanie za každú cenu. Podľa konzultantky z oboru klinickej psychológie klientka pre vysokú potrebu sociálnej akceptácie vedome klame a predstiera so snahou získať si priazeň, preháňa vlastné pozitívne vlastnosti, vnímaný objekt skresľuje zveličovaním, jej kontakt s realitou je znížený a napätie odvádza teatrálnym spôsobom. U XXXXX bola zistená závislosť na alkohole a na benzodiazepínoch a organický psychosyndróm, pod ktorým rozumieme organické poškodenie mozgového tkaniva na podklade dlhodobého nadužívania alkoholu a liekov, ktoré spôsobilo úbytok rozumových a pamäťových schopností a prejavov epilepsie mechanizmom toxometabolickým. Jej generalizovaný pamäťový výkon je hraničný vzhľadom na vekovú normu. Výpovede menovanej sú nevierohodné a špecifická vierohodnosť menovanej je narušená. Výpovede menovanej sú nevieryhodné, nakoľko menovaná má narušený vzťah k sebe a sociálnemu okoliu, čím vykazuje zvýšenú neurotickú tendenciu prezentovať sa sociálne akceptujúcim spôsobom. Všeobecná vierohodnosť menovanej je narušená z dôvodov vysokého subjektivismu a ego-centrácie pri neistote. Špecifická vierohodnosť menovanej je narušená, výpoveď je nevalidná z dôvodov tak narušenej triangulácie faktov, ako aj skrytej motivačnej dynamiky, ktorá odkazuje na

zabezpečovanie si nefunkčnej stability vo vzťahu k otcovi, ku ktorému nie je schopná vytvoriť blízkú a emočne sýtenú stabilnú väzbu, hoci po nej túži.

Predmetný skutok vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy, preto nevykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ale ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone.

S poukazom na výpoveď poškodenej, ktorá uviedla, že obvinený jej vulgárne nadával a ju aj fyzicky atakoval, ako aj skutočnosť, že obvinený vulgárne nadávky voči poškodenej priznal som toho názoru, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie vzhľadom na vulgarizmy voči poškodenej a teda hrubé správanie, ktoré je v rozpore so zásadami občianskeho spolunažívania, by mohol byť posúdený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch a, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

Mgr. Alexandra Galková
prokurátorka