



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 166/16/3304  
EEČ: 2-24-197-2016

Nové Mesto nad Váhom 02.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

si v mieste svojho bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. dcére XXXXX, a voči mal. XXXXX, **za obdobie od mesiaca január 2015 vrátane až doposiaľ, okrem platieb spolu vo výške 1.829,- Eur**, aj napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva priamo zo zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná XXXXX súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 4P/192/2012 zo dňa 06.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.04.2013, ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť na mal. XXXXX zo sumy 2.000,-Sk na sumu 100,- Eur mesačne a na mal. XXXXX zo sumy 1.500,- Sk na sumu 70,- Eur mesačne, s účinnosťou od 07.06.2012, ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16C/234/2008-24 zo dňa 09.12.2008 v časti výšky výživného na mal. deti, v ostatných častiach zostal nezmenený, pričom výživné je povinný platiť vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, **čím mu tak za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 721,- Eur**, pričom zo správy Úradu práce soc. vecí a rodiny Nové Zámky vyplynulo, že XXXXX v požadovanom období bol od 18.07.2013 do bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberal žiadne dávky v hmotnej núdzi ani štátne sociálne dávky,

zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky vyplynulo, že XXXXX od 01.01.2015 doposiaľ, bol vedený v registri poistencov a spotrebiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou, ako zamestnanec, podľa výpisu identifikačných údajov, kontaktov a priebehov poistení, pričom v požadovanom období nepoberá dávky sociálneho poistenia, ďalej zo správy sociálnej poisťovne vyplýva, že menovaný bol od 18.06.2015 do 29.09.2015 zamestnaný v spoločnosti AZ PROFISTAVBA s. r. o., Holíč, kde pracoval na skrátenej pracovnej úvazok maximálne 2 hodiny týždenne, kde dôvodom ukončenia pracovného pomeru bola obojstranná dohoda, nakoľko menovaný nesúhlasil s nástupom na novú stavbu v Banskej Bystrici, pričom ďalej zo správy vyplynulo, že menovaný si v spoločnosti nenahlásil vyživovaciu povinnosť na žiadne dieťa, pričom si svoj dlh na výživnom dodatočne splnil, a to úhradou zameškaného výživného, v celkovej výške 721,- Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-64/ST-NM-2016 zo dňa 11.04.2016 bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Policajt po skončení vyšetrovania predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu, vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec som zistila, že návrh policajného orgánu je dôvodný a v súlade so zákonom, pretože výsledky dokazovania, vykonaného v rámci skrátenej vyšetrovania, v dodatočnom rozsahu odôvodňujú vydanie rozhodnutia v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

V rámci dokazovania bol vypočítaný obvinený XXXXX, ktorý priznal, že si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť tak ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že jej bol obvinený dlžný na výživnom za obdobie od 01.01.2015 do 11.04.2016 celkom čiastku 721 € po uskutočnení čiastkových úhrad celkového dlhu, no tento dlh bol obvineným dodatočne uhradený v celom rozsahu, vrátane výživného za mesiac apríl 2016, vkladom na účet dňa 13.04.2016 v čiastke 500€, vkladom zo dňa 18.04.2016 v čiastke 221€ a vkladom dňa 21.04.2016 v čiastke 170€.

Výšku vyživovacej povinnosti zo strany obvineného preukazujú tiež listinné dôkazy, založené vo vyšetrovacom spise, a to rozhodnutie súdu o výške výživného správy o osobe obvineného a detí, doklady o úhrade výživného a rodné listy oboch

detí.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú zanedbal, dodatočne v celom rozsahu splnil, pričom neplatenie výživného nemalo pre oprávnené osoby trvalé nepriaznivé následky, a preto je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Katarína Zeleňáková  
prokurátorka