



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 875/17/3304-29  
EEČ: 2-24-1-2018

Nové Mesto nad Váhom 24.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1367/1 XXXXX

väzba: áno (od 19.12.2017, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
- štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

trestné stíhanie sa vedie na skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 06.12.2017 v čase okolo 12:30 hod. na Odborárskej ulici č. 1367/1 v Novom Meste nad Váhom pokúšal neúspešne znásilniť svoju manželku XXXXX, nar. 12.02. 1968 v Trenčíne bytom XXXXX 1367/1 Nové Mesto nad Váhom, a to takým spôsobom, že sa k nej zozadu priblížil začal jej vyzliekať nohavice a nohavičky, načo sa ho manželka snažila neúspešne odstrčiť, kričala na neho, aby prestal, avšak obvinený chytil manželku za nohy sotil ju do postele, vyzliekol si slipy, jej vyzliekol nohavice a nohavičky ľahol si na ňu a začal jej pridržovať ruky, aby sa nemohla brániť, pritom jej povedal, že „ nekrič, už to tam bude, vydrž“, a snažil sa do poškodenej vniknúť svojim nestoporením údom čo sa mu opakovane nedarilo a nakoľko obvinený neprestával, tak ho poškodená oboma rukami udierala do tváre, nosa, očí, a uší, pričom páchatel' s útokom prestal až keď sa mu z nosa pustila krv, čím sa týmto konaním páchatel' pokúsil násilím donútiť blízku osobu, manželku k súložiu

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod číslom ČVS:ORP-540/VYS-NM-2017 bolo dňa 07.12.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 199 ods. 1 ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona tak, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Následne vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-540/VYS-NM-2017 zo dňa 12.12.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločinu znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 199 ods. 1 ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 23.01.2018 predložil vyšetrovateľ vyšetrovací spis na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta je zákonný a dôvodný.

Z vykonaných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený naplnil svojím konaním všetky znaky skutkovej podstaty zločinu znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 199 ods. 1 ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Tiež bolo dostatočne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom, spáchal ho obvinený, avšak obvinený nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V doposiaľ vykonanom vyšetrovaní boli vykonané výsluchy, pričom bola v procesnom postavení poškodeného vypočutá poškodená - manželka obvineného XXXXX. V procesnom postavení svedka boli vypočuté XXXXX, dcéra poškodenej a XXXXX, neter poškodenej. Ďalej bol zabezpečený vyšetrovateľom Návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony XXXXX, nar. XXXXX v Ostrave, bytom XXXXX 1367/1, XXXXX zo dňa 08.12.2017, kde navrhovateľom je manželka poškodeného a tento bol adresovaný Okresnému súdu XXXXX.

Obvinený sa k spáchaniu skutku nepriznal, pričom k predmetnej veci uviedol, vinu poprel a uviedol, že všetko je v poriadku.

Z výsluchu poškodenej XXXXX okrem iných skutočností vplynulo, že táto s XXXXX žije v pomerne spokojnom manželstve 32 rokov. Asi pred 9 rokmi mu diagnostikovali Parkinsonovu chorobu, ku ktorej sa pred 8 mesiacmi pridružila schyzofrénia. Ambulantne navštevuje psychiatra. Predmetná choroba sa podľa

poškodenej u obvineného prejavuje rôznymi sexuálnymi bludmi, nakoľko s ňou aj 6 krát za deň chce mať obvinený sexuálny styk. Poškodenú má ako sexuálny objekt, upodozrieva ju z nevery, doma hľadá frajerov v skrini, v chladničke atď. Sexuálne ataky obvineného však vyvrcholili dňa 06.12.2017 v čase okolo 12.30 hod. , keď obvinený v mieste bydliska, využil to, že poškodená ukladala prádlo do skrine a sedela v izbe na posteli. Vtedy za ňou obvinený prišiel, bez slova ju začal vyzliekať, celý sa triasol, mal nepríčetný pohľad. Keď obvinený začal poškodenú vyzliekať tak sa ho poškodená snažila odstrčiť, kričala na neho aby prestal, ale on nepočúval, chytil poškodenej nohy, sotil ju, aby si ľahla na chrbát, nasilu jej vyzliekol nohavice, potom nohavičky, sebe stiahol slipy a povedal , že nekrič, už to tam bude, vydrž, a pri týchto slovách sa snažil do poškodenej neúspešne vsunúť penis, čo sa mu nepodarilo, lebo sa mu nepostavil. Jeho sexuálna agresivita sa stupňovala, stále sa snažil do poškodenej vniknúť, načo mu táto hovorila, že veď tebe nič nestojí, čo chceš stále. Nakoľko obvinený do poškodenej opakovane narážal, neprestával a svoj penis mal opretý o jej vagínu, poškodená začala obvineného oboma rukami udierať do tváre, nosa, očí, uší, pričom obvinený zareagoval až nato, keď sa mu pustila krv z nosa a prestal. Potom sa poškodená rýchlo obliekla a ušla z bytu k neteri XXXXX, ktorá zavolała políciu a pre manžela záchranku. Obvineného následne posádka RZP vzala na hospitalizáciu do Fakultnej nemocnice XXXXX. Poškodená k obvinenému uviedla, že tento sa opakovane liečil na psychiatri vo FN XXXXX, mesiac bol v Záluží na liečení z dôvodu jeho schizofrénie, ale to zjavne nepomohlo. Častokrát volala políciu, a sanitku, nakoľko si je poškodená vedomá, že obvinený skôr potrebuje liečenie. Obvinený je síce agresívny, ale aj nepríčetný, nikdy ju nikdy fyzicky nenapadol, nezbil, ale má bludy a vidiny, ktoré sa prejavujú tak, že pozerá do postele, do skriň, hľadá po dome frajerov a vyhráža sa , že keď ich nájde zabije ich aj seba.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 11.12.2017, dcéry obvineného a poškodenej vplynulo, že obvinený je v prvom rade chorý má schizofréniu a parkinsona. Asi tak cca 3 mesiace dozadu začalo sexuálne obťažovať matku sťahoval jej nohavice pričom sa doma on sa doma hral s penisom atď. Chodil s rukou v slipoch po byte, a občas chodil nahý. Od leta sa obvinený opakovane pokúsil znásilniť poškodenú, ktorá mu vždy vynadala, nakričala na neho, ale on si väčšinou robil čo chcel. Celá to vyvrcholilo dňa 06.12.2017, kedy svedkyňa bola u XXXXX, Matka tak okolo 13:00 hod. prišla s tým, že sa ju otec, obvinený pokúsil znásilniť a to tak, že ju mal chytiť za nohy zvaliť do postele , kde ju mal vyzliekať a pokúsiť sa ju znásilniť, čo však pre jeho chorobu nie je možné. Matka svedkyňi aj neteri popísala skutok stým, že obvinený prestal až potom , keď ho mama udrela po nose až krvácal. Keď matka prišla k Veronike tak bola vystrašená a sťažovala sa. Veronika potom volala políciu a sanitku, lebo vedia , že Otec je chorý. Poškodená sa v rodine na obvineného sťažovala už dlhšie a prakticky celá rodina má vedomosť o tom, že obvinený je chorý, ale tie sexuálne ataky sa začali opakovať čoraz častejšie.

Výsluchom svedkyne XXXXX zo dňa 11.12.2017 , netere poškodenej bolo zistené, že táto o incidente zo dňa 06.12.2017 vie, pričom uviedla, že XXXXX je chorý človek, Toho dňa 06.12.2017 okolo 13:00 hod. ku nej do bytu na Odborárskej č. 1 prišla poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že ju jej manžel opäť sexuálne napadol a to tak, že ju mal chytiť za nohy zvaliť do postele , vyzliecť a pokúsiť sa ju znásilniť,

čo však pre jeho chorobu nie je možné. Poškodená skutok opísala, pričom svedkyňa Horváthová následne volala políciu a RLP, nakoľko si je vedomá, že obvinený v prvom rade trpí duševnou chorobou, ktorá spôsobuje jeho sexuálne správanie. Svedkyňa ďalej uviedla, že obvinený mal už aj v minulosti sexuálne napádať poškodenú, pričom tento stav je spôsobený chorobou. XXXXX bol pritom vzorný otec, ale jeho správanie sa zmenilo vplyvom choroby.

Z hľadiska právneho hodnotenia skutku obvineného je potrebné jeho konanie kvalifikovať ako zločin znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 199 ods. 1 ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Objektom uvedeného trestného činu je právo ženy slobodne rozhodovať o svojom pohlavnom živote. Hmotným predmetom útoku je osoba ženského pohlavia. Nezáleží na spôsobe života ženy, na jej povesti, ani na tom, či ide o ženu pohlavne nedotknutú. Môže ísť aj o ženu, s ktorou páchatel' v minulosti mal pohlavný styk, s ktorou žije v manželstve alebo ako druh.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku, vyžaduje sa u daného trestného činu úmyselné zavinenie. Ak vezmeme do úvahy, že obvinený chcel s poškodenou vykonať súlož bez ohľadu na to, či s tým súhlasila alebo nie, možno dospieť k záveru, že obvinený konal minimálne v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b) Trestného zákona, pretože vedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom (právo ženy slobodne rozhodovať o svojom pohlavnom živote) a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený. Pre úplnosť možno uviesť, že i keby sa obvinený mylne domnieval, že donútenie vlastnej manželky k súložu nie je trestné, išlo by o tzv. negatívny právny omyl, ktorý nevyklučuje subjektívnu stránku trestného činu, nakoľko neznalosť zákona neospravedlňuje. Takisto omyl vo výklade zákona je právne irelevantný a skutok sa posudzuje bez ohľadu na predstavu osoby, ktorá sa mýlila.

Donútením k súložu násilím sa rozumie použitie fyzickej sily zo strany páchatela za účelom prekonania alebo zamedzenia vážne mieneného odporu ženy a dosiahnutia súložu proti jej vôli. Donútením ženy k súložu sa rozumie i podľahnutie ženy pri zistení beznádejnosti odporu, so zreteľom na to, že jej páchatel' za použitia násilia nedal žiadnu možnosť odpor prejaviť.

Chránenou osobou je blízka osoba. Blízkou osobou sa rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násilia

podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 alebo nebezpečného prenasledovania podľa § 360a rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Zo záverov znaleckého posudku č. 14/2017 zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva že obvinený v čase spáchania trestného činu a pomerne dlhý čas predtým trpel organickou poruchou s bludmi, kde organicita centrálného nervového systému je etiologicky spojená s Parkinsonovou chorobou, ktorá bola obvinenému diagnostikovaná už v roku 2010. Na tento organický proces nasadla porucha s bludmi podobná schizofrénii- so žiarlivosťnými bludmi, zvýšením sexuálnej, apetencie, desinhibíciou správania až agresivitou. Obvinený v čase spáchania skutku konal pod vplyvom halucinačných zážitkov a pod vplyvom bludného presvedčenia. Absolútne nebol schopný rozpoznať protiprávnosť trestného činu a v čase spáchania trestného činu taktiež nebol schopný ovládať svoje konanie, nakoľko bol bludne presvedčený, že manželka mu je neverná, žiarlil na ňu a jeho správanie vyplývalo z tejto narušenej psychiky. Rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti obvineného v čase spáchania trestného činu boli kompletne vymiznuté až nivelizované. V súčasnosti obvinený napriek tomu, že je od decembra minulého roku hospitalizovaný na psychiatrii stále trpí duševnou poruchou - Organickou poruchou s bludmi. Pobyt obvineného na slobode je v súčasnej dobe kvôli jeho duševnej poruche pre spoločnosť nebezpečný. Aktuálne ešte u neho pretrvávajú poruchy správania sexuálna desinhibícia a znalec navrhuje súdu nariadiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Naopak obvinený v poslednom čase netrpel závislosťou od alkoholu ani od iných návykových látok Jeho osobnosť je organicky poškodená a psychoticky desintegrovaná pod vplyvom psychotických zážitkov - strata sebakontroly, úplná desinhibícia v sexuálnej oblasti až agresivita. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania a ak sa psychiatrickou liečbou nepodarí doceliť aspoň sociálne uzdravenie obvineného , bude musieť tento umiestnený do ústavu sociálnej starostlivosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je preukázané, že obvinený v čase spáchania trestnej činnosti vzhľadom na svoj duševný stav nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

t

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Galková  
prokurátorka