



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 384/18/3304-33  
EEČ: 2-24-20-2018

Nové Mesto nad Váhom 02.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

trestné stíhanie je vedené na tom skutkovom základe, že manžel XXXXX, od dňa 23.03.2017 do dňa 20.04.2018 v mieste spoločného bydliska v rodinnom dome č. 333 v obci XXXXX, časť XXXXX spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej manželke XXXXX tak, že ju fyzicky napádal, spočiatku raz za mesiac, neskôr sa frekvencia fyzických útokov zvýšila na viac krát do týždňa, a to takým spôsobom, že ju zdrapil za bradu, silno ju držal, a násilím jej dával svoj jazyk do úst s komentárom: „ty /vulgárne slová/, aby si videla ako ťa ľúbim“, taktiež ju zbil takým spôsobom, že ju fackami udieral po tvári a po celom tele, viac krát ju zdrapil za vlasy a šticoval, dňa 20.4.2018 ju napadol tým spôsobom, že ju chytil do rozkroku a vulgárne do nej hučal, pričom sa k nej správal pohrdavo a ponižujúco, urážal ju a vyvolával v nej strach tým, že si sám po jeho výstupoch začal udierať päťami do tváre, pričom vinil za to ju, psychicky ju týral tým spôsobom, že jeden deň ju ponižoval a zbil ju, vulgárne jej nadával, a na druhý deň sa tváril, ako by sa nič nestalo, bola jeho ženička a kúpil jej kvety, taktiež všetko otáčal proti nej, poštvával proti nej rodinu

a syna, vyhráždal sa jej, že jej dá zobrať deti, odopieral jej možnosť kontaktovania iných prostredníctvom mobilného telefónu, čím spôsobil poškodenú telesnú a duševnú bolesť, ktoré ovplyvnili jej obvyklý spôsob života.

Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odbor kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom uznesením ČVS: ORP-232/VYS-NM-2018 zo dňa 16.5.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a následne uznesením ČVS: ORP-232/VYS-NM-2018 zo dňa 17.5.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX, manžel XXXXX od 23.03.2017 do 20.04.2018 v mieste spoločného bydliska v rodinnom dome č. 333 v obci XXXXX, časť XXXXX spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej manželke XXXXX tak, že ju fyzicky napádal, spočiatku raz za mesiac, neskôr sa frekvencia fyzických útokov zvýšila na viac krát do týždňa, a to takým spôsobom, že ju zdrapil za bradu, silno ju držal, a násilím jej dával svoj jazyk do úst s komentárom: „ty /vulgárne slová/, aby si videla ako ťa ľúbim“, taktiež ju zbil takým spôsobom, že ju fackami udieral po tvári a po celom tele, viac krát ju zdrapil za vlasy a šticoval, dňa 20.4.2018 ju napadol tým spôsobom, že ju chytil do rozkroku a vulgárne do nej hučal, pričom sa k nej správal pohrdavo a ponižujúco, urážal ju a vyvolával v nej strach tým, že si sám po jeho výstupoch začal udierať päťami do tváre, pričom vinil za to ju, psychicky ju týral tým spôsobom, že jeden deň ju ponižoval a zbil ju, vulgárne jej nadával, a na druhý deň sa tváril, ako by sa nič nestalo, bola jeho ženička a kúpil jej kvety, taktiež všetko otáčal proti nej, poštvával proti nej rodinu a syna, vyhráždal sa jej, že jej dá zobrať deti, odopieral jej možnosť kontaktovania iných prostredníctvom mobilného telefónu, čím spôsobil poškodenú telesnú a duševnú bolesť, ktoré ovplyvnili jej obvyklý spôsob života.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Nové Mesto nad Váhom, Odboru kriminálnej polície dňa 18.09.2018 predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledujúci skutkový stav.

Obvinený XXXXX počas výsluchu uviedol, že veci, ktoré sa mu kladú za vinu, nie sú pravdivé. Odmieta, že by poškodenú XXXXX viackrát fyzicky napadol, nikdy ju fyzicky nenapadol. Čo sa týka toho, že jej vulgárne nadával alebo ju urážal, je to prikreslené. Počas toho, ako sa hádali, padli aj ostrejšie slová z jeho úst, ale aj z jej úst. Nepoštvával proti nej celú rodinu a syna. Nezamedzoval jej kontaktovanie iných prostredníctvom mobilného telefónu. Nikdy v živote sa jej nevyhráždal tým, že jej dá zobrať deti. Nijako sa jej do telefónu nevyhráždal. Svoju ženu po tom, čo ho prepustili z llavy, fyzicky ani psychicky netýral. Vymyslela si to na neho, je to jej pomsta za to, že on nebol mesiac doma, a že jej odovzdal kľúč od domu. Taktiež to, že

financovanie úveru nevychádza, hlavne teda jej to nevychádza, tak myslí si, že aj toto je dôvod, prečo na neho podala trestné oznámenie, že ju to nahnevalo. Jeho žena sa mu veľakrát vyhrážala, že pôjde do väzenia.

Poškodená XXXXX počas výsluchu v podstate uviedla, že zo strany jej manžela XXXXX voči nej prichádzalo od dňa 20.04.2018 k neustálemu psychickému ako i fyzickému týraniu. Na manžela už v minulosti podávala trestné oznámenie a manžel bol odsúdený a v marci roku 2017 bol prepustený z väzby. Jej manžel bol v minulosti obvinený za týranie, avšak následne bol skutok prekvalifikovaný len na nebezpečné vyhrážanie. Po prepustení XXXXX z väzby sa tento vrátil k svojej žene a žili spolu na mieste ich trvalého pobytu. Jeho konanie nastalo znovu, postupne začal byť opäť voči nej agresívny, pričom sa jeho agresívne správanie postupne stupňovalo. Spočiatku jej vytýkal, že ho dala zavrieť, s tým že on si môže robiť čo chce, aj keď je v podmienke, že využije to, že ona je psychicky slabá na to aby sa bránila. Fyzicky ju napádal, viackrát ju zdrapil za bradu tým že ju silno držal a násilím jej dával svoj jazyk do úst s vulgárnym komentárom. Zbil ju takým spôsobom, že ju fackami udieral po tvári a po tele, viackrát ju zdrapil za vlasy a šticoval. XXXXX sa ku svojej žene správal pohŕdajúco a ponižujúco, urážal ju a vyvolával v nej strach tým, že si sám po svojich výstupoch začal udierať päťami do tváre pričom vinil za to ju, že to kvôli nej. Psychicky svoju ženu týral tým, že ju jeden deň ponižoval a zbil ju, vulgárne jej nadával a na druhý deň akoby sa nič nestalo bola jeho ženička, kúpil jej kvety. Všetko otáčal proti nej, poštvával proti nej rodinu. Dňa 20.04.2018 jej manžel povedal, aby s ním išla na kolkársky zápas čo slušne odmietla, manžel na to ostal podráždený. Potom čo neprišiel po zápase domov kontaktovala rodinu jej manžela a zisťovala kde sa ten môže nachádzať, nakoľko sa viackrát vyjadril, že vlaky idú, a teda že sa zabije. Aj takéto jeho slová brala ako psychické týranie. Od 20.04.2018 sa manžel odsťahoval z domu. Odvtedy XXXXX kontaktoval svoju manželku XXXXX len ohľadom syna nakoľko dňa 23.04.2018 podala návrh na rozvod. XXXXX uviedla, že dňa 09.05.2018 bola na psychiatrii v Trenčíne a taktiež najmä po dátume 20.03.2017 volala viackrát na linku pre týrané ženy. Dňa 10.05.2018 sa rozhodla nastúpiť do centra pre týrané ženy – centrum Luna v Trenčíne, kde na vlastnú žiadosť dňa 13.05.2018 z centra odišla. Tieto pobyty u odborníkov jej otvorili oči a zistila ako sa k nej jej manžel celé roky správal.

Svedkyňa XXXXX, sestra obvineného, v podstate uviedla, že bola svedkom toho, ako sa jej brat hádal so svojou ženou XXXXX. Dôvodom týchto hádok bola skutočnosť, že sa XXXXX porovnávala s inými ženami, a rozdielny prístup k výchove detí. Nikdy nebola svedkom toho, že by XXXXX fyzicky alebo slovne napadol, alebo dokonca týral svoju ženu. XXXXX pri hádkach slovne urážala obvineného slovami: „ty vyjebaný kokot“, hovorievala mu „narcista“. XXXXX sa hádky snažil skôr upokojiť. Ďalej popísala jednotlivé udalosti, ktoré sa v ich rodine odohrali. XXXXX sa pred XXXXX vyjadrovala tak, že Jara dostane kedykoľvek do basy. Napísala jej SMS v znení: „dostanem tvojho brata kedykoľvek do basy“. XXXXX uviedla, že deň pred podaním trestného oznámenia XXXXX, maloletý syn XXXXX, uviedol: „mama celý týždeň hovorila len o tom, ako dostane tata do basy“. XXXXX podala na XXXXX trestné oznámenie preto, lebo ju pred mesiacom definitívne opustil. Vrátil jej kľúče od domu. Od vtedy je poškodená psychicky mimo. XXXXX týra sama seba, a svojím konaním týra aj svoju rodinu.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, uviedla, že je vylúčené, aby jej syn XXXXX akýmkoľvek spôsobom fyzicky alebo psychicky týral svoju manželku. XXXXX

mávala veľké výkyvy nálad. Následne opísala povahu poškodenej a rôzne incidenty z minulosti. XXXXX sa pred ňou vyjadrila: „ja sa o to postarám, že Jaro pôjde do basy“. Toto povedala niekoľko krát. Svedkyňa ďalej uvádza, že XXXXX, asi mesiac dozadu, nahovorila jej maloletého syna XXXXX, aby povedal policajtom, že ho Jaro vláčil po chodbe. Policajtom sa maloletý chlapec potom priznal, že nič také sa nestalo. Svedkyňa predložila do konania výpisky z osobného denníka, pričom poukázala na zápisky, poukazujúce na Janine správanie. Na záver dodala, že si toto celé XXXXX naplánovala, je vypočítavá, a keď po mesiaci prišla na to, že sa k nej XXXXX nevráti, tak mu chce spraviť teraz zle.

Svedkyňa XXXXX, matka XXXXX vo výpovedi v podstate uviedla, že od toho momentu, ako sa odsťahovala z rodičovského domu, sa strašne zmenila. Žiarli na všetko. Popísala žiarlivostné scény z minulosti. Vyjadrila sa, že XXXXX bol v minulosti vo väzbe neprávom, aj vtedy to na neho jej dcéra našila. Hanbí sa za ňu. Vtedy vinila XXXXX svoju matku a otca za to, že je XXXXX vo väzení. Vylúčila, že by obvinený XXXXX týral jej dcéru fyzicky alebo psychicky, všetko si to vymýšľa. Svedkyňa bola v minulosti prítomná pri domácich hádkach medzi obvineným a poškodenou. Navzájom si vynadali, pričom vulgarizmy viacej používala jej dcéra. XXXXX bola tá, ktorá tieto hádky vyvolávala. V minulosti bola jej dcéra vyšetovaná doktorkou Bošiakovou, ktorá jej povedala, že jej dcéra nie je týraná, že si veci vymýšľa a nemajú ju ľutovať. Dokonca jej dcéra ovplyvňovala znalkyňu, aby jej spravila dobrý znalecký posudok. Následne popísala rôzne udalosti z minulosti. Podľa jej názoru, bol zlomový bod, keď sa pred mesiacom odsťahoval XXXXX z domu, a v podstate opustil jej dcéru. Vrátil jej kľúč od domu. XXXXX sa Jarovi vyhrážala tým, že ho dostane do väzenia. Uviedla, že jej dcéra bola vždy problémová. Taktiež uviedla, že jej dcéra nahovorila svojho maloletého syna XXXXX, aby povedal policajtom, že ho Jaro povláčil po zemi. Na záver popísala správanie jej dcéry. Pričom podľa jej názoru, je toto celé len pomsta za to, že Jaro od nej odišiel.

Svedok XXXXX, otec XXXXX, počas výsluchu uviedol, že jeho dcéra týra celú rodinu, vyvoláva problémy a všetci aby ju riešili. Musí byť stredobod pozornosti. Stále musí do niekoho rýpať, v minulosti to bol on s manželkou. Jeho dcéra neustále vyvoláva hádky. V minulosti bila jeho dcéra svojho manžela a podarilo sa jej ho dostať do väzenia. V minulosti bol XXXXX vo väzení neprávom. XXXXX vyčítala v minulosti svojim rodičom, že oni môžu za to, že je Jaro vo väzbe. Vtedy aj fyzicky napadla svojho otca. Po dvoch alebo troch týždňoch ako prepustili jej manžela z väzby, začala sa mu vyhrážať že ho dostane do väzby zase. Takto sa vyjadrovala pred svedkom a taktiež aj SMS správami. Jeho dcéra mala veľké zmeny nálad. Popísal incidenty z minulosti. Uvádza, že jeho dcéra si toto na Jara pripravila a vymyslela, mala ho na špagáte, lebo vedela, že má podmienku. Celé toto je pomsta za to, že od nej pred mesiacom odišiel.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, netrpel duševnou poruchou a ani duševnou chorobou. Mohol v čase spáchania skutku, rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie ovládať. U obvineného nebol zistený sklon k závislosti na alkohol, alebo k iným návykovým látkam. Obvinený v súčasnosti netrpí duševnou poruchou alebo chorobou a preto jeho pobyt na slobode v súčasnej dobe nie je nebezpečný. Obvinený v súčasnej dobe je schopný chápať zmysel trestného konania a je schopný sám sa obhajovať v trestnom konaní. Aktuálne v postrozvodovej etape prežíva vzťahovú nerozhodnosť, potreba emočnej spätnej väzby u neho absentuje. Jeho

správanie je etické, napätia vie funkčne *spracovať*. Adaptačný potenciál má relatívne efektívny a funkčný, v neznámych situáciách môže prežívať zvýšenú neistotu, rýchlo ju však prekoná. Bazálna neistota sa prejavuje najmä nedokončenom procese vlastnej identifikácie s autoritou a prejavovania mužskosti v sebavedomí. Nevykazuje známky impulzivity, afektívnych reakcií či konfliktogénnosti, skôr nezrelosti pri sebaapresadzovaní. Z hľadiska porovnania rysov osobnosti a interakčného štýlu oboch partnerov sa jednoznačne nejedná o interakcie s jednostrannou prevahou sily a moci, ktoré by zodpovedali skutku vyšetrovania. Agresívne agovanie vychádza zo svedkyne, manželky obvineného, na ktoré obvinený reaguje obranne v rámci zachovania si vlastnej sebaúcty a maskulinnej autority, ktorú nemá zrelo fixovanú.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vypracovaného na poškodenú XXXXX vyplýva, že poškodená v čase spáchania skutku trpela a v súčasnej dobe trpí duševnou poruchou. Ide o Histrionsku poruchu osobnosti. Ide o povahovú abnormitu, pre ktorú sa jedinec dostáva do konfliktu so sebou a v jej prípade hlavne s okolím. Histrionska porucha sa prejavuje tendenciami k dramatizovaniu, prehnanými emočnými prejavmi, ktoré sú plytké a labilné, tiež vyššie city sú povrchné a skúr predierané, ako reálne prežívané, snahou byť stále v strede udalostí, stálou túžbou po oceňovaní, zvýšenou zraniteľnosťou a manipulatívnym chovaním. Citové reakcie bývajú situačne neprimerané. Správanie je zameraná na „efekt“ s cieľom stať sa stredobodom pozornosti. Kvôli katalýmnemu mysleniu (obsahy a závery myslenia sú ovplyvnené náladou a aktuálnymi emóciami) dochádza k skresľovaniu rôznych situácií a skutočností. Za hlavné príznaky hysterickéj osobnosti je trvalý, znepokojujúci pocit napätia a neuspokojenie dotýkajúce sa najrôznejších životných oblastí včítane neuspokojenie samým sebou. V povahe hysterických osôb hrá dôležitú úlohu klamstvo, simulovane, účelové reakcie, sekírovanie druhých osôb, vynucovanie si prejavov lásky, intrigovanie a udavačstvo. Hysterické osoby dokážu s druhými osobami výborne manipulovať. Ich aktívne vymýšľame dramatických príbehov môže ich vierohodnosť ako svedka úplne znehodnotiť. Podľa profesora Myslivečka hysterická povaha dokáže rafinovane sekírovať partnera v manželstve, že dokáže každý konflikt, ktorý sama vyvolala, tak obrátiť, že to vypadá akoby ho zavinil ten druhý. V dôsledku uvedených osobnostných deficitov, svedkyňa poškodená svoj nevedomí hnev projikovala (premietala) do okolia, čím nevedome iritovala (dráždila) svoje okolie, ktoré na to reagovalo hnevom a spätne sa u nej prejavujú pocity odcudzenia (obete). Preto svojich rodičov a exmanžela obviňuje, že kvôli nim je „kvázi zlou“. XXXXX je schopná skreslene vnímať, chápať a reprodukovať udalosti, ktoré sú predmetom vyšetrovania. Svedkyňa vykazuje vo vnímaní a v poznávacom procese vysoký subjektivismus, takže okolité dianie dáva prehnané do súvislosti so sebou, je senzitivne vzťahovačná. Vnemy sú následne vnímané skreslene. Má tendenciu detaily zamieňať za celok. Jej všeobecná vierohodnosť je vplyvom osobnostnej štruktúry a funkčne narušenej kognície (poznania) znížená a špecifická vierohodnosť výpovedí svedkyne vo vzťahu k skutku je narušená. Je to z dôvodu jej osobnostnej abnormnej výbavy, čo je podmienené najmä jej citovou nezrelosťou a labilitou, egocentrizmom, dramatizáciou a kvôli katalýmnemu mysleniu, čím dochádza k skresľovaniu rôznych situácií a skutočností.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia vyplýva, že svedkvyňa vykazuje v percepčno-kognitívnom procese vysoký subjektivismus. To znamená, že napriek tomu, že zmyslové analyzátory má intaktné, pri odzrkadľovaní vnemov v jej psychike dochádza kalteráciám vplyvom skutočnosti, že okolité dianie dáva prehnane do súvislosti so sebou, je senzitivne vzťahovačná. Percepty sú následne pod neurotickou dynamikou interpretované skreslene. Má tendenciu detaily zamieňať za celok. Všeobecná vierohodnosť svedkyne je vplyvom osobnostnej štruktúry a funkčne narušenej kognície znížená. Špecifická vierohodnosť výpovedí svedkyne vo vzťahu k skutku je narušená, kolíše v *obsahu* aj kontexte. Triangulácia faktov s inými výpoveďami znižuje validitu jej výpovedí. Rovnako aj obranné mechanizmy, ktoré sa vystupňovali v procese skúmania, odkazujú na primárne narušenú a nematurovanú osobnosť v afektemočnej regulácii a schopnosti tvorby vzťahovej stálosti a intimity. Aktuálny intelektový výkon svedkyne je v subnormnom pásme, napriek tomu, že jej mentálna kapacita dosahuje stredné populačné pásmo. Zníženie je funkčné v dôsledku úzkostno-depresívnej dekompenzácie a vplyvom vysokého subjektivismu, ktorý jej výkon blokuje. Osobnosť je hysteroidne štruktúrovaná, sebaneistá a senzitivná. Poškodenej nebolo konaním jej manžela spôsobované fyzické utrpenie. Psychické utrpenie svedkyne nebolo spôsobené konaním jej manžela, ale dynamickým vzájomným potencovaním konfliktov pri nezrelej a akcentovanej osobnostnej štruktúre svedkyne a neefektívnom riešení matrimoniálneho napätia, obojstranne. Psychické utrpenie subjektívne pociťuje vo forme vulgarizmov adresovaných jej alebo deťom a kritikou jej správania a preferencií z jeho strany, ktoré sú neúctivé. Miera jej sebareflexie a náhľadu na vlastné chovanie a prehrávanie jej nespracovaného emočného napätia v partnerskom konaní je znížená. Hoci svedkvyňa verbalizuje prežitú ťažkú príkorie údajne v dôsledku konania jej manžela, z konzekvencií, ktorých sa nadmieru obáva - samota v postrozvodovej životnej etape. Psychický stav svedkyne v aktuálnej osobnostnej dekompenzácii sa nezmenil výlučne v dôsledku konania jej manžela, ale v dôsledku primárnej akcentácie jej osobnosti pri hysteroidnej štruktúre deficitmi v interpersonálnom vzťahovaní sa. Svedkvyňa nezvláda dôsledky vlastných rozhodnutí na akúkoľvek frustráciu jej potrieb reaguje vysoko intenzívne, úzkostno-depresívnou dynamikou. Poškodená nepociťovala a nepociťuje konanie svojho manžela ako príkorie.

Zločinu Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Z hľadiska naplnenia znakov skutkovej podstaty tohto zločinu nebude postačovať na naplnenie tejto základnej skutkovej podstaty len ojedinelé, osamotené, či jednorazové konanie, ale bude nevyhnutná určitá hromadnosť, či sústavnosť konania páchatel'a. Znak, či pojem „fyzické alebo psychické utrpenie“ je pritom nutné definovať tak, že ide o fyzické alebo duševné bolesti, ktoré ovplyvňujú alebo sťažujú obvyklý život poškodenej (týranej) osoby (podstatne narúšajú kvalitu života poškodenej osoby) a netrvajú celkom krátky, prechodný čas. Teda musí ísť

o určitú sústavnosť (trvalosť) konania popísaného v písmenách a) až e), ktoré práve svojou bezohľadnosťou, hrubosťou, či bolestivosťou pociťuje poškodená osoba ako fyzické alebo psychické utrpenie. Týranie nie je a nikdy ani nemôže byť len jednorazové, či osamotené konanie, ktoré pozostáva napríklad len z ojedinelých nadávok, či urážok, prípadne len z ojedinelého fyzického, či verbálneho útoku na poškodenú osobu. Musí ísť o trvalejšie (sústavnejšie) konanie, ktoré sa opakovane vyznačuje určitým hrubším a zjavne necitlivým zaobchádzaním, či správaním a tým, že sa pravidelne opakuje spôsobuje poškodenej osobe psychické, prípadne aj fyzické útrapy. Podstatou týrania a jeho následku vo forme psychických alebo fyzických útrap teda je, že ide o určitý čas trvajúce zlé zaobchádzanie, ktoré spravidla pozostáva z rôznych útokov proti týranej osobe.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na výsluchy svedkov a obvineného ako aj vykonané znalecké dokazovanie mám za to, že v danom prípade nešlo o trvalejšie sústavnejšie konanie, ktoré sa opakovane vyznačovalo určitým hrubším a zjavne necitlivým zaobchádzaním, či správaním a zároveň zo znaleckého posudku z odboru psychológia vyplýva, že neboli spôsobené poškodenej osobe psychické ani fyzické útrapy. Tiež vykonaného znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychiatria vyplýva, že agresívne agovanie vychádza zo svedkyne, manželky obvineného, na ktoré obvinený reaguje obranne v rámci zachovania si vlastnej sebaúcty a maskulinnej autority, ktorú nemá zrelo fixovanú. Poškodená v čase spáchania skutku trpela a v súčasnej dobe trpí duševnou poruchou. Ide o Histriónsku poruchu osobnosti. Ide o povahovú abnormitu, pre ktorú sa jedinec dostáva do konfliktu so sebou a v jej prípade hlavne s okolím. Všeobecná vierohodnosť svedkyne je vplyvom osobnostnej štruktúry a funkčne narušenej kognície znížená. Špecifická vierohodnosť výpovedí svedkyne vo vzťahu k skutku je narušená, kolíše v *obsahu* aj kontexte. Poškodenej nebolo konaním jej manžela spôsobované fyzické utrpenie ani psychické utrpenie. Poškodená nepociťovala a nepociťuje konanie svojho manžela ako príkorie. Predmetný skutok, preto nevykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ale ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone.

S poukazom na výpoveď poškodenej, ktorá uviedla, že obvinený jej vulgárne nadával, ako aj skutočnosť, že obvinený vulgárne nadávky voči poškodenej priznal som toho názoru, že skutok pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie vzhľadom na vulgarizmy voči poškodenej a teda hrubé správanie, ktoré je v rozpore so zásadami občianskeho spolunažívania, by mohol byť posúdený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch a, preto som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Galková  
prokurátorka