



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 615/20/3304-21
EEČ: 2-24-226-2021

Nové Mesto nad Váhom 19.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako manžel XXXXX, v období od začiatku roka 2003 do dňa 10.10.2020 v miestach ich spoločného bydliska v Myjave, Dolná Štvrť, v Turej Lúke XXXXX a inde jej spôsobil fyzické a psychické utrpenie tak, že ju fyzicky napádal údermi do hlavy, brucha a celého tela a to aj v čase, kedy bola v roku 2004 - 2005 tehotná, pričom spravidla fyzickým útokom predchádzali vulgárne nadávky, ktoré pretrvávali aj počas samotného fyzického útoku, v roku 2009 ju udral päťou do zubov, vyčítal jej, že sa rozpráva s mužmi, kontroloval ju fyzicky aj telefonicky, v roku 2014 ju ponižoval, vulgárne ju napádal, v roku 2017 ju opäť fyzicky napadol, pričom verbálne útoky sa stupňovali pred letom 2020, kedy jej aj pred deťmi vulgárne nadával, dňa 18.07.2020 ju kopol do rozkroku, dňa 10.10.2020 jej privrel ruku do dverí auta, čím jej počas celého obdobia spôsobil rôzne zranenia,

Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, Odboru všeobecnej vnútornej

správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom Odbor kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom uznesením sp.zn. ORP- 384/VYS-NM-2020 zo dňa 11.10.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením sp.zn. ORP-384/VYS-NM-2020 zo dňa 12.10.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

V rámci dokazovania boli vypočutí obvinený, svedkyňa a poškodená XXXXX, XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, boli zadovážené lekárske správy na poškodenú a bolo vykonané znalecké dokazovanie v odbore psychológia na poškodenú XXXXX, a na XXXXX

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že s manželkou XXXXX uzavreli manželstvo dňa 18.9.2004. V rokoch 2004-2005 boli možno hádky, začala ich manželka. Fyzické útoky z jeho strany neboli. V roku 2008 jej nepovedal, že ju zabije. V roku 2009 vie, že mala niečo so zubom, ale nespravil jej že by prišla o dva zuby v dôsledku jeho útoku. Manželku určite fyzicky ani slovne nenapádal. Bol väčšinou preč, vykonával prácu šoféra. Nie je pravda, že by dňa 18.7.2020 manželku kopol do rozkroku. Po roku 2020 už doma len prespávala, mala partnera, bola väčšinou u neho. Dňa 10.10.2020 manželka prišla pre dcéru, začala na neho kričať. Niesol jej dcéru von do auta, manželka išla po ňom. Manželkin priateľ ju čakal vonku v aute, spýtal sa ho na komunikáciu, na čo manželka začala slovne do neho skákať, odstrkovať ho. Následne mu manželka privrela ruku do dverí.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že v roku 2004 začala bývať s manželom. Vtedy sa to začalo, keď si vypil cez víkendy, tak ju bítaval. Boli to údery päšťou a kopance. On sa vždy ospravedlnil, že bol napitý, tak mu vždy odpustila. V roku 2005 sa odsťahovali na Turú Lúku do domu k jeho dedovi, bol aj kľud. Potom začalo jeho agresívnejšie správanie, nadávky, že neprispieva na domácnosť. V roku 2007 súhlasila, že s ním bude pracovať v Tekoplaste. Bola tam partia mladých ľudí, chodili k nim na grilovačky. Najskôr prebiehali dobre potom mu vadilo, keď sa s niekým rozprávala. Potom ju začal biť. V roku 2008 bola najhoršia bitka akú dostala. Ukľudnili ho kolegovia XXXXX a bratranec Marián. V kúpeľni jej nadával, že je štetka, vytrhol sušiak a s ním ju bil a bil. Po bitkách bol vždy kľud. Vie, že sa hádali, ale nevie kvôli čomu. Keď išli autom vrazil jej päšťou do zubov. Kým sa narodila dcéra XXXXX bol kľud, bitky neboli. Občas niečo po nej hodil, bolo to v roku 2014. V roku 2019 nastúpila pracovať do predajne Billa, kde spoznala terajšieho priateľa XXXXX. Než sa od manžela odsťahovala, bolo veľa hádok. Dňa 10.10.2020

si prišla po dcéru Lauru k nemu domov. On ju zobral na ruky a niesol ju do auta Zbadal, že v aute sedí XXXXX šmaril do auta a išiel hneď po Robovi. Postavila sa pred auto, vtedy ju chytil za ruky a pod krk a odsotil od dverí. Následne zabuchol dvere na aute, kde jej privrel ruku.

Z výpovede osoby mladšej ako 18 rokov XXXXXe zrejme, že býva s otcom na Turej Lúke. Už predtým ako spolu boli s otcom a mamou, tak mama mu hovorila rôzne nadávky. Mama zobrala mladšiu sestru a odišli preč na Brezovú. To sa stalo pred 5 mesiacmi. Keď sa mama s tatom rozprávali v záhrade, išla za nimi von, hádali sa. Mama sa zaháňala rukou na otca, chcela mu dať facku. Nadávala mu do úbožiacov, že ho dostane do basy, že na to všetko zle doplatí. V sobotu sestru nestačili zbalit', potom ju išli odprevadiť do auta pred dom. Keď otec videl v aute maminho priateľa, tak tam išiel, otvoril dvere a spýtal sa ho, čo tam robí. Mama začala škríkať po tatovi, čo si to dovoľuje. Strašne ho škríabala na krk, ruky, ona mu nejako privrela prst vo dverách. Otec sa mamy nikdy nedotklo, nemávala žiadne modriny. Ani jej nenadával. Snažil sa s ňou dobre vychádzať, ale nedalo sa. Ona furt do neho rýpala. Hádali sa väčšinou kvôli peniazom. Otec jej povedal, že má podozrenie na mužov, mama bola stále na mobile. Svedkom bitky medzi otcom a mamou nebola. Nadávky boli na otca od mamy.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je bratom XXXXX. Svadbu s Danielou mali dňa 18.9.2004. V období 2004-2008 bývali s dedkom. Chodila k nim XXXXX a XXXXX, starali sa o dedka. Chodili tam každý deň. V roku 2008-2009 bola s bratom a XXXXX v minimálnom kontakte, bola v zahraničí. V roku 2009 mala XXXXX mimomanželský pomer, vedela to od mamy. Brat v roku 2012 odišiel do autodopravy. V roku 2013 mali roztržku, kedy ho XXXXX kopla do semenníkov, brat bol aj na operácii. V tom čase XXXXX nafotila erotické fotografie, ktoré brat našiel teraz v počítači. V roku 2018 XXXXX pracovala v potravinách Kačka, kde mala tiež milenecký pomer. Asi začiatkom mája 2020 vyšlo najavo, že XXXXX má pomer, našla si partnera v práci v Bille v Myjave, kde spolu pracovali. Pri incidente dňa 10.10.2020 nebola prítomná. Opísala to XXXXX, že XXXXX chytila amok, začala brata škríabať. Na XXXXX si nikdy nevšimla zranenia, nebola modrinová, ani utrápená

Svedok XXXXX vypovedal, že je otcom XXXXX. Tento opísal spolužitie syna a XXXXX, pričom uviedol, že jednoducho chce uviesť, že keď prišiel k nim, tak XXXXX furt rýpala a nadávala XXXXX tiež, že podvádzala Erika. Tiež vyšlo najavo, že má pomer s XXXXX, prevalilo sa to.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že je nevlastná matka XXXXX. Od roku 2004 sú vlastne susedia. Počas celého ich vzťahu nezaznamenala problém, alebo konflikt, nevnímala nedostatky. Skôr XXXXX bola pohodlná. XXXXX bol celý týždeň na cestách, asi 9 rokov robí šoféra. U XXXXX mala dlhodobu podozrenia na jej milenecké vzťahy. Dozvedela sa, že mala mať pomer vo firme Leoni, následne sa dozvedeli, že má pomer s XXXXX. Danielu videla naposledy v roku 2019. Dňa 10.10.2020 došlo k incidentu, ale nevie sa k nemu vyjadriť. Nebola svedkom žiadneho fyzického konfliktu, bola svedkom ako XXXXX vulgárne nadávala XXXXX

Svedok XXXXX vypovedal, že XXXXX pozná od novembra 2019. Časom sa bavili, že má doma problémy s manželom. Niekoľkokrát jej navrhol, že môže k nemu prísť, kým sa to u nich nevyriešil. Na jar 2020 častejšie počul, že sa hádajú.

V mesiaci máj - jún 2020 k nemu doletela, či môže u neho prespať. Spala v detskej izbe. Potom začali spolu chodiť.

XXXXX vypovedala, že keď dcéra XXXXX otehotnela, tak sa s Erikom zobrali. Zo začiatku to bolo dobré, potom začal psychický nátlak. Aj pred nimi hocičo povedal na dcéru. Ponižoval ju všelijako. Svedkom priameho incidentu bola len raz. Hádky a ponižovanie u nich bolo často. Naposledy videla, ako jej vykrútil ruku, to stála veľmi blízko, mala prsty vykrútené. Raz dcéra prišla, že ju skopal. Mala červené pod bruchom, nebola na ošetrení. Tiež raz prišla k nim a mala modriny na ruke. Ksď sa jej spýtala, kývla rukou a povedala, že nebude hovoriť. Incident zo dňa 10.10.2020 nevidela, mala len opuchnutú ruku. Keď bola u dcéry počas manželstva, tak videla, že sa hádali aj pred nimi. O mimomanželských vzťahoch dcéry nevie.

XXXXX XXXXX vypovedala, že nebola prítomná pri fyzických útokoch švagra na sestru XXXXX Mala informácie len od sestry a mamy. Obidvaja na seba hovorili niečo iné, už nevedela kde je pravda. XXXXX s ňou prestal komunikovať v auguste - septembri 2020. Posledný fyzický útok bol, keď si sestra prišla po dcéru XXXXX, XXXXX chytil amok, pretože videl XXXXX v aute. XXXXX privrel ruku Daniele v aute. Sama svedkom incidentov medzi sestrou a Erikom nebola. Posledné incidenty sa dozvedela od sestry a to na druhý deň, ako sa to stalo.

Svedok XXXXX uviedol, že s XXXXX a XXXXX boli kamaráti. Nestretávajú sa od júna 2020. Predtým sa stretávali cez víkendy. Nikdy nebol svedkom žiadneho slovného alebo fyzického incidentu medzi nimi. Sem tam zvýšili na seba hlas obaja. XXXXX mu neposlala žiadnu fotku s nejakým zranením, ani mu nepovedala o žiadnom fyzickom útoku.

Znalec v znaleckom posudku z odboru psychológia na poškodenú XXXXX konštatuje, že komplexný intelektový výkon je subnormný – hraničná forma v porovnaní s referenčnou normou, pričom celkový výsledok je znížený pre laxný prístup poškodenej k testu. Podľa výsledkov klinicko-psychologického vyšetrenia je všeobecná vierohodnosť poškodenej zachovaná. Poškodená disponuje dostatočnými psychologickými predpokladmi popísať udalosti tak, ako ich vnímala. Vierohodnosť výpovede poškodenej k právne relevantnému obsahu je znížená. Prejavuje sa po stránke mnestickej, presnejšie dysfunkčnej epizodickej pamäti a schopnosti uchovávať nové informácie, avšak nie forenzne významným spôsobom. Z motivačných faktorov k zníženiu špecifickej vierohodnosti prispieva snaha o zverenie detí do starostlivosti matky poškodenej. Na základe objektívnych výsledkov klinicko-psychologického vyšetrenia neboli zistené znaky syndrómu týranej osoby u poškodenej. Rovnako ani fyzické utrpenie. U poškodenej objektívne nevznikla podľa klinicko-psychologického vyšetrenia taká ujma, ktorá by bola vnímaná ako ťažké príkorie, či až ťažké príkorie s následkami presahujúcimi do budúcnosti.

V záveroch znaleckého posudku z odboru psychológia na XXXXX XXXXX znalec konštatuje, že osobnosť maloletej sa aktuálne nachádza vo vývinovom období adolescencie. Rozumová chápatosť maloletej sa nachádza na úrovni ľahkého populačného podpriemeru, ale nie je narušená. Maloletá nie je dostatočne kritická voči vlastnej osobe, resp. voči vlastnému konaniu. Vyšetrením bolo zistené, že má sklon k skresľovaniu predmetnej trestnej veci. Má tendenciu zamlčovať

prežitie udalosti v rámci predmetnej trestnej veci. Je voči osobe otca ochranárska, niektoré aj maladaptívne prejavy jeho správania v rámci predmetnej veci zamlčiava, zľahčuje. Špecifická psychologická vierohodnosť je znížená.

Z lekárskej správy XXXXX, gynekológa zadováženej na poškodenú XXXXX vyplýva, že poškodená nemá v zdravotnej dokumentácii záznam zo zranenia ženských pohlavných orgánov a taktiež ani nemá žiadnu vedomosť o takomto poranení.

Z lekárskej správy XXXXX všeobecného lekára obvineného je zrejmé, že nemá vedomosť o tom, že by XXXXX navštevoval psychiatriu alebo psychológa.

Príkaz na skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX tunajším súdom nebol vydaný.

Zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spácha ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podľa ods. 3 písm. d/ citovaného ustanovenia sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 208 ods. 1 Trestného zákona sa týraním osoby rozumie také zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúci sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Za domáce násilie však nemožno považovať vzájomné násilie vo vzťahu, kedy nevzniká percepcia role a agresora a obeť, vyprovokované násilie, kedy je štartérom násillia provokácia druhej zúčastnenej osoby, situačné konflikty v partnerskom vzťahu.

Z vykonaného dokazovania a to najmä z výpovede obvineného, poškodenej, svedkov, ako aj zo znaleckého posudku z odboru psychológia vyplýva, že medzi obvineným a poškodenou XXXXX dochádzalo k hádkam. Poškodená vo výpovedi udávala i fyzické útoky obvineného vo vzťahu k jej osobe. Priamym svedkom fyzických útokov, ktoré poškodená uviedla, neboli žiadne iné osoby. Svedkovia, vypočutí v rámci vyšetrovania, popisujú fyzické útoky, o týchto sa však dozvedeli sprostredkovane, od poškodenej. Vo vzťahu k okolnosti, kedy obvinený mal poškodenú fyzicky napadnúť kopnutím do brucha v čase tehotenstva, bola zadovážená lekárska správa XXXXX, gynekológa, z ktorej však vyplýva, že záznam o zranení v oblasti ženských pohlavných orgánov zdravotná dokumentácia neobsahuje. Fyzický útok obvineného v čase grilovania svedok Vlachovič nepotvrdil, a ani okolnosť zaslania fotografie zranenia poškodenej. Z výpovede poškodenej

vyplýva, že zo strany obvineného voči nej dochádzalo k opätovným fyzickým útokom – bitky, kopance, udieranie do hlavy, pričom poškodená lekárske ošetrenie nevyhľadala, s výnimkou posledného incidentu zo dňa 10.10.2020, kedy podľa lekárskej správy utrpela pomliaždenie iných častí zápästia a ruky. V tejto súvislosti poukazujem na záznam o poskytnutí lekárskej prvej pomoci zo dňa 11.10.2020 na XXXXX, podľa ktorej u menovaného bolo diagnostikovaná odrenina povrchová – na pravej strane krku, ľavej strane hrudníka a pravom ukazováku. Z daného možno konštatovať, že dňa 10.10.2020 došlo k incidentu medzi obvineným a poškodenou, pričom je zrejmé, že obaja vyhľadali lekárske ošetrenie, a u oboch boli zistené povrchové zranenia, čo tvrdenie poškodenej o tom, že ona bola obeťou útoku zo strany obvineného, oslabuje.

V súvislosti s výpoveďou poškodenej bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia. Znalec na základe objektívnych výsledkov klinicko-psychologického vyšetrenia poškodenej nezistil znaky syndrómu týranej osoby, rovnako tak ani fyzické utrpenie. Podľa zistení z psychologického vyšetrenia nie sú prítomné znaky dlhodobého poškodenia psychiky poškodenej.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu, som toho názoru, že v danej trestnej veci neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 208 ods. 1 Trestného zákona sa týraním osoby rozumie také zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúci sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Dlhšie trvanie môže byť v niektorých prípadoch nahradené intenzitou. Za domáce násilie však nemožno považovať vzájomné násilie vo vzťahu, kedy nevzniká percepčia role a agresora a obeť, vyprovokované násilie, kedy je štartérom násillia provokácia druhej zúčastnenej osoby, situačné konflikty v partnerskom vzťahu.

Je však potrebné uviesť, že z výsledkov vyšetrovania vyplýva konanie obvineného voči poškodenej, spočívajúce vo fyzických a verbálnych útokoch, ktoré by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Zeleňáková
prokurátorka