



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 422/18/3304-6
EEČ: 2-24-22-2018

Nové Mesto nad Váhom 04.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 36 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

trestné stíhanie je vedené na skutkovom základe, že ako otec XXXXX, nar. 4. 10. 2003 a XXXXX, nar. 31. 12. 2006 si v Novom Meste nad Váhom ani inde v období od dňa 01. 01. 2016 do dňa 11.09.2018 riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyživovať svoje deti čiastkou 33, 19 € na každé dieťa mesačne, ku ktorej bol zaviazaný Rozsudkom OS XXXXX číslo konania 4C/47/2008 zo dňa 06. 11. 2008, pričom počas celého obdobia nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a vznikol mu dlh na výživnom k rukám poškodenej matky XXXXX vo výške 1.887,78 , - Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom,

Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP – 211/VYS-NM-2017 zo dňa 03.06.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 14.08.2018 vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Dňa 20.09.2018 vyšetrovateľ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo výsluchu v procesnom postavení svedka okrem iného uviedol, že svojej vyživovacej povinnosti voči synom Tiborovi a Alexovi si je vedomý. Podľa svojich možností sa bude snažiť dlh na výživnom vyrovnáť a plniť si vyživovaciu povinnosť pravidelne.

Z výsluchu poškodenej XXXXX, okrem iného vyplýva, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť voči synom XXXXX a XXXXX neplnil počas obdobia od 1. 1. 2016 do 11.09.2018 vôbec, s výnimkou dvoch splátok v celkovej výške 180, - Eur. Dňa 11.9. 2018 osobne v hotovosti zaplatil poškodenej XXXXX čiastku 2.150,- €, čím zaplatil celý dlh na výživnom. Synovia obvineného XXXXX podľa vyjadrenia XXXXX v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti netrpeli núdzou a nezanechalo to na nich žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX v priebehu vyšetrovania dodatočne splnil svoju povinnosť a splatil celý dlh na výživnom za sledované obdobie k rukám oprávnenej XXXXX. Neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 písm. ods. 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam je potrebné konštatovať, že obvinený svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú zanedbal, dodatočne v celom rozsahu splnil, pričom neplatenie výživného nemalo pre oprávnenú osobu trvalo nepriaznivé následky, a preto je odôvodnené zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Galková
prokurátorka