



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 598/19/3304-11
EEČ: 2-24-233-2020

Nové Mesto nad Váhom 13.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.8.2019 v presne nezistenom čase v časovom úseku od 12:45 hod. do 13:30 hod. na Nám. slobody v Novom Meste nad Váhom počas prebiehajúceho kultúrno-spoločenského podujatia s názvom Novomestský pivný festival potom ako vyšiel spoza jedného zo stánkov s občerstvením, vybehol do smeru trasy poškodenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 2026/9, ktorá v tom čase mala v oboch rukách nákupné tašky, a do ktorej následne vrazil, v dôsledku čoho táto spadla na zem, a spôsobil jej tak podľa znaleckého posudku č. 152/2019 vyhotoveného dňa 07.11.2019, zlomeninu II. bedrového stavca so stlačením, stabilnú, a zmliaždenie v bedrovokrížovej oblasti, čo si vyžiadalo ošetrovanie na ambulancii úrazovej chirurgie vo FNsP Trenčín bez následnej hospitalizácie, a dobu liečenia trvajúcu tri mesiace, počas ktorej bola čiastočne obmedzená na bežnom spôsobe života a taktiež musela po celú dobu liečenia nosiť naložený trojbodový korzet zabraňujúci pohybom v bedrovej oblasti, bolestivosti a prípadnému posunu v mieste zlomeniny,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale i o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Odôvodnenie:

Dňa 9.10.2019 vydal poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom, pod spisovou značkou ČVS:ORP-425/NM-NM-2019, uznesenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým začal trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkom ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Následne dňa 9.12.2019 poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom pod spisovou značkou ČVS:ORP-425/NM-NM-2019 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom na tom skutkovom základe, že dňa 23.08.2019 v čase od 12:45 hod. do 13:30 hod. na Nám. slobody v Novom Meste nad Váhom počas prebiehajúceho kultúrno-spoločenského podujatia s názvom Novomestský pivný festival potom ako vyšiel spoza jedného zo stánkov s občerstvením, vybehol do smeru trasy poškodenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 2026/9, ktorá v tom čase mala v oboch rukách nákupné tašky, a do ktorej následne vrazil, v dôsledku čoho táto spadla na zem, a spôsobil jej tak podľa znaleckého posudku č. 152/2019 zo dňa 7.11.19 vyhotoveného znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia, Traumatológia XXXXX, MBA, zapísaného v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR pod evid. č. 914289, zlomeninu II.

bedrového stavca so stlačením, stabilnú, a zmliaždenie v bedrovokrížovej oblasti, čo si vyžiadalo ošetrovanie na ambulancii úrazovej chirurgie vo FNŠP Trenčín bez následnej hospitalizácie, a dobu liečenia trvajúcu tri mesiace, počas ktorej bola čiastočne obmedzená na bežnom spôsobe života a taktiež musela po celú dobu liečenia nosiť naložený trojbodový korzet zabraňujúci pohybom v bedrovej oblasti, bolestivosti a prípadnému posunu v mieste zlomeniny.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník PZ prípisom zo dňa 19.2.2020 upozornil poškodenú XXXXX a obvineného XXXXX na zmenu právnej kvalifikácie na prečin podľa § 158 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že dňa 23.8.2019 pracoval ako brigádnik na Pivnom festivale, ktorý sa konal na Nám. slobody v Novom Meste nad Váhom. Pracoval tu pri nafukovacích atrakciách pre deti. V tento deň už mali všetko pripravené na začiatok festivalu, a čakali už len na to, kedy festival oficiálne začne. Vtedy spolu s ostatnými brigádnikmi a ľuďmi, čo tam pracovali, sedel na laviciach pod hlavným stanom. Bolo to okolo 13:00 h, nepamätá si už presne. Festival ale začínal o 14:00 h. Vtedy sa rozhodol, že si ide odložiť do firemného auta svoje osobné veci. V strede námestia boli vtedy veľké kruhové kvetináče s muškátmi. Pri jednom z týchto kvetináčov zastavil, a otočil sa na jedného svojho kamaráta, aby mu hodil kľúče od auta. Keď sa následne otočil s telom a hlavou naspäť, tak spoza kvetináča vyšla jemu neznáma pani, s ktorou sa zrazili. Ona v dôsledku tohto nárazu

spadla na zem. Aj sa ju snažil zachytiť, ale nepodarilo sa mu to. Keď dopadla na zem, tak povedala, že má bolesti v chrbte. Pýtal sa jej, či ju má zdvihnúť alebo jej aspoň nejako nohy narovnať, ale nesúhlasila s tým. Asi sa bála, že sa jej stane ešte niečo horšie, keď s ňou bude hýbať. Keďže vtedy pri sebe nemal telefón, tak tejto pani privolala záchranku jedna mladá slečna, ktorá vtedy pracovala v jednom zo stánkov s občerstvením. Tento stánok bol hneď pri mestskom úrade, hneď vedľa hlavného pódia. Táto slečna k nim vlastne pribehla hneď potom, ako pani spadla na zem. Do príchodu záchranky s touto pani nijako nehýbali, len spod nej vybral kabelku, s ktorou jej robil aspoň tieň, aby na ňu nesvietilo slnko. Taktiež jej dali na hlavu studený obklad. Keď prišla na miesto záchranka, tak tam vtedy bol už aj jeho zamestnávateľ, ktorý mal na starosti organizáciu festivalu – XXXXX. Ten ho počas toho, ako stál pri tej pani, poslal preč, aby išiel ďalej pripravovať atrakcie. Potom, keď videl, ako túto pani z miesta odviezla sanitka preč, tak sa rozprával s XXXXX, aj XXXXX, o tom, čo sa vlastne stalo. Mário tam nebol a XXXXX toho tiež moc nevidel. Ten len potom už pomáhal záchranárom naložiť tú pani do sanitky.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že dňa 23.8.2019 išla cez Námestie slobody v Novom Meste nad Váhom smerom od Mestského úradu k pobočke Slovenskej sporiteľne. Išla stredom námestia. Bolo to približne v čase o 13:30 h. Išla vtedy z nákupu, pričom v oboch rukách držala nákupné tašky, také ľahké igelitky s drobným nákupom. V ruke mala ešte aj malú kabelku. V tom čase sa konal na námestí pivný festival, resp. vtedy mal ešte len začať. Ako prechádzala hneď okolo prvého stánku, ktorý bol hneď pod oknami mestského úradu, a po jej pravej ruke, tak spoza tohto stánku vybehol jej neznámy mladý muž vo veku približne 25 rokov, s čiernymi vlnitými vlasmi, ktorý do nej narazil, a ktorý chcel pravdepodobne ísť cez námestie do stánku, ktorý sa nachádzal na druhej strane cesty, po ktorej išla. V dôsledku nárazu spadla na chrbát, na zem. Ten mladý muž tiež spadol na zem spolu s ňou, on zostal ležať so svojou polovicou tela na jej polovici tela. On sa však hneď postavil, chytil ju za ruky a snažil sa ju zdvihnúť. Ona však kričala, aby to nerobil, lebo ju strašne bolí chrbtica. Chcela, aby ju položil naspäť. Vedela, že má niečo s chrbticou, necítila si ani nohy. Bol to neočakávaný náraz. Po približne 10 minútach, ako tam ležala na zemi, tak zakričala na toho chalana, aby jej zavolať záchranku. V tom tam k nej prišli aj dve dievčatá z jedného zo stánkov, ktorým povedala, aby jej zavolali záchranku. Vtedy sa tam pri nej začali už aj okoloidúci ľudia zastavovať. Po príchode sanitky si všimla, že tomu mladému mužovi to prišlo ľúto, videla, ako má v očiach slzy. On sa jej tam na mieste aj ospravedlnil. Potom ju sanitka zobrala do trenčianskej nemocnice na traumatológiu, kde jej lekári po RTG vyšetrení povedali, že má zlomený stavec, nechali ju tam ležať, dali jej infúziu a injekciu od bolesti. Večer ju však poslali domov. Keďže jej obvodný lekár a aj ortopéd mali dovolenku, tak k svojmu obvodnému lekárovi XXXXX išla až po dvoch týždňoch. Zároveň je aj pravdou to, že aj keby nemal dovolenku, tak by k nemu nevedela prísť, keďže mala veľmi silné bolesti, ledva hýbala nohami. Počas tejto doby sa o ňu starala jedna nevlastná dcéra, dve vlastné dcéry, suseda a kamarátka. Ony jej varili jedlo, poupratovali, oprali prádlo, spravili nákup v obchode. Keď prišla k svojmu obvodnému lekárovi, a povedala mu, čo sa stalo, tak ten ju následne poslal na ortopedické a neurologické vyšetrenie. Avšak bola len na ortopédií, keďže na neurológiu už nevládala prejsť a sú tam aj dlhé čakacie doby. Ortopéd jej spravil RTG vyšetrenie a následne aj CT vyšetrenie, z ktorého zistil, že nemá zlomený len jeden, ale hneď dva stavce. Následne jej dal vyhotoviť trojbodový korzet, ktorý musí nosiť počas celého dňa až dodnes. Naposledy keď uňho bola na vyšetrení dňa

11.12.2019, však povedal, že nemá zlomené dva stavce, ale predsa len jeden. Tento stavec sa jej ešte stále nezrástol, a tak musí ten korzet nosiť ešte aj teraz. Nemôže sa predkloniť, dvíhať ťažké veci alebo si kľaknúť. Chrbticu by mala mať stále rovno. Keď sa ten stavec zrastie, tak má začať chodiť na rehabilitácie. Najbližšie má ísť na kontrolu k tomuto ortopédovi dňa 17.2.2020, kedy jej má spraviť RTG vyšetrenie, ktorým zistí, či a ako sa ten stavec už zrástol. Ako už uviedla, na PN-ke nebola, nakoľko je na 50%-nom invalidnom dôchodku. Od zranenia si však nemohla ani nijako privyrábať, keďže mala tie bolesti, a tak bol nútená žiť len z vdovského dôchodku v sume 350,- EUR. Čo sa týka obmedzení na bežnom spôsobe života nemôže, napr. doma upratať v predklone, musí si dávať pozor na dvíhanie ťažkých vecí a aj nákupu, ešte stále ju pichá v chrbte, keď sa otočí do strany, dáva si pozor lebo cíti, že ten stavec ešte nemá zrastený. Ten chlapec vyletel z poza rohu stánku, jednalo sa o najväčší stánok, ktorý tam vtedy bol. Ten chlapec čo do nej vtedy narazil, vtedy utekal, bola to jednoducho smola.

XXXXX vypovedal, že dňa 23.8.2019 prebiehalo v Novom Meste nad Váhom kultúrne podujatie pívneho festivalu. On bol jeden zo spoluorganizátorov, pričom mali na mieste vlastné výčapy nápojov. Vie, že v poobedňajších hodinách vybavoval nejaké veci, pričom sa v tomto čase vrátil na podujatie a tu si všimol odparkovanú sanitku. Išiel sa pozrieť čo sa stalo, a zistil, že nejaká pani ležala na zemi, sanitácii chceli pani naložiť do auta a tak týmto pomohol. Neskôr sa dozvedel, že sa pani s niekým zrazila, pričom zistil, že táto sa zrazila s osobou XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX 841, tento robil pomocníka na rôznych atrakciách kde sa pomocníci striedali. Dozvedel sa že tento sa s pani nešťastne zrazil pri stánku z občerstvením, pričom pani si obzerala stánky a XXXXX išiel smerom dopredu pri čom sa zrazili.

XXXXX vypovedala, že ešte pre samotným začatím festivalu v čase približne o 13:00 h sa stal incident medzi XXXXX a jednou pani, ktorá, vtedy prechádzala cez námestie. Pani išla vtedy smerom od mestského úradu k Slovenskej sporiteľni. Prechádzala stredom pomedzi stánky. Ona vtedy sedela na laviciach v gastro sektore. XXXXX išiel vtedy smerom od Slovenskej sporiteľne. Ako sa on zrazu otočil celým svojom telom, tak narazil do tej pani. Táto spadla hneď na zem. Videla to z diaľky. On sa s ňou asi snažil nejako komunikovať. Následne na to tam prišla za nimi, aby zistila, čo sa deje. Tá pani povedala, že má dlhodobu problémy s chrbticou a že spadla práve na to miesto, ktoré má choré, s ktorým má problémy. Keďže nemala pri sebe telefón ani ona, ani XXXXX, tak zavolala jej kolegyňu, ktorá ho mala, a ktorá tej pani následne privolala sanitku. Pri pani boli do príchodu sanitky ona, kolegyňa a XXXXX. Po príchode sanitky povedali záchranárom, čo sa vlastne stalo. Potom tam prišiel aj ich šéf, pán XXXXX, ktorý záchranárom pomáhal s naložením pani do sanitky. Ďalej už nevie, čo sa s tou pani stalo, už sa odvtedy s ňou nestretla. XXXXX sa s tou pani zrazil asi preto, že to bolo nedopatrením, lebo on bol natočený do iného smeru a keď sa otočil, tak sa zrazili. Zrazili sa pri jednom s kvetináčov, ktoré tam boli, čiže je možné, že ju cez ten kvetináč nevidel. XXXXX nepadol, pritom ako ona padala snažil sa ju zachytiť, ale nepodarilo sa mu to. Svedkyňa išla za nimi hneď ako sa to stalo, bolo to pár sekúnd po tom, čo pani spadla na zem.

Zo znaleckého posudku znalca z oboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia vyplýva, že pri prvotnom vyšetrení na ambulancii úrazovej chirurgie FN Trenčína dňa 23.8.2019 o 15:17 h nebola pri RTG vyšetrení zlomenina

druhého bedrového stavca vizualizovaná. Konštatované degeneratívne zmeny v zmysle intervertebrálnej osteochondrózy a popísané vymiznuté medzistavcového priestoru medzi 4 a 5 bedrovým stavcom. Zlomenina druhého bedrového stavca bola vizualizovaný až pri CT vyšetrení dňa 9.9.2019 a podľa popisu ju môžu charakterizovať ako stabilnú (bez postihnutia zadného stĺpca). Bol adekvátne ordinovaný trojbodový korzet. Kontroly ambulantným ortopédom boli realizované v dňoch 12.9.2019 a 11.10.2019. Doporučené boli analgetiká a kontrola ortopédom dňa 11.12.2019. Do tejto doby bola ordinovaná podľa poškodenej fixácia trojbodovým korzetom, čo je doba predĺžená v dobe charakteristickej pre liečbu tejto zlomeniny. Pri CT vyšetrení však boli konštatované aj degeneratívne zmeny bedrovej chrčtice v zmysle deformujúcej spondylartrózy a vyklenutie medzistavcových platničiek od prvého až po piaty bedrový stavec aj s kontaktom na miechový vak a zúženie miesta výstupu miechových nervov, čo je hlavnou príčinou ťažkostí pacientky. Poškodená XXXXX dňa 23.8.2019 v čase asi o 13:30 h utrpela zranenia a to zlomeninu druhého bedrového stavca so stlačením a zmliaždenie v bedrovokrížovej oblasti. Tieto poranenia poškodená utrpela priamym a nepriamym mechanizmom. Priamym mechanizmom pri páde na zem na bedrovokrížovú oblasť došlo priamym pôsobením tvrdého podkladu na ktorý poškodená spadla k zmliaždeniu tejto lokality. Nebol popísaný krvný výron, ani opuch v tejto lokalite, takže zmliaždenie nie je charakterizované ako ťažké. Nepriamym mechanizmom došlo pravdepodobne k zlomenine druhého bedrového stavca, keď zlomenina vznikla na vzdialenejšom mieste od pôsobenia násilia, a to prenesením sily v dlhej ose chrčtice, keď primárne násilie pôsobilo na bedrovokrížovú oblasť tela pri páde poškodenej na tvrdý podklad. Z medicínskeho hľadiska je zlomenina stavca chrčtice charakterizovaná ako poranenie ťažké. Avšak u poškodenej išlo o zlomeninu stabilnú, ktorá si nevyžiadala hospitalizáciu ani operačnú liečbu. Preto tento typ poranenia ako ťažký nie je charakterizovaný. CT vyšetrenie bolo realizované 17 dní po páde. Popisujúci lekár sa nevyjadril k charakteru zlomeniny (čerstvá, staršia) a keďže nie je dokumentovaný žiadny iný úraz v tomto období je potrebné konštatovať, že zlomenina vznikla pri páde dňa 23.8.2019. Zranenia ktoré utrpela XXXXX dňa 23.8.2019 si v bežnej praxi vyžadujú nasledovnú dobu liečby 3 mesiace. Liečba poškodenej podľa dostupnej dokumentácie trvá od 23.8.2019 do dňa vypracovania znaleckého posudku 76 dní. V prípade, že by poškodená mala vypísanú práceneschopnosť jej doba trvania by nemala prekročiť pri tomto type zlomeniny dobu liečby 3 mesiace. Poškodená je odo dňa úrazu stále čiastočne obmedzená vo vykonávaní bežných životných činností a úkonov a to hlavne pri obliekaní a zvýšenej fyzickej aktivite, lebo nosí naložený od dňa 9.9.2019 trojbodový fixačný korzet. Je samostatne mobilná, nie je pripútaná na lôžko. Môže sa sama najesť, obliecť, umyť, pripraviť sa a zaobstarať si stravu. Korzet si pri hygiene a na noc sníma. Prvý mesiac liečby bola čiastočne odkázaná na pomoc inej osoby, hlavne pri varení (varila jej suseda) a zaobstaraní si stravy. Okrem korzetu nemusela používať žiadnu inú zdravotnú pomôcku. Doba naloženia korzetu u tohto typu zlomeniny by mala trvať 2 max. do 3 mesiacov. Tieto obmedzenia nie sú charakterizované ako závažné. Zlomenina stavca typu ako utrpela poškodená dňa 23.8.2019, teda stabilná spôsobená stlačením je spravidla charakterizovaná bolestivosťou, ktorej akútne štádium o 2 -3 týždne pominie. Pacient nosí naložený 2 – 3 mesiace trojbodový korzet, ktorý zabraňuje pohybom v bedrovej oblasti a tým aj bolestivosti a prípadnému posunu v mieste zlomeniny. U poškodenej nie je s celkom zrejmych dôvodov doporučená ďalšia kontrola až na 11.12.2019, pokiaľ je indikované nosenie korzetu, čo bola pri tomto type zlomeniny doba predĺžená.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný ani postihnutý za priestupky.

Podľa § 158 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona potresce sa odňatím slobody až na jeden rok. Ide o poruchový trestný čin, ktorý predpokladá spôsobenie ublíženia na zdraví inej osobe ako je páchatel'. Samotné ohrozenie ublížením na zdraví nie je týmto trestným činom. Predpokladom trestnosti je porušenie dôležitej povinnosti vyplývajúcej pre páchatela z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo ktorá je mu uložená podľa zákona. Za porušenie dôležitej povinnosti je možné považovať len také porušenie takej povinnosti ktorá má za danej situácie spravidla za následok nebezpečenstvo pre ľudský život alebo zdravie. Nemôže teda ísť o porušenie akejkolvek povinnosti, ale len takej, porušením ktorej môže ľahko takýto následok nastať. Formulácia „dôležitá povinnosť vyplývajúca zo zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uložená podľa zákona“ je zákonodarcom volená tak, aby zahŕňala porušenie všetkých relevantných dôležitých povinností, ktoré páchatelovi vyplývajú z jeho povolania, pracovného zaradenia, zamestnania, postavenia či funkcie, pričom ide o povinnosti ktoré majú vzťah k ochrane života a zdravia ľudí a ktoré sú z toho hľadiska dôležité a uloženú zákonom alebo sú obsiahnuté aj inom všeobecne záväznom právnom predpise alebo aj v konkrétnom príkaze vydanom na základe zákona a spôsobom uvedeným v zákone. Medzi porušením dôležitej povinnosti a následkom trestného činu musí byť príčinná súvislosť. Obvinený bude trestne zodpovedný, hoci bude len jedným z článkov reťaze príčin, ktoré spôsobili následok aj vtedy, ak by následok nenastal bez ďalšieho konania tretej osoby.

V zmysle § 16 Trestného zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti ak páchatel'

- a) vedel, že mohol spôsobom uvedenom v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo
- b) nevedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná. Z horeuvedeného vyplýva, že pri prečinoch okrem formy zavinenia Trestný zákon ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť je zafinovaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu. Týmito okolnosťami sú spôsob spáchania a jeho následky, okolnosti za ktorých bol spáchaný, miera zavinenia a pohnútky. Spravidla ide

o premenlivé pojmy, ktorých zistenie je podstatné o rozhodnutie o čine. Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin.

Podľa § 214 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale i o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Danej veci bolo objektívne preukázané, že obvinený XXXXX spôsobil poškodenej XXXXX zranenia, uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia tým, že do nej narazil a ona spadla na zem. Zo strany obvineného však išlo o neúmyselné náhodné konanie, spočívajúce v tom, že po prudkom pohybe nechtiac narazil do poškodenej o prítomnosti ktorej vo svojej blízkosti v tom čase nevedel a vedieť ani nemohol, pretože objektívne nemal možnosť ju vidieť. Išlo o nešťastnú náhodu. Navyše zo správania obvineného po tomto skutku je zrejmé, že ho celá vec mrzí.

Z takéhoto popisu skutku je zrejmé, že obvinený svojim konaním neporušil žiadnu povinnosť, ktorá by mu vyplývala, z § 158 Trestného zákona a ktoré by bolo zároveň bolo možné považovať za dôležitú v zmysle vyššie uvedeného popisu pojmu „dôležitá povinnosť“ s ohľadom na uvedené skutočnosti nie je možno konštatovať naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona z dôvodu absencie subjektívnej stránky konania obvineného ale i absencie podstatnej náležitosti, tvoriacej skutkovú podstatu daného prečinu, ktorou je porušenie dôležitej povinnosti.

Navyše z ohľadom na bezúhonnosť obvineného, jeho postoj k celej udalosti a okolnosť, že išlo v podstate o nešťastnú náhodu, je rovnako potrebné konštatovať, že nejde o prečin z dôvodu absencie jeho závažnosti v miere vyššej ako nepatrnej. Predmetný skutok zároveň nenapĺňa zákonné znaky iného trestného činu, uvedeného v Trestnom zákone.

Skutok však vzhľadom k jeho následkom v podobe ujmy na zdraví, ktoré poškodená utrpela by mohol byť z právneho hľadiska posúdený ako priestupok podľa Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v aktuálnom znení a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adrian Gellen
prokurátor