



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 917/15/3304
EEČ: 2-24-238-2016

Nové Mesto nad Váhom 29.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1
písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky
zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX, v presne nezistenom čase okolo 12.00 hod dňa 6.12.2015 v rodinnom dome v XXXXX, hrozbou inej ťažkej ujmy, a to podpálením rodinného domu XXXXX XXXXX, v ktorom býva v spoločnej domácnosti s poškodenou XXXXX, nar. XXXXX, v XXXXX, trvale bytom detto, túto nútil, aby s ním zotrvala v partnerskom vzťahu, inak ich spoločný dom podpáli, tento zhorí do tla, a taktiež, že si poškodenú nájde, ak ho opustí, načo poškodená z domu odišla, aby sa konflikt nestupňoval a k domu sa vrátila až okolo 19.00 hod, pričom pred terasou domu videla plamene ohňa zo suda, následne sa snažila dostať do domu, čo sa jej však nepodarilo, pričom táto situácia ju utvrdila v tom, že obvinený chce svoje vyhrážky

podpálením domu reálne dokonat' a z obavy o vznik škody značnej privolala políciu, pričom k poškodeniu domu č. XXXXX ani jeho zariadenia a ani k poškodeniu zdravia poškodenej a ani iných osôb nedošlo a následne dňa 11.01.2015 proti uzneseniu vyšetrovateľa ORPZ Nové Mesto nad Váhom sp.zn. ORP-522/VYS-NM-2015 zo dňa 29.12.2015, ktorým mu podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX, od presne nezisteného dňa mesiaca marec 2014 až do 19.00 hod 6.12.2015 v mieste spoločného trvalého pobytu, v rodinnom dome v XXXXX č. XXXXX, opakovane spôsobil psychické utrpenie svojej družke XXXXX, nar. XXXXX, v XXXXXoch, trvale bytom detto, a to najmä tým spôsobom, že ju neustále sledoval, vyvolával u nej pocity strachu a stresu, vyčítal jej pracovnú zaťaženosť v XXXXX, upodozrieval ju z nevery, vyčítal jej elektronickú a mobilnú komunikáciu s inými ľuďmi a túto jej kontroloval, vyhrážal sa jej, že jej zničí veci, pričom v presne nezistenom dni mesiaci marec 2014 potom, ako poškodená nevedela v dome nájsť teplomer, tejto vyčítal, že nemá veci na poriadku, následne sa s ňou nerozprával a ignoroval ju po dobu troch mesiacov, počas ktorých sa musela poškodená sama starať o domácnosť, v presne nezistených dňoch mesiaca november 2015, v mieste spoločného trvalého pobytu, v rodinnom dome v XXXXX č. XXXXX, obvinený presne neustálený počet krát vyčítal poškodenej, že využívala elektronickú a mobilnú komunikáciu s inými ľuďmi, so slovami, že si poškodená hľadá cez internet „kokotkov“, nadával jej do píč, a že je teľa sprosté, ktoré nedokáže myslieť ani krok dopredu, vyčítal jej pracovnú zaťaženosť v XXXXX, kontroloval jej elektronickú komunikáciu a výpis z bankového účtu, zbalil jej osobné veci a vyhodil ju z domu, ťahal ju za vlasy, hodil jej slúchadlá do hlavy, bránil jej v spánku, hodil jej mobilný telefón o zem, ničil jej veci, a to najmä suveníry a vázičky, vytrhal jej kvety z kvetináčov, neustále jej vyčítal konflikty z minulosti a taktiež dňa 5.12.2015 okolo 19.00 hod v mieste spoločného trvalého pobytu, v rodinnom dome v XXXXX č. XXXXX, obvinený opätovne vyčítal svojej družke XXXXX, že využíva elektronickú a mobilnú komunikáciu s inými ľuďmi a hľadá si iných mužov, vravel jej, že opäť všetko pokazila, pričom potom, ako mu poškodená povedala, že ich vzťah nemá význam, ju obvinený približne do 02.00 hod nenechal spať, dňa 6.12.2015 napriek predchádzajúcemu ospravedlneniu poškodenej, v čase okolo 12.00 hod, obvinený uvádzal poškodenej, že podpáli ich spoločný rodinný dom v XXXXX č. XXXXX, ktorého sú obaja vlastníkom, a tiež, že si poškodenú nájde a všetko si zlizne, jedine by sa musela vypariť ako para, načo poškodená z domu odišla, a vrátila sa okolo 19.00 hod, kedy pred terasou domu videla plamene ohňa zo suda, následne sa snažila dostať do domu, čo sa jej však nepodarilo, načo zavolała políciu

Postupujem Okresnému úradu v Novom Meste nad Váhom, Odboru všeobecnej vnútornej správy.

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Dňa 6.12.2015 poškodená XXXXX podala trestné oznámenie poukazujúce na zločin Vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva policajného zboru podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 6.12.2015 bolo pod ČVS: ORP-522/VYS-NM-2015 začaté trestné stíhanie pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva policajného zboru podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 7.12.2015 bolo pod ČVS: ORP-522/VYS-NM-2015 vznesené obvinenie osobe XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Dňa 27.12.2015, vyšetrovateľ PZ, Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva v Novom Meste nad Váhom začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Dňa 27.06.2016 bol na tunajšiu prokuratúru predložený návrh policajta na postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Na základe predloženého návrh som preskúmal vyšetrovací spis sp.zn. ORP-522/VYS-NM-2015, pričom som zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, výsluch svedkyne poškodenej XXXXX, obhliadka miesta činu s vyhotovenou fotodokumentáciou, záznam o dychovej skúške obvineného. Do konania bol ďalej pribratý znalec na vypracovania znaleckého posudku z odboru psychiatria, na posúdenie duševného stavu obvineného, ďalej znalec z odboru psychológia na preskúmanie prítomnosti syndrómu týranej osoby u poškodenej.

Z obsahu spisu vyplýva, že poškodená bola vyšetrovateľom vypočutá v rámci zápisnice o trestnom oznámení, následne dňa 07.12.2015 pred vznesením obvinenia, dňa 07.12.2015 po vznesení obvinenia za prítomnosti obhajcu a následne opakovane dňa 18.12.2015 za prítomnosti obhajcu. Svedok poškodený XXXXX v podanom trestnom oznámení okrem iného uviedla, že obvinený stále pil, povedal jej, že sa chcel zmeniť, a že to všetko pokazila, ale tento boj nemá víťaza. Povedal, že si všetko vylíže do poslednej bodky, buď ich barák zhorí, ale to neznamená, že sa ho zbaví, nájde si ju aj tam, kam odíde, musela by sa jedine vypariť ako para. Potom sa začali hádať, obaja kričali Poškodená sa mu však nevyhrážala ničím. Potom zbalila dcéru XXXXX, vyšli von na terasu, obvinený z nervov rozbil lampáš, čo visel na terase. Videla, že je agresívny a má nervy. Tak odišla preč, no vedela, že to dobre nedopadne. Bála sa ísť domov. Šla na návštevu k sestre na Prašník, a odtiaľ som šla do XXXXX za známymi. S dcérou sa vrátila domov okolo 19.- 19.10 hod. Keď som prichádzala k domu, z diaľky videla, že pred domom dačo horí. Pred domom bol sud, a v ňom boli dáke veci. Obvinený sa jej vždy vyhrážal, že jej zničí veci. Preto si myslí, že v tom sude spálil jej veci, a tým svoju vyhrážku dokonal. Keď prichádzala domov, obvinený bol vnútri v dome. Poškodená dávala kľúč do zámku od vstupných dverí, avšak nedalo sa odomknúť, lebo bol kľúč zvnútra. Búchala na dvere aj na okno z terasy, neotváral jej, len videla, že sa svieti. Cez terasu ho v obývačke

nevidela. Rozhodla sa, že zavolám hliadku polície, aby videli, že sa nemôže dostať do domu a že mi ničí veci. Zišla dole k ceste. Videla, že obvinený otvoril vstupné dvere, kričal na ňu agresívne: „Čo tu chceš.“ V tých dverách sa zviezol dole na zem, nepadol, len sa tak zviezol. Videla, že je zjavne opitý. Potom zatvoril presklené dvere a ďalej ležal na zemi. Medzitým jej volali policajti a pýtali sa ma, či volala na číslo 158. Ďalej poškodená uviedla, že jej obvinený hovoril, že ak ho udá na políciu, tak uvidí čo sa stane, že jeho nikto nedostane. Poškodená uviedla, že to u nej vzbudilo obavu o život a zdravie, slová obvineného vnímala tak, že pokiaľ s ním nezostane, tak podpáli dom a že to nie je všetko, ešte uvidí čo bude.

Následne poškodená vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že s druhom XXXXX žijú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v XXXXX č. XXXXX od decembra 2009. Vlastníkmi domu sú obaja. S druhom XXXXX má konflikty, ktoré začali od novembra 2015, kedy začala pracovať v cestovnej kancelárii XXXXXr. Dňa 6.12.2015, okolo 12.00 hod jej XXXXX povedal, že ich spoločný dom zhorí do tla, nikto z domu nebude mať nič. Ďalej jej uviedol, že aj tak si ju nájde, musela by sa len vypariť. XXXXX jej aj pred rokom povedal, že podpáli ich spoločný dom. Poškodená mu uviedla, že od neho odchádza. Aby predišla ďalšiemu konfliktu, z domu odišla aj so svojou dcérou. Ako z domu odchádzala, XXXXX sa jej spýtal, čo ešte budú ničieť. Vybehol na terasu a päšťou udrel do lampáša čo na terase visel a rozbil ho. Poškodená dúfala, že XXXXX v čase jej neprítomnosti zaspí, vytriezvie, a veci sa upokojia. Domov sa vracala okolo 19.00 hod, pričom pri príchode videla, ako pred domom horí oheň. XXXXX vybehol z domu, do suda pred domom hodil do ohňa nejaké veci a rýchlo vošiel do domu. Poškodená sa snažila dostať do domu, pokúšala sa odomknúť dvere, no boli zamknuté a kľúč bol zvnútra. Tiež búchala na okno, no obvinený neotváral. Poškodená zavolala na políciu, z terasy zišla k autu. Políciu volala preto, nakoľko sa nemohla dostať do domu, a mala strach, aby jej obvinený nezničil veci. Tohto sa bála, lebo obvinený sa jej viackrát vyhrážal, že jej zničí veci. Keď bola pri aute, obvinený otvoril dvere, agresívne na ňu zakričal, čo tu chce. Bol zjavne pod vplyvom alkoholu. V čase okolo obeda popíjal slivovicu. Poškodená ďalej uviedla, že obvinený je držiteľom strelnej zbrane.

V ďalších výpovediach poškodená uviedla, že s druhom XXXXX žijú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v XXXXX č. XXXXX od decembra 2009. Vlastníkmi domu sú obaja. S druhom XXXXX má konflikty, ktoré začali od novembra 2013, kedy začala pracovať v cestovnej kancelárii XXXXXr, od toho času jej obvinený začal často vytykať jej pracovné zaťaženie a upodozrievať ju z nevery. Ďalej okrem iného uviedla, že spolužitie bolo spočiatku v poriadku. Narodila sa im spoločná dcéra, prvý konflikt nastal asi roku 2012, kedy jazdila na jeho osobnom vozidle. Tým, že došlo medzi nimi k nejakému konfliktu, vyťahol jej z auta batériu, aby na ňom nemohla jazdiť. Nato si kúpila svoje vozidlo, Fiat Punto, na ktorom jazdí doteraz. To jej druhá hnevalo, že si kúpila nové auto. Nepamätá si, že by tam boli k tomu nejaké nadávky. Išlo o dohovárania a výčitky, že si auto nekúpila s jeho radou. Potom v priebehu rokov boli medzi nimi nejaké konflikty, ale tak v rámci spolužitie. To boli také normálne konflikty, ako bývajú medzi partnermi. V marci 2014 mali taký spor, pamätá si na to, že boli večer v pohode. Ráno prišla za nimi dcéra XXXXX, že má teplotu. Ona nemohla nájsť teplomer. To medzi nimi vyvolalo konflikt, až taký, že sa s druhom 3 mesiace nerozprávali. Vyčítal jej, že nemá veci na poriadku a že nevie nájsť ani teplomer. On mal takú povahu, že sa s ňou nebavil, tri mesiace bolo ticho. V podstate ma ignoroval. On to vysvetľoval tak, že sa z toho konfliktu nevie dostať, musí si to v sebe vnútorne vysporiadať, a až potom sa môže s ňou. Fyzicky ju však

nenapádal. Ona musela bežné veci, ako starostlivosť o domácnosť a deti robiť sama, mala taký pocit odkázanosti sama na seba. V tom období si začala pozerat' nejaké prenájmy, chcela ukončiť ich vzťah, nechcela, aby medzi nimi pretrvávali konflikty. Keď sa ukludnil, šlo to v normálnych koľajach. XXXXX z malého konfliktu urobil veľkú veci. Začiatkom novembra 2015 najväčší problém pre neho bolo to, že pracovala v XXXXX v XXXXXoch, kde pracovala aj víkendy. Tam pracuje 12 h služby od 9 rána do 9 h do večera. Problém bol v tom, že Jaro si myslel, že v práci trávi veľa času, že chodí aj na služobné cesty a jazykové kurzy. Jemu to vadilo, že trávi veľa času prácou a kurzami a pod. To jej vyčítal. Hovoril jej, že má v hlave len svoju robotu, svoje info cesty, že žije len XXXXXrom. Toto bývalo hlavne vtedy, keď sa vracal z Podolia, kde bol u svojich rodičov, ktorí sa hádali a XXXXX tú nervozitu prenášal na nich doma. Začiatkom toho novembra, bola na telefóne, niečo si tam robila, XXXXX chcel, aby mu ukázala telefón, že čo na ňom robí. Ona mu to ukázať nechcela, lebo sa tiež nestará do jeho vecí. To ho rozčúlilo, vytrhol jej telefón a hodil ho o zem. Vtedy na ňu kričal, "ukáž mi ten telefón, čo tam máš, chcem vedieť tvoje heslá, aj na ten portál", keď mu to nechcela ukázať, vytrhol jej telefón a hodil ho o zem. Hovoril jej, že si hľadá nejakých kokotov cez internet. Potom sa dlhšiu dobu nebavili. Asi o 5 dní, možno týždeň jej videl telefón v ruke, zasa to v ňom vyvolalo predstavu, že si niekoho hľadá, že komunikuje s nejakými mužmi. Vtedy to v ňom vyvolalo agresiu, keď jej začal vytrhávať fialky, ktoré mala na parapete. Vytočilo ho to, nadával jej: Zasa ma vytáča s, zasa si na tom telefóne. On často používal vulgarizmy, keď bol agresívny. Používal vulgarizmy aj na jej adresu. Určite mu aj ona na to niečo povedala, že je nespokojná v tom vzťahu, že by to chcela vyriešiť tým, že pôjdu od seba, aby tie invetívny a konflikty medzi nimi, aby jednoducho to napätie nestúpalo. Vravela mu, že sa jej nepáči, že používa vulgarizmy na jej osobu. Často používal, že je tela sprosté, ktoré nedokáže myslieť ani krok dopredu. Nadával jej do píč. Začal jej vytŕhať kvety, so slovami, nenosil som ti kvety, tak tu ich máš. Myslí, že to bolo v ten istý deň, sedela v kresle v obývačke, chytil ju zozadu rukou vlasy, kmásal jej vlasy, ona bola stále na tom kresle, na zem ju nestiahol. V takom záchvate hnevu jej ich kmásal, chvíľu. Potom ju pustil, odišiel do spálne, ona som ostala v obývačke, išla spať. Tým, že bol medzi nimi konflikt, XXXXX bol z toho taký rozladený, nedokázal spať. Chodil z obývačky do spálne a bránil jej v spánku, hovoril, ako môžeš spať, keď ja nemôžem, keď bol taký rozladený. Bol taký nervózny, stále chodil, a popíjal víno, on vždy konflikt medzi nimi zapíjal alkohol. On chodil do obývačky, kde chcela spať, tam jej viackrát zasväcoval svetlo, a hovoril, ako môže spať, keď on nemôže, lebo je rozladený. Ona mu vravela, aby si šiel ľahnúť, a ukludnil sa a aby išiel spať. Toto mohol robiť asi takú hodinku. Potom asi zaspal, už ďalej nič neriešil. Potom sa zase spolu nebavili, on chcel s ňou konflikt doriešiť telefonicky, keď bola v práci, ale na tom nemala čas, preto sa s ním chcela porozprávať doma. Tiež v tom novembri 2015, kvôli tomu, že komunikovala cez sociálne siete, tak sa nahneval, keď mu nechcela ukázať komunikáciu, on bol v predstave, že si píše s nejakými cudzími mužmi, lebo mala aktivovaný Program partner na úrovni, to ho rozčúlilo. Vytrhol jej slúchadlá z veže a hodil jej ich do hlavy, trafil ju do pravej strany hlavy. Bol celý taký rozladený, nervózny, stále niečo kričal, ale s odstupom času nevie presne povedať čo. Vyčítal jej, že je na sociálnych sieťach a potom prešiel k vytýkaniu vecí, čo sa stali v minulosti. Vytýkal jej prácu, že má hlavu len plnú infociest, žije len XXXXXrom a podobne. Po týchto konfliktoch v novembri 2015 začala hľadať podnájom. Jarovi hovorila, že by od neho odišla, z dôvodu, že majú medzi sebou konflikty a ten tlak konfliktov stúpala. XXXXX nechcel ukončiť vzťah, vravel, že ona, deti a dom sú zmyslom jeho života. Ich rozhovor o rozchode ostal nedokončený. XXXXX mal

tendenciu sa s ňou nebaviť. Riešil konflikty tak, že si sám otvoril fľašu vína, a sám ju v obývačke pil. Zo začiatku vzťahu alkohol nepil, ako odišiel od polície, začal pracovať s bratom. Pracovali spolu asi rok. Tým, že ju ignoroval, cítila sa sama, nemala v partnerovi oporu. Keď bola v práci, musela si zabezpečiť sestru alebo rodičov, aby sa postarali o deti, keď bola v práci. Z Jara mala pre toto jeho konanie pocity úzkosti, bezradnosti, a že bola na všetko sama. Musela rozmýšľať, ako to všetko zorganizujem, aby sa mohla postarať o deti, chodiť do práce, na kurzy a pod. Ku skutku 6.12.2015, ktorý je predmetom vyšetrovania uviedla, že sa už vyjadrila v minulej výpovedi, v krátkosti, že konflikt začal už deň predtým, ako sa vrátil z Mikulášskeho večierka s deťmi. V podstate bola v spálni, on tam došiel, videl, že jej svietil mobil, zasa to v ňom vyvolalo pocit, že s niekým komunikovala cez sociálnu sieť. Vtedy povedal, zase si to všetko pokazila. Lebo predtým boli na dovolenke v Londýne, kde XXXXX povedal, že za všetkým urobíme hrubú čiaru, že už jej nebude vulgárne nadávať a robiť výčitky, čo bolo. Dňa 5.12.2015 povedal, že to všetko pokazila a začal konflikt odznovu. Už v tú sobotu večer začal piť slivovicu, chodil z izby do izby a chcel riešiť ich problém, to trvalo asi do 2 h nadržanom, kedy chodil po dome, ona bola tiež hore, lebo vnímala, že chodí po dome. Ráno, keď sa zobudili, dal deťom Mikuláša, ona dala Jarovi tiež Mikuláša a ospravedlnila sa mu, prepáč, ako som ťa niečím opäť nahnevala. XXXXX na to nepovedal nič. Potom v kuchyni povedal tie slová, čo už uviedla v minulom výsluchu: že tento boj nemá víťaza, aj keby tento dom zhorel...ale keď videla, že popíjal slivovicu, tak to brala ako reči v opitosti, a odišla som s dcérou z domu. Myslela si, že keď sa vráti z domu, bude už kludný a bude spať. Keď sa vrátili o tej 7, tak zbadala, že niečo pred domom horí. XXXXX ešte niečo hodil do toho sudu, vbehol do domu a zatvoril dvere. Ona vyšla z auta, vyšla hore na terasu, čo bolo asi len pol minúty odvtedy, ako XXXXX hodil niečo do sudu, skúšala otvoriť dvere, stláčala kľučku a aj kľúčmi skúšala otvoriť dvere, dvere boli zamknuté a kľúče boli zvnútra. Skúšala mu aj klopať na okno do obývačky. XXXXX nereagoval, ani nepodišiel k dverám. Asi 5 minút sa snažila dostať do domu, teda skúšala odomknúť a búchala mu na okno. Keďže XXXXX neotváral, podišla k autu. XXXXX otvoril dvere, opýtal sa , čo tu chceš, zviezol sa vo dverách na zem, a zostal na zemi. S dcérou XXXXX pozerali na XXXXX prečo leží na zemi, čo jej nešlo do hlavy. Potom XXXXX pribuchol dvere, a cez svetlík na dverách videla, že XXXXX stále leží na zemi. Potom sa po chvíli zdvihol, a vo svetlíku dverí videla, ako odišiel. Mala strach, čo sa stalo, či mu niečo je, alebo či je moc opitý, bála sa ísť do domu, proste sa zľakla. Preto volal na políciu, aby niekto do toho domu išiel, aby XXXXX vyzvali, aby vyšiel von, aby vedela, čo sa deje. Jej oznámenie nespočívalo v tom, že má zbraň, ani ju XXXXX v ten deň nemal. Zbraňou sa jej XXXXX ani nikdy nevyhrážal ani ju nevyťahoval vôbec.“

Z obsahu predloženého spisu je zrejmé, že bol zopakovaný výsluch svedkyne poškodenej, pričom poškodená sa opakovane odmietla vyjadriť k údajnému vydieraniu a vyhrážaniu sa obvineným.

Obvinený XXXXX vypovedal, že okolnosti uvádzané poškodenou nie sú pravdivé. XXXXX spáchanie skutku, z ktorého je obvinený popiera. Ďalej obvinený uviedol, že medzi ním a poškodenou vznikla hádka ešte v sobotu 5.12.2015. Dňa 5.12.2015 okolo obeda mali opäť hádku, ale v oveľa nižšej intenzite, ako v sobotu. XXXXX poškodenej uviedol, že s hádkami nikto nevyhrá, že si treba nájsť spoločnú reč, netreba sa vracat' k tomu, čo bolo v minulosti, a tiež, že treba za všetkým spraviť hrubú čiaru. Opätovne jej však vyčítal to, ako komunikuje cez internet a mobil, pričom sa mu pri komunikácií skrýva. Hádka nemala vôbec silnú intenzitu, trvala asi

5-10 minút. Poškodené potom z domu odišla, a XXXXX pred domov pálil v sude staré nepotrebné veci, ktoré poškodená deň predtým vyradila na vyhodenie. Odpad pálil asi 1 hodinu. Neskôr si ľahol, zaspal, prebudil sa až na silné búchanie poškodenej do okna. Podľa názoru XXXXX je toto jedno veľké nedorozumenie spôsobené psychickým stavom jeho družky.

Zo záznamu o vykonanej dychovej skúške vyplýva, že obvinený bol v čase incidentu intoxikovaný alkoholom.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplýva, že v predmetnom dome a na pozemku k nemu prináležiacom bola so súhlasom poškodenej vykonaná obhliadka. Pred terasou domu sa nachádzal sud s horúcim popolom, z ktorého sa dymilo. Na terase sa nachádzali povynášané viaceré kvetináče s kvetmi. V obývačke sa na stole nachádzala nedopitá fľaša alkoholu a jeden pohárik.

Zo správy z Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Evidencie dokladov vyplynulo, že XXXXX je držiteľom 2 zbraní, a to pištoľ samo nabíjacia ČZ 50, kal. 7,65 MM a pištoľ samonabíjaca ČZ 22, kal 6,35. XXXXX vydal do trestného konania jeho legálne držanú zbraň ČZ 50, so zásobníkom, a nábojmi a 2 ks kožené puzdrá a zásobník.

Uznesením podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku bola dňa 22.12.2015 na skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX pribratá znalecká organizácia Centrum duševného zdravia s.r.o. Dňa 15.12.2015 bol uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a klinická psychológia detí, a to XXXXX, na skúmanie „syndrómu týranej osoby“ u poškodenej XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku záverov vyplynulo, že znalec nie je toho názoru, že by sa u poškodenej jednalo o syndróm týranej osoby, že by prežívala konanie jej druha XXXXX ako ťažké príkorie. Znalec v psychickom prežívaní poškodenej nezistil následky na jej psychike, ktoré by boli v primárnej súvislosti s konaním obvineného. Osobnosť poškodenej je štruktúrovaná v smere extroverzie, aktuálne emocionálne labilná, vykazuje neurotické prežívanie, viacero psychosomatických narušení. Seba hodnotenie poškodenej je nestabilné, nestále, má nezrelý náhľad na vlastnú osobu. Z hľadiska špecifickej psychologickéj vierohodnosti je výpoveď poškodenej oslabená v tom zmysle, že má tendenciu z hľadiska akcentovanej a nezrelej osobnostnej štruktúry nazerat' na svoje konanie a správanie menej kriticky aj v situáciách, kedy jej konanie je menej adaptívne a nepriliehavé. Prežité situácie vníma len cez prizmu svojho subjektívneho prežívania, od ktorého sa nedokáže odkloniť. Poškodená nie je sebakritická, postráda primeraný náhľad na vlastnú osobu a svoje konanie, má tendencie prežité udalosti zveličovať, ale nerobí to zámerne, jedná sa o následok štruktúrnych zmien osobnosti poškodenej, usmerňujú ju najmä emotívne zážitky a dostatočne neprihliada na skutočnosť. Z hľadiska všeobecnej psychologickéj vierohodnosti je výpoveď poškodenej zachovaná. Poškodená teda nepociťovala a ani nepociťuje konanie XXXXX ako príkorie. Na základe psychologického znaleckého vyšetrenia je znalec toho názoru, že sa jednalo o vzájomné vzťahové nedorozumenia a nehody, ktoré poškodená vplyvom alternovanej osobnostnej štruktúry nadmerne spracováva, čo vedie následne k neurotizácií a psychosomatickým problémom u poškodenej.

V zmysle § 143 ods. 1 Trestného poriadku bola do konania pribratá znalecká organizácia Centrum duševného zdravia s.r.o., na skúmanie duševného stavu obvineného, ktorá vypracovala znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) číslo 25/2016, z ktorého záverov vyplynulo, že obvinený v čase spáchania trestného činu netrpel žiadnou duševnou chorobou v zmysle chorobomyseľnosti. Jednalo sa u neho o ľahkú akcentovanosť osobnostnej štruktúry v zmysle zvýšenej zraniteľnosti ega, tempore criminis reaktívne adaptačné neurotické ťažkosti a reaktívne škodlivé užívanie alkoholu, tak isto tempore criminis išlo o ľahkú simplexnú ebrietu. Obvinený mohol v čase spáchania trestnej činnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania v plnom rozsahu. Jeho schopnosť toto svoje konanie ovládať bola ľahkou simplexnou ebrietou nepodstatne, forenzne nevýznamné zmenšená. Pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný a znalec neodporúča súdu, aby u obvineného nariadil akékoľvek ochranné liečenie. Nebola zistená závislosť obvineného na alkohole.

Z obsahu vykonaných dôkazov teda vyplýva, že obvinený v podstate poprel, že by mal vydierať a týrať svoju družku. Obvinený priznal viaceré hádky s poškodenou, ktoré vyplynuli z ich rozdielných pohľadov na spoločné spolužitie. Situácie, udalosti, ako aj hádky podľa vyjadrenia obvineného vnímala poškodená skreslene a inak, ako sa reálne odohrali. Z výpovedí poškodenej vyplýva, že poškodená spočiatku uvádzala skutočnosti tak, ako sú uvedené vo výrokových častiach uznesení o vznesení obvinenia. V neskorších výsluchoch uviedla, že sa jednalo o hádky medzi ňou a obvineným. Následne sa po vznesení obvinenia odmietala vyjadriť k explicitným otázkam vyšetrovateľa vzťahujúcim sa k je predchádzajúcim tvrdeniam. Na základe analýzy neskôr vykonaných výsluchov poškodenej možno vyvodiť záver, že zo strany obvineného došlo k viacerým slovným útokom na poškodenú, schválnostiam, k drobným fyzickým útokom spočívajúcim v ťahaní za vlasy, hádzaní slúchadiel do hlavy, vytrhávaní fialiek z kvetináčov, kontrolovanie.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) s poukazom na § 139 písm. c) sa dopustí ten trestnoprávne zodpovedný subjekt, ktorý iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a čin spácha na chránenej osobe, ktorou sa podľa § 139 písm. c) trestného zákona rozumie blízka osoba.

Zločinu týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) trestného zákona sa dopustí ten trestnoprávne zodpovedný subjekt, ktorý týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie, písm. a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálením rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, písm. b) bezdôvodným odpieraním stravy, oddychu alebo spánku, alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenie, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Blízkou osobou sa podľa § 139 písm. c) Trestného zákona rozumie aj druh a družka. Poškodená je družkou obvineného, pričom obaja žijú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v XXXXX č. XXXXX, čo je preukázané nielen výsluchmi obvineného a poškodenej, ale aj výpisom z katastra nehnuteľností.

Vyšetrovacími úkonmi bolo zistené, že medzi obvineným a poškodenou pretrvávajú dlhodobé konflikty, pričom obvinený sa voči poškodenej správa agresívne. Poškodená však jeho konanie nepocituje ako príkorie a nevyvoláva v nej pocity úzkosti. U poškodenej toto konanie nevyvolalo posttraumatickú stresovú poruchu a nebol u nej zistený ani syndróm týranej osoby. Z procesne relevantných výsluchov, vykonaných po vznesení obvinenia nevyplýva, že obvinený poškodenú vydieral, či sa jej trestno-právne relevantným spôsobom vyhrážal.

Vykonaným vyšetrovaním je teda dostatočne preukázané, že obvinený sa nedopustil konania, ktoré by bolo možné subsumovať pod prejednávané trestné činy, resp. pod akúkoľvek právnu skutkovú podstatu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona.

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Hoci sa vykonaným vyšetrovaním nepodarilo preukázať naplnenie objektívne stránky prejednávaných trestných činov, je podľa názoru prokuratúry konanie obvineného spôsobilé naplniť znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je prezentované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaromír Prokeš
prokurátor