



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

---

Číslo: Pv 317/15/3304  
EEČ: 2-24-239-2016

Nové Mesto nad Váhom 04.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

trestné konanie sa vedie na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom dni a čase v priebehu mesiaca júl 2014 na parcele EKN č. XXXXX majiteľky XXXXX z Trenčína, v k. ú. obce XXXXX časť u Siváčkov bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny vykonal výrub stromov a to 1 ks Javor horský (*Acer pseudoplatanus*) s obvodom kmeňa 165,7 cm, 1 ks Vríba biela (*Salix albá*) o obvode kmeňa 99,36 cm, 1 ks Slivka (*Prunus spp.*) o obvode kmeňa 143,5 cm a 1 ks Slivka (*Prunus spp.*) o obvode kmeňa 94 cm, čím svojim konaním spôsobil Slovenskej republike v zastúpení Okresným úradom XXXXX, Odbor starostlivosti o životné prostredie škodu vo výške 3.890,26,-Eur podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru Ochrana životného prostredia, odvetvia Odhad škôd v životnom prostredí, čo predstavuje spoločenskú (ekologickú) hodnotu vyrúbaných drevín

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

Podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku sa obvinenému XXXXX ukladá povinnosť škodu vo výške 3.890, 26, - Eur, nahradiť vykonaním náhradnej výsadby v celkovom počte 38 sadeníc do 30.04.2017 a starostlivosťou o vysadené dreviny. Nasledovne: výsadba drevín na parcele registra C katastra nehnuteľnosti č. XXXXX, v KÚ XXXXX, XXXXX -vnútroblokový priestor, južne od bytového domu, súpisné číslo XXXXX a to:

4ks čerešňa pilkatá s výškou 200 cm so založenou korunkou

3ks pagaštan konský s výškou 200cm so založenou korunkou, pričom sadenice budú vysadené vo vzájomnom spone 10m

Ďalej na parcele registra C katastra nehnuteľnosti č. XXXXX1, v KU XXXXX, ul. XXXXX svah medzi bytovými domami súpisné číslo XXXXX, a to:

8ks smrek pichľavý s výškou 100cm 7ks

jedľa srienistá s výškou 100cm

8ks javor poľný s výškou 200cm a založenou korunkou

8ks dub zimný s výškou 200cm a založenou korunkou, pričom sadenice budú

vysadené v dvoch radoch a spone 7-10m

Súčasťou výsadby bude ochrana sadeníc, u listnáčov trojkolovým kotvením a u ihličnanov jednokolovým kotvením.

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216 Trestného poriadku.

### **Odôvodnenie:**

Policajt PZ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 22.04.2015 začal trestné stíhanie za prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c) Tr. zákona. Uznesením policajta pod rovnakou spisovou značkou zo dňa 02.02.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za Tr. zákona na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po predložení vyšetrovacieho spisu policajtom s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania a jeho preskúmaní som zistila, že sú splnené podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania.

V procesnom postavení svedok – poškodený bola vypočutá XXXXX ako splnomocnená zástupkyňa Okresného úradu XXXXX, obvinený XXXXX, bolo do spisu zabezpečené odborné vyjadrenie znalca XXXXX z odboru Ochrana životného prostredia, odvetvia Odhad škôd v životnom prostredí č. 05/2015, výpisy z listov

vlastníctva a katastrálne mapy, vyčíslenie škody z Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie, podľa vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z. z. v znení vyhlášky MŽP SR č. 158/2014 Z. z. (účinnnej od 15.06.2014), podklady zo spisu Okresného úradu XXXXX, Odbor starostlivosti o životné prostredie a to úradné záznamy, protokol o výsledku štátneho dozoru, fotodokumentácia, správa z Mesta XXXXX, odpis registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov na obvineného a ďalšie..

Obvinená XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania. Súčasne sa priznal k spáchaniu skutku a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že je si vedomý že sa dopustil konania právne kvalifikovaného ako prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Spáchanie skutku je preukázané aj ďalšími vykonanými dôkazmi.

Vo výsluchu poškodeného XXXXX uviedla, že je zamestnaná na Okresnom úrade XXXXX, Moravská ul. č. 1, Odbor starostlivosti o životné prostredie ako odborný radca na úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny. Je splnomocnená prednostom Okresného úradu XXXXX na zastupovanie štátu ako poškodenej strany v trestných konaniach súvisiacich s trestnou činnosťou proti životnému prostrediu ku ktorým došlo v územnom obvode Okresného úradu XXXXX. K predmetnej veci uviedla, že ich úrad starostlivosti o životné prostredie sa dňa 06.08.2014 začal zaoberať podnetom z Mesta XXXXX o uskutočnenom výrube drevín rastúcich mimo lesa bez súhlasu na výrub podľa § 47 Zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v Myjave miestna časť XXXXX. Prílohou podnetu z Mesta XXXXX bola aj fotodokumentácia a písomné oznámenie zaslané e-mailom náčelníkovi Mestskej polície. Dňa 25.08.2014 v Myjave XXXXX vykonala štátny dozor, teda preverenie uvedených skutočností. Dozor vykonala s kolegyňou XXXXX a taktiež boli pri vykonávaní dozoru prítomné majiteľky pozemkov p. XXXXX a p. XXXXX. Taktiež bol na mieste prítomný podozrivý XXXXX. Tu zistili, že na parcele registra C katastra nehnuteľnosti č. XXXXX sa nachádzajú pne po vyrezaných stromoch. Jednalo sa o štyri stromy a to 1 ks Javor horský (*Acer pseudoplatanus*) s obvodom kmeňa 165,7 cm, 1 ks Vřba biela (*Salix alba*) o obvode kmeňa 99,36 cm, 1 ks Slivka (*Prunus spp.*) o obvode kmeňa 143,5 cm a 1 ks Slivka (*Prunus spp.*) o obvode kmeňa 94 cm. Ďalej zistili, že na parcele č. XXXXX sú vykonané terénne úpravy a taktiež tam bol uskutočnený výrub súvislého porastu na ploche asi 20 x 3 metre, ale nedali sa nájsť pne z vyrúbaných drevín, nakoľko na túto parcelu bola premiestnená zemina po terénnych úpravách z parcely č. XXXXX Obvinený XXXXX sa na mieste vyjadril, že terénne úpravy ako i výrub stromov urobil resp. si objednal on. Z uvedeného štátneho dozoru bol riadne spísaný protokol o výsledku štátneho dozoru pod č. OU-MY-OSZP-XXXXX Vzhľadom k tomu, že spoločenská hodnota vyrúbaných stromov bola vo výške 3.890,26,-Eur bol spracovaný podnet o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu a vec bola odstúpená na OO PZ XXXXX. V priebehu dodatočného stavebného konania terénnych úprav v uvedenej lokalite bolo zistené, že výrub predmetných drevín bol uskutočnený na parcele EKN č. XXXXX vlastníčky XXXXX z XXXXX sa s XXXXX dohodli na náhrade majetkovej škody vo výške 300,-Eur za poškodenie pozemku a výrub stromov. Toto sa ale netýka spoločenskej hodnoty stromov. Ako už uviedla XXXXX nemal na terénne úpravy ako i výrub predmetných stromov príslušné povolenie, ktoré v tomto prípade vydáva Mesto XXXXX. Na výrub drevín rastúcich mimo lesa sa vyžaduje súhlas, ktorý v danom

prípade vydáva Mesto XXXXX ak sa jedná o dreviny resp. stromy s obvodom kmeňa väčším ako 80 cm a rastúce mimo zastavaného územia obce a v prípade krovín s výmerou väčšou ako 20 metrov štvorcových podľa § 47 Zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny platnej právnej úpravy do 01.09.2014. Uvedeným konaním bola Slovenskej republike v zastúpení Okresným úradom XXXXX spôsobená škoda vo výške 3.890,26,-Eur čo predstavuje spoločenskú hodnotu uvedených stromov vypočítanej podľa vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z. z. v znení vyhlášky MŽP SR č. 158/2014 Z. z. (účinnnej od 15.06.2014).

V zázname z vyžiadaného vysvetlenia podľa § 203 Trestného poriadku zo dňa 29.06.2015 XXXXX uviedla, že jej matka XXXXX, je vlastníčkou pozemku v k. ú. obce XXXXX miestna časť u XXXXX parcela č. XXXXX. Na tejto parcele došlo v roku 2014 k neoprávnenému výrubu stromov a terénnym úpravám, ktoré tam vykonal XXXXX, bez povolenia majiteľky ako i príslušných štátnych orgánov. Vzhľadom na tieto skutočnosti jej matka podala dňa 08.08.2014 na OO PZ XXXXX oznámenie. Túto vec následne riešilo Mesto XXXXX ako i Okresný úrad XXXXX. Menovaná uviedla, že dňa 14.05.2015 sa na Mestskom úrade v Myjave stretli s XXXXX, kde sa dohodli, že za vyrezané stromy zaplatí 300,-Eur a pozemok teda parcelu č. XXXXX dá do pôvodného stavu. Na základe tejto dohody XXXXX vyplatil XXXXX sumu 300,-Eur ako náhradu škody za vyrezané stromy.

Zo zabezpečenej správy z Mesta XXXXX, odbor výstavby a regionálneho rozvoja, oddelenie výstavby a životného prostredia zo dňa 26.05.2015 č. 14214/590/2015 vyplýva, že dňa 04.08.2014 obdržali anonymný podnet. Mesto XXXXX vykonalo ohliadku, na ktorej zistilo, že v lokalite u Siváčkov boli vykonané činnosti z ktorých bola vyhotovená fotodokumentácia a bolo preverené či v predmetnej lokalite bol vydaný súhlas na výrub drevín rastúcich mimo lesa v súlade s § 47 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody. Z dôvodu, že v predmetnej lokalite neevidovali žiadosť o výrub ani nebol súhlas na výrub vydaný, vec postúpili na riešenie Okresnému úradu XXXXX listom č.j. Výst. XXXXX zo dňa zo dňa 04.08.2014 a terénne a stavebné úpravy boli postúpené Spoločnej obecnej úradovni so sídlom v Myjave listom č.j. Výst. XXXXX zo dňa 04.08.2014. Následne Mestu XXXXX dňa 02.09.2014 bolo doručené oznámenie pani XXXXX v ktorom mestu oznámila, že zistila vykonanie terénnych úprav – prístupová cesta, kanalizácia, elektrina a výrub 4 ks stromov na jej pozemku p. č. XXXXX v k. ú. XXXXX v lokalite u Siváčkov.

Z odborného vyjadrenia č. 05/2015 znalca XXXXX z odboru Ochrana životného prostredia, odvetvia Odhad škôd v životnom prostredí vyplýva, že spoločenská hodnota vyrúbaných drevín je 3.890,-26,-Eur a teda potvrdzuje správnosť postupu, ako aj stanovenú výslednú spoločenskú hodnotu vyrúbaných drevín, ako bola určená Okresným úradom XXXXX. Hodnota dreva vyrúbaných drevín nebola stanovená vzhľadom na majetkové vyrovnanie vo výške 300,-Eur ku ktorému došlo medzi majiteľmi pozemkov a podozrivým XXXXX.

Skutok, ktorý obvinený spáchal je prečinom porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c) Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku), za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody na dva roky..

Poškodený v zákonom stanovenej dobe uplatnil nárok na náhradu škody. Obvinený XXXXX s poškodeným Okresným úradom XXXXX, Odborom starostlivosti o životné prostredie, zastúpeným XXXXX uzavrel dňa 17.06.2016 dohodu o jej náhrade, pričom sa zaviazal poškodenému náhradu škody vo výške 3.890, 26, - Eur splniť vykonaním náhradnej výsadby v celkovom počte 38 sadeníc do 30.04.2017 a starostlivosťou o vysadené dreviny. Obvinený sa zaviazal na výsadbu drevín na parcele registra C katastra nehnuteľnosti č. XXXXX v KÚ XXXXX, ul. XXXXX -vnútroblokový priestor, južne od bytového domu, súpisné číslo XXXXX a to:

4ks čerešňa pilkatá s výškou 200 cm so založenou korunkou

3ks pagaštan konský s výškou 200cm so založenou korunkou, pričom sadenice budú vysadené vo vzájomnom spone 10m

Ďalej na parcele registra C katastra nehnuteľnosti č. XXXXX v KU XXXXX, ul. Viestova svah medzi bytovými domami súpisné číslo XXXXX, a to:

8ks smrek pichľavý s výškou 100cm 7ks

jedľa srienistá s výškou 100cm

8ks javor poľný s výškou 200cm a založenou korunkou

8ks dub zimný s výškou 200cm a založenou korunkou, pričom sadenice budú vysadené v dvoch radoch a spone 7-10m

Súčasťou výsadby bude ochrana sadeníc, u listnáčov trojkolovým kotvením a u ihličnanov jednokolovým kotvením.

Obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný a priestupkovo postihnutá pred spáchaním skutku. Podľa Ústrednej evidencie priestupkov má evidovaný 1 priestupok na úseku dopravy podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z., za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20, - Eur, rozhodnutím právoplatným dňa 29.11.2013.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno dôvodne predpokladať, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil, bol len výnimočným vybočením z inak riadne vedeného života. Po posúdení osoby obvineného, doterajšieho spôsobu života obvineného a okolností prípadu možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania s určenou skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov považovať za dostatočné.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil

iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na to, že v danom prípade sú splnené citované zákonné podmienky, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre Trenčín. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Alexandra Galková  
prokurátorka