



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 143/12/3304
EEČ: 2-24-240-2016

Nové Mesto nad Váhom 07.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/

obvinený v presne nezistenej dobe koncom roka 2010, telefonicky oslovil v XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX a ponúkol mu zhodnotenie peňazí, čo zo začiatku XXXXX odmietol, avšak dňa 22.07.2011, po opätovných ponukách na zhodnotenie peňazí, ponuku XXXXX XXXXX prijal a podpísali Zmluvu o pôžičke na sumu 2.192,- €, ktorú sa XXXXX zaviazal vrátiť do 22.01.2012, dňa 10.08.2011 podpísali Zmluvu o pôžičke na sumu 2.073,- €, ktorú mal XXXXX vrátiť do 10.01.2012, dňa 10.08.2011 podpísali Zmluvu o pôžičke na sumu 2.488,- €, ktorú mal XXXXX vrátiť do 10.02.2012, dňa 22.09.2011 podpísali Zmluvu o pôžičke na sumu 15.960,- €, ktorú mal XXXXX vrátiť do 22.01.2012, dňa 10.10.2011 podpísali Zmluvu o pôžičke na sumu 2.649,-€, ktorú mal XXXXX vrátiť do 10.01.2012, dňa 17.10.2011 podpísali Zmluvu o pôžičke na sumu 3.456,- €, ktorú mal XXXXX vrátiť do 17.01.2012, dňa 18.10.2011 podpísal XXXXX Čestné prehlásenie o poskytnutí

pôžičky XXXXX na sumu 276,- €, ktorú mal XXXXX vrátiť do 18.11.2011, dňa 21.10.2011 podpísali Zmluvu o pôžičke na sumu 12.482,- €, ktorú mal XXXXX vrátiť do 21.10.2012, dňa 04.11.2011 podpísali Zmluvu o pôžičke na sumu 4.176,- €, ktorú mal XXXXX vrátiť do 04.02.2012, dňa 15.11.2011 XXXXX podpísal Čestné prehlásenie o poskytnutí pôžičky XXXXX na sumu 4.500,- €, ktorú mal XXXXX vrátiť do 15.01.2012, dňa 18.11.2011 XXXXX podpísal Čestné prehlásenie o poskytnutí pôžičky XXXXX na sumu 1.200,- €, ktorú mal XXXXX vrátiť do 18.12.2011, dňa 18.11.2011 XXXXX podpísal Čestné prehlásenie o poskytnutí pôžičky XXXXX na sumu 1.500,- €, ktorú sa XXXXX zaviazal vrátiť do 18.01.2012, pričom sumy uvedené na jednotlivých zmluvách a čestných prehláseniach, ktoré si XXXXX napísal na neznámom mieste, sú sumy zhodnotené o 20% a k zhodnoteniu peňazí malo dôjsť tak, že XXXXX mal za poskytnuté peniaze nakúpiť alkohol a tento následne predať a tak dosiahnuť 20% zhodnotenie peňazí, čo sa však do dnešného dňa nestalo, peniaze, ktoré XXXXX prevzal od XXXXX v doposiaľ nestotožnenom bare v Uherskom Hradišti, Česká republika, nevrátil a tieto použil na neznámy účel, čím spôsobil XXXXX škodu v minimálnej výške 22.700,-€ a ďalej

2/

obvinený v presne nezistenej dobe a mieste oslovil XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX a ponúkol mu zhodnotenie peňazí, s čím XXXXX súhlasil a dňa 13.08.2011 XXXXX podpísal Čestné prehlásenie o poskytnutí pôžičky XXXXX na sumu 1.200,- €, ktorú sa XXXXX zaviazal vrátiť do 13.09.2011, dňa 29.11.2011 podpísali zmluvu o pôžičke na sumu 6.480,- €, ktorú sa XXXXX zaviazal vrátiť do 28.02.2012, pričom suma uvedená v čestnom prehlásení a na zmluve, ktoré si XXXXX napísal na neznámom mieste, sú sumy zhodnotené o 20% a k zhodnoteniu peňazí malo dôjsť tak, že XXXXX mal za poskytnuté peniaze nakúpiť alkohol a tento následne predať a tak dosiahnuť 20% zhodnotenie peňazí, čo sa však do dnešného dňa nestalo, peniaze, ktoré XXXXX prevzal od XXXXX v doposiaľ nestotožnenom bare v Uherskom Hradišti, Česká republika, nevrátil a tieto použil na neznámy účel, čím spôsobil XXXXX škodu v minimálnej výške 6.000,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odbor kriminálnej polície, uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-24/OEK-NM-2012 zo dňa 16.02.2012 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom,

Odbor kriminálnej polície, uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-24/OEK-NM-2012 zo dňa 22.08.2013, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí v procesnom postavení poškodeného XXXXX a XXXXX, ktorí obaja podrobne popísali priebeh spáchaného skutku, pričom predložili aj listinné dôkazy vo forme zmlúv o pôžičke a čestných prehlásení. Z uvedených dôkazov vyplýva, že stíhané skutky vykazujú znaky zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť obvinený XXXXX.

Dňa 24.06.2016 bol na tunajšiu prokuratúru doručený návrh vyšetrovateľa PZ, na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pretože obvinený XXXXX zomrel.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj úmrtný list obvineného XXXXX, ktorý bol vystavený dňa 02.06.2016 Matričným úradom mesta Skalica, zapísaného v knihe úmrtí matričného úradu Skalica, zväzok XXXXX, ročník XXXXX, na strane XXXXX pod poradovým číslom XXXXX. Z tohto mŕtveho listu vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, naposledy trvalým bydliskom XXXXX-XXXXX, dňa 28.04.2016 zomrel v meste Skalica.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX bol trestne stíhaný pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, avšak obvinený v priebehu trestného stíhania zomrel.

Za daného dôkazného stavu je preto potrebné trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Rudolf Michnica
prokurátor