



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

---

Číslo: Pv 526/18/3304-45  
EEČ: 2-24-25-2018

Nové Mesto nad Váhom 24.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 10.07.2018, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.07.2018 v čase o 21:00 h na pozemku rodinného domu č. 96 nachádzajúcom sa v obci XXXXX, po predchádzajúcej slovnej hádke vo vnútorných priestoroch rodinného domu, z toho vyšiel, načo začal najskôr pobežovať okolo uvedeného rodinného domu a následne sa slovne vyhrážať bývalej manželke XXXXX a to takým spôsobom, že ju fyzicky napadne a následne sa vyhrážal slovami „zajtra uvidíte, čo sa stane, škrtnem zápalkou a vyletí celá ulica“, kde týmto svojím konaním vzbudil dôvodnú obavu u poškodenej XXXXX XXXXX o jej život a zdravie, v dôsledku čoho zavolała na linku 158.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Brezová pod Bradlom uznesením sp.zn. ORP- 344/NM-NM-2018 zo dňa 9.7.2018 podľa § 199 ods. 1

Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Následne poverený príslušník OO PZ Nové Mesto nad Váhom uznesením sp. zn. ORP- 344/NM-NM-2018 zo dňa 9.7.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Dňa 24.10.2018 vyšetrovateľ OKP Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. ORP-338/VYS-NM-2018 po skončení vyšetrovania predložil spis tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a v súlade so zákonom, pretože výsledky dokazovania, vykonaného v rámci v dostatočnom rozsahu odôvodňujú vydanie rozhodnutia v zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

V rámci vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX. Ku skutku boli vypočutá svedkyňa a poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, zabezpečený znalecký posudok z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria na obvineného.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že XXXXX mu povedala, aby si zobral cigaretu. Prišla však dcéra XXXXX, ktorá mu cigaretu vytrhla z ruky. Po tomto prišiel syn XXXXX a vytlačil ho von z domu. Manželku nikdy fyzicky nenapadol, raz jej dal facku. Nikdy sa jej nevyhrážal, možno aj keď niečo povedal, tak to nemyslel vážne.

Svedkyňa a poškodená XXXXX popísala okolnosti, ktoré predchádzali incidentu s cigaretami, kedy bol obvinený vyhodený z domu synom a dcérou, pričom uviedla, že celé sa to začalo ešte ráno, keď obvinený zháňal ako tuhý fajčiar peniaze na cigarety. Následne vykrikoval po dvore, vyhrážal sa, oplzlo nadával. Boli zamknutí. Pozerala von oknom, kde videla, že pobehoval po záhrade, nadával, nebolo mu dobre rozumieť. mala v telefóne od neho sms v tom znení, že to ešte oľutujú. Stále dookola rozprával, že uvidíš, čo bude zajtra.

XXXXX uviedla, že otec sa začal hádať s mamou, potom prišiel do vnútorných priestorov domu, to už bol viac agresívny, vykrikoval výčitky ohľadom vzájomného vzťahu s mamou. Vulgárne sa vyjadroval na adresu jej vtedajších priateľov.

XXXXX mladší potvrdil, že otec bol dňa 8.7.2018 v takom stave, že by mohol matke aj ublížiť. Báł sa, že o matku. Neustále sa na dvore hádal s mamou, potom prestal, začal chodiť nervózne po pozemku okolo domu. Počas tohto neustále opakoval „ uvidíte zajtra“.

Vzhľadom na pochybnosti o duševnom stave obvineného bol na základe

príkazu Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom pribratý znalec z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria.

Z výsledkov znaleckého dokazovania vyplynulo, že u obvineného XXXXX je prítomná aktuálne a bola prítomná aj v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti paranoidná psychotická porucha, ktorá sa manifestuje najmä psychotickým narušením myslenia. Konanie obvineného dňa 8.7.2018 bolo motivované chorobne, bludne. Obvinený sa správa neprimerane, najmä verbálne agresívne voči manželke a čiastočne aj deťom. Jeho útoky sú v princípe chorobne motivovanou obranou voči domnelým nepriateľom. V dôsledku paranoidnej psychózy obvinený nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nemohol ani ovládať. Obvinený aj v súčasnosti trpí duševnou chorobou/poruchou v pravom slova zmysle t.j. paranoidnou psychózou, ktorá podmieňuje, že zo psychiatrického hľadiska je jeho pobyt na slobode pre spoločnosť primárne nebezpečný. Znalci doporučujú uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V predmetnej trestnej veci bolo dostatočne preukázané, že stíhaný skutok sa stal, napíňa znaky vyššie uvedeného prečinu a spáchal ho obvinený, ktorý však nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, preto rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku je plne odôvodnené a zákonné.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská  
prokurátorka