



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 68/23/3304-30  
EEČ: 2-24-264-2024

Nové Mesto nad Váhom 28.03.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od presne nezisteného času a dňa do 13.30 h dňa 31.01.2023 v Myjave prechovávala pre vlastnú spotrebu v plastovej krabičke čiernej farby okrúhleho tvaru so strieborným nápisom VELO o priemere 7 cm neznámu zelenú sušinu, ktorej hmotnosť spolu s uvedenou krabičkou bez uzáveru je 7,5 g a takisto disponovala s komponentami pravdepodobne určenými na manipuláciu s omamnými a psychotropnými látkami, a to 1 ks okrúhlejšej drtičky na sušinu vyrobenej z kovu a dreva o priemere 5,3 cm, nezistenej značky, 1 ks telo keramickej poistky sivej farby s olepením žltou páskou a 1 ks plastový uzáver bielej farby s výrezom v tvare kruhu s osadeným kovovým sitkom, ktoré po riadnom zákonnom poučení a výzve v zmysle § 89a ods. 1) Trestného poriadku dobrovoľne vydala, pričom takto vydaná vec podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ vykazuje morfológické znaky rastlinného rodu Cannabis - konope, s hmotnosťou 753 mg z

čoho upotrebitelná časť rastlinného materiálu je o hmotnosti 686 mg, s prítomnosťou tetrahydrokanabinolu (THC) - hlavnej účinnej látky konope v množstve viac ako 20 mg, čo zodpovedá minimálne 2 (dvom) jednorazovým dávkam drogy schopné po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) ako i tetrahydrokanabinol (THC) sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a psychotropných látok,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ORP- 62/MY-NM-2023 zo dňa 9.10.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Spáchanie skutku obvinenej ml. XXXXX je preukázané výpoveďou ml. XXXXX v procesnom postavení obvinenej, zápisnicou o vydaní vecí, fotodokumentáciou, znaleckým posudkom KEÚ PZ odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz.

Obvinená ml. XXXXX sa k spáchaniu trestného činu v plnom rozsahu doznala. Uviedla, že dňa 31.1.2023 išli do Tesca zobrať si sladkosti a ísť preč. Chytil ich SBS, zobral ich do miestnosti. Našli asi gram trávy. Mala to v krabičke, nádobe od žuvacieho tabaku Velo. Zadovážila ju tak, že bola na vlakovej stanici v Myjave, prišiel tam taký človek, opýtal sa, či nechce marihuanu. Povedala si, že kúpi. Má prezývku Jeleň. Bolo to pre vlastnú spotrebu, chcela len fajčiť. Predal jej gram za 10,- Eur. Skutok ľutuje, dosť veľmi.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že ku skutku sa nevie vyjadriť. S dcérou XXXXX sa o skutku rozprávali. Uviedla, že toho veľmi ľutuje, myslí si, že sa z toho poučila, zodpovednejšie pristupuje k svojim povinnostiam, aj v škole, nechodí po nociach po vonku, zlepšil sa ich vzájomný vzťah. Povedala, že mala také pokušenie, bolo jej zle po psychickej stránke. V posledných mesiacoch sa zmenila, je lepšie jej správanie.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava vyplýva, predložená čierna okrúhla plastová nádobka Velo obsahovala sušené konope s hmotnosťou 753 mg. Upotrebitelná časť rastlinného materiálu s hmotnosťou 686 mg obsahovala viac ako 20 mg účinnej látky THC. Uvedené upotrebitelné množstvo sušeného konope

považuje KEÚ PZ za minimálne dve bežné jednotlivé dávky drogy schopné po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia vyplýva, že bolo vykonané psychologické vyšetrenie obvinenej. Osobnosť s disharmonickým vývinom, voči druhým ľuďom je uzavretá, emocionálne labilná, s psychosomatickou odozvou. Vykazuje ťažkosti v sociálnych vzťahoch s chronickým pocitom neprijatia vychádzajúci z destabilizácie rodinného prostredia. Rozumová chápacosť je primerane zachovaná na úrovni populačného priemeru, mnestické funkcie sú intaktné. Vôľová vyspelosť a spôsobilosť je znížená disharmonickým vývinom, je emocionálne a sociálne nezrelá. Jej správanie je impulzívne, pudovo orientované s cieľom rýchleho uspokojovania potrieb a záujmov bez dostatočného zodpovedného a zrelého nahliadania na možné dôsledky jej správania.

Obvinená ml. XXXXX doteraz nebola súdne trestaná. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom vyplýva, že s rodinou pracujú od 17.5.2021, kedy bol daný podnet na prešetrenie rodinných pomerov zo strany pediatra. K zhoršeniu psychického stavu prispelo negatívne správanie otca, ktorý rodine nedal pokoj, vykrikoval pod oknami, čakával deti pred bytom, aby sa s nimi stretol. Miera ohrozenia bola v rodine nízka Matka priebežne zabezpečovala ml. XXXXX odbornú pomoc. Zo správy zo dňa 21.2.2024 vyplýva, že dňa 24.1.2024 úrad vykonal pohovor s maloletou. Uviedla, že drogy neberie a ani brať nechce. Škola ju baví, chce ju dokončiť. S otcom sa nestretáva, vzťah s ním má narušený. O svojej mame sa vyjadruje pekne a s úctou. Spolupráca matky so školou je na veľmi dobrej úrovni. V januári 2024 sa maloletá podrobila kontrolnému testu na prítomnosť drog v moči, výsledok bol negatívny. U maloletej je evidovaný priestupok zo dňa 31.1.2023, uložené napomenutie. Zo správy Spojenej školy Rakovice vyplýva, že XXXXX je žiačkou školy od 1.9.2023. správanie voči spolužiakom a vyučujúcim bolo bezproblémové, nekonfliktné, štandardné. Problémy boli evidované v školskom internáte u skupiny žiakov, ktorých bola súčasťou. Dňa 18.9.2023 bola vylúčená zo školského internátu a denne dochádzalo na vyučovanie z trvalého bydliska. Podmienečne bola prijatá od 15.11.2023. Od tej doby sa neprejavili žiadne problémy v správaní. V komunikácii s pedagogickými pracovníkmi vystupuje slušne a nekonfliktne.

Zo zabezpečeného dôkazného materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinená ml. XXXXX sa stíhaného skutku dopustila, pričom sa ku skutku v plnom rozsahu priznala a skutok oľutovala.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinená s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasila, zároveň vyhlásila, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný. Svoje konanie oľutovala a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobila slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky podmienky uvedené v § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Tiež možno predpokladať, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania bude postačovať na prevýchovu obvineného ml. XXXXX.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinenej a zistenia súladu jej chovania so zákonom bola určená skúšobná doba jedného roka.

Ak obvinená ml. XXXXX v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život a nedopustí sa trestnej činnosti, prokurátor Okresnej prokuratúry vysloví, že sa obvinená osvedčila. V opačnom prípade rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje ( 217 ods. 1 Trestného poriadku).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská  
prokurátorka