



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 419/16/3304-7
EEČ: 2-24-273-2016

Nové Mesto nad Váhom 07.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 936/48 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si od 01.11.2015 doposiaľ, ako otec mal. XXXXX si z nedbanlivosti v meste XXXXX a všade inde, kde sa práve zdržiava riadne neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine ako vzájomnú vyživovaciu povinnosť medzi rodičom a dieťaťom, a táto mu bola deklarovaná XXXXX súdu Nové Mesto nad Váhom číslo XXXXX zo dňa 25.01.2012 právoplatným a vykonateľným dňa 26.03.2013, ktorým súd zveril mal. XXXXX do osobnej starostlivosti a výchovy matky XXXXX a zároveň určil otcovi prispievať na výživu dcéry mal. XXXXX sumou vo výške 75,- €, čím mu takto vznikol dlh vo výške 290,- Eur, pričom obvinený v sledovanom období nebol evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky ani príspevky v hmotnej núdzi, avšak od 13.07.2015 do 05.02.2016 bol zamestnaný v XXXXX prevádzka XXXXX v trvalom pracovnom pomere ako strojársky pracovník, následne od dňa 19.05.2016 doposiaľ je zamestnaný v spol. XXXXX na trvalý pracovný pomer na dobu určitú, teda de facto XXXXX nevyužil všetky možnosti nájsť si počas celého sledovaného obdobia zamestnanie, z ktorého by mal trvalý príjem a

zabezpečil tak riadne a včasné plnenie svojej zákonnej povinnosti k rukám oprávnenej XXXXX, aj napriek tomu, že je zamestnaný svoju vyživovaciu povinnosť si naďalej riadne neplní.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta zn. ORP-252/MY-NM-2016 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením policajta zn. ORP-252/MY-NM-2016 bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe - XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na hore uvedenom skutkovom základe.

V rámci skráteného vyšetrovania bol vykonaný výsluch svedkyne poškodenej XXXXX, výsluch obvineného XXXXX, bol zabezpečený rodný list vyživovanej osoby, rozhodnutie súdu o určení vyživovacej povinnosti, odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov.

Následne policajt na tunajšiu prokuratúru predložil návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti činu pre účinnú ľútosť.

Z obsahu svedeckej výpovede svedkyne poškodenej, okrem iného vyplýva, že obvinený, ktorý si v predchádzajúcom období neplnil vyživovaciu povinnosť, dodatočne splnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, pričom jeho čin nemal trvalo nepriaznivé následky na vyživovanú osobu.

V predložennom spise sa nachádza rodný list vyživovanej osoby z ktorého vyplýva, že obvinená osoba je rodičom vyživovaného dieťaťa a deklaratórny rozsudok o určení vyživovacej povinnosti.

V zmysle § 86 ods. 1 Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Z uvedeného vyplýva, že trestnosť činu obvinenej zanikla dodatočným zaplatením dlžného výživného a preto bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaromír Prokeš
prokurátor