



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 124/19/3304-15
EEČ: 2-24-27-2019

Nové Mesto nad Váhom 12.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi: obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX XXXXX

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:
281,38,- €

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-35/ST-NM-2019

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.01.2019 v čase asi o 01.30 hod. v XXXXX na ulici SNP č. 16 poškodil tam zaparkované biele osobné motorové vozidlo zn. Citroën Berlingo, evidenčné číslo XXXXX, a to takým spôsobom, že kuchynským nožom o dĺžke 30 cm prepichol na uvedenom vozidle všetky štyri pneumatiky zn. 205/65 R 15 HANKOOK, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu poškodením vo výške 281,38,-Eur.

Odôvodnenie:

Dňa 14.02.2019 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, pod ČVS: ORP-35/ST-NM-2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 16.01.2019 v čase asi o 01.30 hod. v XXXXX na ulici XXXXX poškodil tam zaparkované biele osobné motorové vozidlo zn. Citroën Berlingo, evidenčné číslo XXXXX, a to takým spôsobom, že kuchynským nožom o dĺžke 30 cm prepichol na uvedenom vozidle všetky štyri pneumatiky zn. 205/65 R 15 HANKOOK, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu poškodením vo výške 281,38,-Eur.

Vyššie uvedený skutkový stav bol v priebehu prípravného konania dostatočne preukázaný zadováženými dôkazmi a to najmä výpoveďou samotného obvineného XXXXX, ale i výpoveďou splnomocnenca poškodeného XXXXX, a ďalšími dôkazmi zadováženými do spisu.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu, a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

V tejto trestnej veci bola v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom realizovaná mediácia v zmysle zákona č.550/2003 Z.z. o mediačných a probačných úradníkoch v znení neskorších predpisov medzi obvineným XXXXX (ďalej len „obvinený“) a poškodeným XXXXX (ďalej len „poškodený“). Predmetná mediácia sa realizovala dňa 17.05.2019 a 24.05.2019, v rámci ktorej obvinený aj poškodený po poučení súhlasili s mediáciou ako mimosúdny konaním a to formou schválenia zmieru a zastavením trestného stíhania v zmysle § 220 Trestného poriadku. Obvinený podpísal vyhlásenie v zmysle § 220 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný. Toto vyhlásenie urobil slobodne, vážne a určito. Poškodený súhlasil s mediáciou, pričom voči poškodenému si uplatnil náhradu škody vo výške 281,38,- Eur, ktorá predstavuje škodu vzniknutú trestným činom. Obvinený túto sumu uhradil ešte dňa 24.05.2019. Zároveň v ten istý deň obvinený uhradil sumu na všeobecne prospešné účely vo výške 100,- Eur, ktoré boli v zmysle uzatvoreného zmieru zo dňa 24.05.2019 určené štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti.

Obvinený a poškodený splnili všetky zákonné podmienky pre schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania v zmysle § 220 a nasl. Trestného poriadku. Zmier bol medzi obvinenými a poškodeným následne uzatvorený, teda mediácia bola úspešná.

K osobe obvineného bolo zistené, že nemá žiaden záznam v odpise Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Z výstupu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obvineného vyplýva, že bol jedenkrát priestupkovo prejednávaný za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady o priestupkoch č. 372/1990 Zb. Za tento priestupok mu bola uložená pokuta vo výške 10,-Eur.

Vzhľadom na spôsob spáchania činu, jeho závažnosť a mieru akou bol dotknutý záujem chránený Trestným zákonom, a rovnako vzhľadom na osobu obvineného, považujem toto rozhodnutie za dostatočné na dosiahnutie nápravy obvineného a teda aj na dosiahnutie účelu trestného konania. Obvinený doposiaľ viedol v podstate riadny život. Hoci sa dopustil pred spáchaním tohto skutku jedného priestupku, za ktorý bol však postihnutý až po spáchaní tohto trestného činu, išlo len o menej závažné konanie, čo preukazuje aj výška pokuty, ktorá mu bola uložená. Konanie obvineného je teda možné vyhodnotiť iba ako ojedinelé vybočenie z inak riadneho života a správania sa člena spoločnosti.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 220 a nasl.

Trestného poriadku, bolo možné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Matej Chudý
prokurátor