



Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 560/15/3304
EEČ : 2-24-29-2015

Nové Mesto nad Váhom, 25.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného
XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 31.07.2015, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 29.07.2015 v čase o 19.20 hodine na ul. Hviezdoslavova v Novom Meste nad Váhom prechovával u seba vo vrecku nohavíc v plastovom vrecku konope o celkovej hmotnosti 3,748 mg, čo možno považovať za najmenej 9 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré po výzve v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal príslušníkovi PZ, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný

Odôvodnenie:

Proti obvinenému je vedené trestné stíhanie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci prípravného konania boli vykonané výsluch svedkov XXXXX a XXXXX, výsluch obvineného, bol vypracovaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava z odboru kriminalistická analýza a na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného, bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že XXXXX dňa 29.7.2015 o 19.20 h po výzve v zmysle § 89 odsek 1 Trestného poriadku s príslušným poučením dobrovoľne vydal príslušníkom Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom Obvodného oddelenia PZ XXXXX 1 ks igelitové vrečko s obsahom zelenej sušenej rastliny. Kriminalistickým technikom bola zistená hmotnosť uvedeného vrečka a to 5,2 g.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava vyplýva, že plastové vrečko obsahovalo 3748 mg rastliny rodu Cannabis, čo možno považovať za najmenej 9 obvykle jednorazových dávok drogy.

Uvedená látka je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zradená do I. skupiny omamných látok.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že marihuanu užíva asi 13 rokov, v súčasnosti asi 4-krát týždenne. Liečil sa na psychiatrii kvôli schizofrénii. Včera asi o 18.10 hod. pri ubytovni mu ponúkli marihuanu, bola to zmes listov a kvetov, spodok, čo nie je veľmi kvalitné. Vrečko si ponechal, ale nezaplatil za ňu. Marihuanu skryl k Holubyho buste a následne aplikoval cez bongo. Následne stretol XXXXX a sedeli v parku, kde prišli policajti. Následne im povedal, že má pri sebe marihuanu. Je mu ľúto, čo sa stalo.

Svedkovia XXXXX a XXXXX uviedli, že vykonávali hliadkovú službu v Novom Meste nad Váhom. Videli sedieť dve osoby, ktoré ako ich spozorovali, znervózneli a preto ich skontrolovali. Počas toho XXXXX uviedol, že má pri sebe troška marihuany pre svoju potrebu. Následne vydal 1 ks igelitový sáčok s obsahom neznámej zelenej sušiny.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX bo rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. 1 T/168/2014 zo dňa 9.12.2014 právoplatným 9.12.2014 uznaný vinným pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, písm. d/Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, so skúšobnou dobou vo výmere 3 roky s probačným dohľadom. . Súčasne mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou a trest prepadnutia 1 ks digitálnej prenosnej váhy.

Na základe uvedených dôkazov možno konštatovať, že bolo v dostatočnej miere preukázané,

že obvinený dňa 29.07.2015 v čase o 19.20 hodine na ul. Hviezdoslavova v Novom Meste nad Váhom prechovával konope o celkovej hmotnosti 3,748 mg, čo možno považovať za najmenej 9 obvykle jednorazových dávok drogy.

Prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona spácha ten, kto neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku vo väčšom rozsahu. V zmysle § 130 ods. 5 Trestného zákona sa návykovou látkou rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie. V zmysle § 135 ods. 2 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že čin obvineného vykazuje zákonné znaky prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného, bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Zo záverov znalcov vyplynulo, že u obvineného ide o závažnú duševnú chorobu v zmysle choromyselnosti - paranoidnou schizofréniou. Znalci konštatovali, že duševná choroba u obvineného významne ovplyvnila rozpoznávacie a ovládacie schopnosti posudzovaného do tej miery, že v dôsledku tejto choroby došlo u obvineného k vymiznutiu jedných i druhých schopností. Znalci sa tiež počas forénneho skúmania vyjadrili, že obvinený v čase spáchania trestnej činnosti vzhľadom na svoj duševný stav nevedel rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, pričom obvinený nevedel v čase spáchania skutku svoje konanie ovládať.

Na záver posudku znalci uviedli, že pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska potenciálne nebezpečný iba v prípade, ak by sa neliečil a neabstinoval od psychoaktívnej látky. Nie je potrebné u neho nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, nakoľko v súčasnosti má nariadené dve ochranné psychiatrické liečenia ambulantnou formou, ktoré pravidelne absolvuje, táto liečba je dlhodobá na rozdiel od ústavnej. Znalci ďalej uviedli, že u obvineného nie je potrebné nariadiť ústavné protitoxikomanické liečenie vzhľadom na jeho duševný stav, pričom obvinený má nariadené dve ochranné liečenia ambulantnou formou, ktoré sú už aktívne, absolvuje ich, preto nie je nutné duplicitne nariaďovať ďalšie ochranné liečenie.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie proti obvinenému ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedených dôvodov, predovšetkým vzhľadom na závery znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria je potrebné konštatovať, že obvinený bol v

čase spáchania činu nepríčetný, preto nemôže niesť za jeho vykonanie trestnú zodpovednosť.

Z citovaných dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátor