



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

---

Číslo: Pv 637/16/3304-1  
EEČ: 2-24-300-2016

Nové Mesto nad Váhom 05.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 26. 8. 2016 v čase o 19.30 h viedol v obci XXXXX v miestnej časti XXXXX neevidovaný dvojkolesový motocykel JaWa 210 Babetta napriek tomu, že činnosť vedenia motorového vozidla mu bola trestným rozkazom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp.zn. XXXXX zo dňa 25. 5. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 5. 2015, na dobu 24 mesiacov zakázaná XXXXX dňa 26. 8. 2016 v čase o 19.30 h viedol v obci XXXXX neevidovaný dvojkolesový motocykel JaWa 210 Babetta napriek tomu, že činnosť vedenia motorového vozidla mu bola trestným rozkazom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp.zn. XXXXX zo dňa 25. 5. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 5. 2015, na dobu 24 mesiacov zakázaná XXXXX dňa 26. 8. 2016 v čase o 19.30 h viedol v obci Považany v miestnej časti Mošovce po účelovej komunikácii vedúcej popri Biskupickom kanáli smerom k obci Potvorke neevidovaný dvojkolesový motocykel JaWa 210 Babetta napriek tomu, že činnosť vedenia motorového vozidla mu bola trestným rozkazom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp.zn. OT/33/2015 zo dňa 25. 5. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 5. 2015, na dobu 24 mesiacov zakázaná

Postupujem Okresnému riaditeľstvu PZ XXXXX, Odboru poriadkovej a dopravnej polície, Okresnému dopravnému inšpektorátu XXXXX

pretože, výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

### **Odôvodnenie:**

Proti obvinenému je vedené trestné stíhanie pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX dňa 26. 8. 2016 v čase o 19.30 h viedol v obci Považany v miestnej časti Mošovce po účelovej komunikácii vedúcej popri Biskupickom kanáli smerom k obci Potvorke neevidovaný dvojkoľosový motocykel JaWa 210 Babetta napriek tomu, že činnosť vedenia motorového vozidla mu bola trestným rozkazom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp.zn. XXXXX zo dňa 25. 5. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 5. 2015, na dobu 24 mesiacov zakázaná.

Obvinený XXXXX bol dňa 26.08.2016 o 22:15 hod. zadržaný policajtom, ako podozrivý zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Jeho zadržaniu predchádzalo obmedzenie jeho osobnej slobody hliadkou policajného zboru v rovnaký deň o 19:40 hod. na mieste činu z dôvodu, že je podozrivý zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Následne bol obvinený vypočutý ako podozrivý a obvinený a vec bolo v zmysle § 204 Trestného poriadku po skončení skráteného vyšetrovania predložená s návrhom na podanie obžaloby na tunajšiu prokuratúru. Obvinený sa k spáchaniu činu priznal, vzdal sa práva na podanie sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia.

K dôvodom a priebehu zadržania obvineného bol vykonaných výsluch svedka XXXXX a XXXXX, ktorý uviedli, že obvineného zadržali počas jazdy predmetného motocykla, hoci mal mať v čase jeho vedenia uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo každého druhu.

Následne bolo zistené, že u obvineného vydal Okresný súd XXXXX dňa 02.08.2016 uznesenie o podmienenečnom upustení od zvyšku trestu zákazu činnosti.

Z trestného rozkazu Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. k. XXXXX vyplýva, že obvinenému bola činnosť vedenia motorového vozidla odo dňa 25. 5. 2015, na dobu 24 mesiacov zakázaná.

Z uznesenie zn. XXXXX17 z o vyplýva, že u obvineného súd dňa 02.08.2016, s účinnosťou od 03.08.2016 podmienenečne upustil od zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu.

Z uvedeného je zrejmé, že prejednávany čin nevykazuje znaky prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, preto nebolo možné postupovať v zmysle § 204 Trestného poriadku.

Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že hoci sa obvinený nedopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, viedol bez príslušného oprávnenia motorové vozidlo.

Priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm.

c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí kto vedie motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, bez osoby spolujazdca 3ba) alebo počas zadržania vodičského preukazu okrem prípadu, ak vedie motorové vozidlo autoškoly v kurze podľa osobitného predpisu, podrobuje sa skúške z odbornej spôsobilosti alebo preskúšaniu odbornej spôsobilosti z vedenia motorového vozidla alebo má v čase zadržania vodičského preukazu povolenú jazdu.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaromír Prokeš  
prokurátor