



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 1/22/3304-20  
EEČ: 2-24-333-2022

Nové Mesto nad Váhom 01.04.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom  
Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 29.12.2021 v čase o 11:00 hod. na verejnom priestranstve pred rodinným domom v obci XXXXX č. 261 pristúpil k XXXXX, ktorému začal vulgárne nadávať, vyvolával v ňom strach, pričom o dcére poškodeného XXXXX XXXXX ktorá v čase skutku nebola na mieste prítomná, povedal, že sa s ňou poráta, čím sa dopustil na verejnom priestranstve hrubej neslušnosti a výtržnosti,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OKP XXXXX uznesením sp. zn. ORP- 547/VYS-NM-2021 zo dňa 31.12.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na

skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Následne upovedomením o zmene právnej kvalifikácie zo dňa 25.2.2022 vyšetrovateľ PZ v ďalšom konaní skutok kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

V rámci dokazovania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedok a poškodený XXXXX, XXXXX, svedkyňa XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, .zadovážené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vypovedal, že uviedol, že pána XXXXX ani nikoho iného nevydieral, ani sa nevyhrážal. Dňa 29.12.2021 v čase asi po 10:30 hod. so sestrou prišiel do obce XXXXX. Videl ako sa vracia domov sused XXXXX. Keď vystúpil z auta, tak k nemu pristúpil a oslovil ho z dôvodu susedských sporov. Následne XXXXX začal na neho zvyšovať hlas, na čo mu povedal, že nechce, aby mal problémy s jeho rodičmi, že problém trvá dlho. Potom tiež začal zvyšovať hlas a začali používať vulgárne výrazy. Susedovi položil malíček ľavej ruky na vrch rámu otvorených dverí auta. Nikomu sa nevyhrážal a pod hrozbou násilia si nepýtal telefónne číslo. Teda celá vec zo strany XXXXX je vymyslená. Žiadal od neho telefonický kontakt na dcéru XXXXX Nehovoril, že si dcéru nájde a s ňou sa poráta. Nikomu sa nevyhrážal.

Svedok a poškodený XXXXX potvrdil, že dňa 29.12.2021 prišiel na svojom osobnom motorovom vozidle do obce XXXXX, pred jeho dom, kde zaparkoval. V tom prišiel pán XXXXX, a začal od neho pýtať telefónne číslo na osobu, ktorá vlastní dom. Nereagoval a asi po minúte jeho ingorácie, začal kričať, že má odboxovaných 20 rokov, že ho rozbije, zlomí, začal vulgárne nadávať, búchal sa do pŕs, fackoval sa, išla mu pena z úst. Bol ako v amoku. búchal po dverách auta, strkal do skla auta a kľučky, buchol po kapote. S rodinou XXXXX vedú susedské spory ohľadne stípiikov. Potom pristúpil k nemu a žiadal to telefónne číslo na vlastníka nehnuteľnosti, pričom povedal, že ak mu nedá telefónne číslo na tú osobu, tak si ju on nájde v Krajnom a poráta sa s ňou a celé XXXXX to bude vidieť a fackal sa po svojej tvári, že on má dvadsať rokov odbúchané, že ho zlomí a zlikviduje jeho aj celú rodinu.

Z výpovede svedka a poškodeného XXXXX Bielikovej vyplýva, že podala trestné oznámenie na XXXXX, pretože dňa 29.12.2021 verbálne napadol jej otca. V tom čase bola doma, keď dostala správu od sestry XXXXX že mali konflikt s XXXXX XXXXX jej povedal, že XXXXX sa vyjadril i na jej osobu, že príde do obce XXXXX, kde si to s ňou vybaví a na to sa všetci v Krajnom budú pozerieť. Dostala strach a preto išla podať oznámenie. XXXXX nepozná, ale od sestry XXXXX vie, že takéto konanie sa nestalo prvýkrát. XXXXX sa bojí.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 29.12.2021 v čase asi po 11:30 h prišla domov. Ako vystúpila z auta, dobehol XXXXX, pričom na ňu kričal „už si došla, na čo ti volali, už ti volali ?“. Povedal, že je syn XXXXX, že mu otravuje rodičov, ktorí sú starí a chorí. XXXXX jej začal vulgárne nadávať a povedal jej „ty píčo jebnutá“ povedal, aby sa pozrela na seba, že má 20 rokov odboxované, začal sa biť dlaňou po hlave a nadával mi do píč jebnutých. Potom sa začal chytáť za rozkrok a hovoril, že má 15 cm dlhého kokota. Tiež nadával dcére XXXXX Následne cez pootvorené okno počula, ako hovorí svojmu otcovi, aby mu zohnal

telefón na osobu v Krajnom, lebo on tam pôjde a si to vybaví.

XXXXX XXXXX uviedla, že dňa 29.12.2021 bola doma, pričom z diaľky počula, že XXXXX kričí po matke, s otcom vyšli von a XXXXX neuveriteľne kričal rôzne vulgarizmy. Spýtala sa ho, aký má problém, na čo jej povedal, že nech zavrie hubu, nech sa pozrie na seba ako vyzerá, že je tlstá, škuľavá piča. Povedala mu, že je kokot a on jej nadával do píč. Potom zas opľzlo nadával mame aj otcovi. Nevyhrážal sa jej, ale mala obavu z toho čo urobí.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je sestrou XXXXX. Dňa 29.12.2021 išli s bratom za rodičmi. Rozprávali sa pred domom a o chvíľu prišla pani XXXXX. Ako ju zbadali brat išiel za ňou si vysvetliť určité veci. Brat vytkol XXXXXj ako sa chová k rodičom. Začali po sebe kričať, nadávali si. Prvá začala nadávať XXXXX na brata, potom prišiel manžel XXXXX, ktorý bratovi povedal, že je debílek. Brat kričal na XXXXX nech nechá rodičov, začali si vulgárne nadávať. Vysvetľovali si, že XXXXX prišla k rodičom a matke nadávala do starých píč a chcela, aby skapala. Otcovi povedala, že je starý kokot. XXXXX začala hovoriť, že oni začali prvý. Avšak vie, že je to opačne, že XXXXX nadáva rodičom. Brat jej hovoril, že s XXXXX sa rozprával o stípkoch. XXXXX si toto celé vymysleli.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že syn prišiel domov dňa 29.12.2021 asi o 10:30 h. Keď uvidel, že prišiel domov sused XXXXX slušne ho oslovil, čo majú stále za problém a čo im vadí na stípkoch od plotu. Syn mal na mysli pána XXXXX a jeho manželku, ktorí nás na úradom neustále atakujú. Následne prakticky sused XXXXX začal ihneď na syna zvyšovať hlas, pričom mu povedal, niečo také, že je kokot a debil a čo on vlastne vie. Syn taktiež začal hovoriť, resp. pýtať sa ho, že čo a aké problémy má z jeho rodičmi. Syn pýtal od XXXXX telefónne číslo jeho dcéry, lebo tá má na seba dom napísaný. Na to vznikla hádka, ktorú spolu s manželom zreteľne videla aj počula. Ako XXXXX začal zvyšovať hlas, tak syn začal taktiež zvyšovať hlas. Syn aj XXXXX začali používať vulgárne slová. Ako prvý začal nadávať XXXXX, teda XXXXX celý konflikt vyprovokoval. Syn mu nelomcoval ani nebúchal s dverami od auta, akurát sa prstom ruky dotýkal hornej časti dverí auta. Všimla si, že XXXXX mal počas celej hádky ruku zovretú v päšť, ako keby chcel syna udrieť. Žiadne vyhrážanie nepočula, oni si iba nadávali. XXXXX začal ako prvý synovi nadávať. Syn pýtal telefónne číslo lebo sa mu sťažovala, že dcéra XXXXX jej vulgárne vynadala.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 29.12.2021 prišiel syn XXXXX k nim domov. Videli ako prichádza sused XXXXX. Syn išiel za ním a slušne sa ho spýtal, čo má za problém, čo mu vadí na stípkoch od plotu. Následne prakticky sused XXXXX začal na syna zvyšovať hlas, pričom mu povedal, že je debil a kokot. XXXXX tiež zvýšil hlas a začal sa ho pýtať, čo majú stále problémy. Pýtal telefónne číslo jeho dcéry, lebo tá je majiteľkou domu. Vznikla hádka, XXXXX zvyšoval hlas a tak aj syn začal zvyšovať hlas, obaja sa hádali. Žiadne vyhrážky zo strany syna nepočul, obaja si nadávali. XXXXX začal ako prvý synovi vulgárne nadávať. Taktiež syn nesácal a nebúchal na dvere XXXXX Syn chcel telefónne číslo preto, lebo manželka sa mu sťažovala, že dcéra XXXXX jej vulgárne vynadala. Taktiež sa syn rozprával s pani XXXXX, vypukla hádka navzájom sa urážali.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten kto

sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti.

Za výtržnosť môžeme pokladať také konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolužitia. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

V súlade s ustanovením § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečinom trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná, nejde o prečin (§ 10 ods. 2 Trestného zákona). V tomto ustanovení je vo vzťahu k prečinom zakotvená výnimka z formálneho chápania kategórie trestných činov.

Zo zadovážených dôkazov v rámci vyšetrovania vyplýva, že medzi obvineným a poškodeným XXXXX dňa 29.12.2021 došlo k verbálnemu konfliktu z dôvodu susedských sporov. Z výpovede obvineného vyplýva, že po tom ako prišiel za poškodeným, tento na neho začal zvyšovať hlas, na čo následne i on zvýšil hlas a došlo tak k vzájomným vulgárnym nadávkam. Poškodený potvrdil, že medzi ním a obvineným došlo k vulgárnym nadávkam, navzájom sa pourážali. Uviedol, že mal strach z jeho slov, že ho zlomí a že ho zlikviduje. V rámci dokazovania boli vypočutí svedkovia na strane obvineného i na strane poškodeného XXXXX, z ktorých výpovedí je zrejmé, že nepochybne došlo k verbálnemu incidentu medzi obvineným a poškodeným. Svedkovia na strane obvineného vytvárajú jednu skupinu dôkazov a svedkovia na strane poškodeného druhú verziu priebehu skutku. Z výpovedí však jednoznačne vyplýva, že došlo k vzájomným vulgárnym nadávkam, a vzájomným urážkam.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri kvalifikácii konania páchatel'a ako trestného činu výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona musia byť všetky skutočnosti starostlivo zvažované, aj s prihliadnutím na kritériá uvedené v § 10 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Je potrebné uviesť, že z výsledkov vyšetrovania vyplýva nevhodné konanie obvineného voči poškodenému, pretože používal voči nemu nevhodný a neprimeraný spôsob správania, ktorý nie je akceptovateľný, napriek tomu však jeho

konaním neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, keďže je potrebné brať do úvahy i okolnosti konkrétneho prípadu a povahu následku, ktorý nastal, pričom nedošlo zo strany obvineného k fyzickému útoku na telesnú integritu poškodeného ale len k útokom verbálnym a k úderom do vozidla poškodeného.

Konanie obvineného XXXXX nenapĺňa zákonné znaky ani žiadneho iného trestného činu, uvedeného v Trestnom zákone. Vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, však potrebné konštatovať, že konanie obvineného nebolo v súlade so zákonom ani so základnými princípmi morálky. Preto som dospela k záveru, že uvedený skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská  
prokurátorka