



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 136/21/3304-5  
EEČ: 2-24-345-2021

Nové Mesto nad Váhom 19.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX v Novom Meste nad Váhom a inde od 21.11.2020 doposiaľ si neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, a rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn. 6P/52/2018-54 zo dňa 14.1.2019, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť v sume 150-€ mesačne na mal. XXXXX k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX č. 181 túto riadne neplnil, pričom 04.11.2019 doposiaľ je zamestnancom firmy DHL Logistics (Slovakia), spol. s r.o., pretože zanikla trestnosť činu.

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Brezová pod Bradlom uznesením sp. zn. ORP-36/BB-NM-2021 zo dňa 27.2.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal

trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vypovedal, že si je vedomý vyživovacej povinnosti na syna XXXXX. Od 31.10.2020 bol práceneschopný, stal sa mu úraz. Vie, že mu vznikol dlh na výživnom. V mesiaci február 2021 to bolo 549,76 Eur. O pôžičku požiadal svokru, ktorá mu poskytla peniaze a dňa 1.3.2021 k rukám XXXXX dlžné výživné vyplatil.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že bývalý druh XXXXX neplatil výživné na syna XXXXX. Vyživovaciú povinnosť má v sume 150,-Eur. Od mesiaca november 2020 vyživovaciú povinnosť riadne neplnil. Svoj dlh na výživnom dňa 1.3.2021 vyplatil. Zaplatil ho v hotovosti. XXXXX nemá voči synovi žiadny dlh.

Z listinných dôkazov je potrebné poukázať na rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 6c/52/2018-54 zo dňa 14.1.2019, fotokópie úhrad na výživnom, lekárske správy na obvineného, správu DHL Logistic.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 6P/52/2018-54 zo dňa 14.1.2019 vyplýva, že XXXXX bol rozsudkom zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 150,- Eur mesačne s účinnosťou od 11.9.2018 a to vždy do 20.dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX si riadne neplnil vyživovaciú povinnosť od 21.11.2020 doposiaľ na syna XXXXX nar. XXXXX k rukám matky XXXXX. Následne obvinený XXXXX dlžné výživné uhradil k rukám matky XXXXX, ktorú skutočnosť potvrdila aj svedkyňa a poškodená XXXXX.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciú povinnosť, ktorú zanedbal, dodatočne v celom rozsahu splnil, pričom neplatenie výživného nemalo pre oprávnené osoby trvalé nepriaznivé následky, a preto je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská  
prokurátorka