



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

---

Číslo: Pv 218/16/3304-7  
EEČ: 2-24-372-2016

Nové Mesto nad Váhom 31.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a inde riadne neplní vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, deklarovanú mu i rozkazom na plnenie Okresného súdu Piešťany č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým mu bola uložená s účinnosťou od 12.08.2009 povinnosť prispievať na výživu mal. XXXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa osobitného zákona, i z rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/117/2013 zo dňa 19.09.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa osobitného zákona, k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXXechodne bytom XXXXX, XXXXX4, pričom túto povinnosť si na mal. XXXXX riadne neplní počas obdobia od 01.05.2012 doposiaľ, a na mal. XXXXX od 01.11.2014 doposiaľ, s výnimkou 8 platieb v celkovej sume 280,-Eur, pričom nebol v sledovanom období v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade

práce, sociálnych vecí a rodiny, naposledy bol evidovaný od 01.01.2002 do 02.04.2003, kedy bol vyradený z dôvodu nespolupráce s ÚPSVaR, dávky v hmotnej núdzi nepoberal, od 22.04.2015 je zamestnaný v Technických službách mesta XXXXX na dobu určitú do 21.04.2017, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 1239,28 Eur k rukám XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrotateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX Odbor kriminálnej polície PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 17.03.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 23.08.2016 vyšetrotateľ PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX vypovedal, že si je vedomý vyživovacej povinnosti na svojich synov XXXXX. Osobne uhradil 7krát výživné pre synov a to celkovo 280 Eur. Prostredníctvom exekútora mu bolo postupne strhnutých 858 Eur. vie to od XXXXX, lebo si bola osobne prevziať peniaze od exekútora. Aj keď XXXXX v minulosti spomínala vyššiu sumu na dlhu, mala to zle vyrátané a chýbali jej nejaké šeky, čo jej v minulosti posielal výživné.

Svedkyňa a poškodená XXXXX potvrdila, že otcom maloletých detí XXXXX je bývalý druh XXXXX. Vyživovaciu povinnosť na mal. Kristiána si riadne neplnil od obdobia od 01.05.2012 doposiaľ, vrátane mesiaca november 2016. Na mal. XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť od 01.11.2014 doposiaľ vrátane mesiaca november 2016. Dlž začala vymáhať prostredníctvom exekútora XXXXX. Tento ju skontaktoval, že od XXXXX vymohol celú dlžnú sumu. túto prevzala dňa 07.10.2016 v Piešťanoch od exekútora, bola to suma 857,84 eur. Teda XXXXX už nemá voči nej žiadny dlh na výživnom a riadne si plní vyživovaciu povinnosť. Synovia neplnením vyživovacej povinnosti netrpeli ani v minulosti ani teraz.

Z listinných dôkazov je potrebné poukázať na fotokópie poštových poukážok, rozkaz na plnenie č.k. 3P/70/2009 zo dňa 16.09.2010, rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/117/2013-78 zo dňa 19.09.2014, rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. 1T/157/2009-73 zo dňa 19.03.2010, správu Sociálnej poisťovne pobočka Trenčín, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správu Technických služieb mesta XXXXX, Upratovanie PK, Servis s.r.o., správu súdneho exekútora XXXXX.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona ak spácha čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť na mal. Kristiána od 01.05.2012 doposiaľ a na mal. Andreja od 01.11.2014 doposiaľ. Obvinený XXXXX následne v plnej sume dlžné výživné uhradil k rukám XXXXX, ktorú skutočnosť potvrdila aj svedkyňa a poškodená XXXXX.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú zanedbal, dodatočne v celom rozsahu splnil, pričom neplatenie výživného nemalo pre oprávnené osoby trvalé nepriaznivé následky, a preto je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Gabriela Mezovská  
prokurátorka