



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 15/23/3304-11
EEČ: 2-24-380-2023

Nové Mesto nad Váhom 31.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 01.11.2022 v čase medzi 17.15 hod. až 17.35 hod. v Myjave na XXXXX prišiel k bytovému domu č. XXXXX, kde vošiel do vnútorných priestorov na prvé poschodie k bytu č. 7 jeho bývalej priateľky XXXXX, s jej súhlasom, bez použitia násilia vošiel do bytu, kde jej začal vulgárne nadávať, na čo XXXXX zobrala maloletého syna a zaviedla ho do vedľajšieho bytu k starej matke a presunula sa do vestibulu bytového domu odkiaľ volala z mobilného telefónu, na čo do vestibulu prišiel XXXXX a fyzicky zaútočil na XXXXX takým spôsobom, že ju chytil za ľavú ruku v oblasti vnútornej strany ramena, pričom sa jej pokúšal zobrať mobilný telefón z ktorého volala, na čo XXXXX telefón podala jej kamarátke XXXXX, ktorá sa tu s ňou v tom čase nachádzala, na čo jej XXXXX telefón z ruky vytrhol, vybehol naspäť do voľne prístupného bytu č. 7, kde telefón vyhodil z okna a vrátil sa von pred bytový dom, kde opätovne napadol XXXXX takým spôsobom, že jej vulgárne nadával, oplúval ju, sotil do nej následkom čoho spadla na zem, následne sa postavila, sadla si na lavičku pri bytovom dome, kde k nej XXXXX pristúpil a otvorenou dlaňou ju päť až

šesťkrát udrel do oblasti tváre a znovu jej vulgárne nadával, čím sa na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a spôsobil tak poškodenej XXXXX pomliaždenie pleca a ramena, ktoré si vyžiadalo jednorazové ošetrenie na chirurgickej ambulancii v NsP XXXXX bez práceneschopnosti a obmedzenia v bežnom spôsobe života; dňa 14.11.2022 v čase o 21.40 hod. v Myjave XXXXX prišiel k bytovému domu č. XXXXX, kde sa vonku pred vchodom nachádzal XXXXX, ktorého fyzicky napadol a to takým spôsobom, že ho opakovane rukou zovretou v päšť udieral do temena hlavy, pričom XXXXX sa začal útoku brániť a následne obaja spadli na zem do vstupného vestibulu bytového domu, kde XXXXX opätovne fyzicky napadol XXXXX a to takým spôsobom, že ho štyrikrát kopol do hlavy do oblasti spánku, následne povedal XXXXX nech vypadne preč a následne za ním vyhodil tašku, v ktorej sa nachádzal notebook zn. HP, pričom taška dopadla na betónový chodník pred bytovým domom, následkom čoho došlo k jeho poškodeniu, čím sa na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a spôsobil tak poškodenému XXXXX pomliaždenie hlavy a pomliaždenie ľavej ruky, ktoré si vyžiadalo jednorazové ošetrenie na chirurgickej ambulancii v NsP XXXXX bez práceneschopnosti a obmedzenia v bežnom spôsobe života a poškodením notebooku zn. HP škodu vo výške 216,-Eur.

Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, Odboru všeobecnej vnútornej správy, pracovisko XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uznesením ČVS:ORP-587/MY-NM-2022 zo dňa 03.01.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 01.11.2022 v čase medzi 17.15 h až 17.35 h v Myjave na XXXXX prišiel k bytovému domu č. XXXXX, kde vošiel do vnútorných priestorov na prvé poschodie k bytu č. 7 jeho bývalej priateľky XXXXX, s jej súhlasom, bez použitia násillia vošiel do bytu, kde jej začal vulgárne nadávať, na čo XXXXX zobrala maloletého syna a zaviedla ho vedľajšieho bytu k starej matke a presunula sa do vestibulu bytového domu odkiaľ volala z mobilného telefónu, na čo do vestibulu prišiel XXXXX a fyzicky zaútočil na XXXXX takým spôsobom, že ju chytil za ľavú ruku v oblasti vnútornej strany ramena, pričom sa jej pokúšal zobrať mobilný telefón z ktorého volala, na čo XXXXX telefón podala jej kamarátke XXXXX, ktorá sa tu s ňou v tom čase nachádzala, na čo jej XXXXX telefón z ruky vytrhol, vybehol naspäť do voľne prístupného bytu č. 7, kde telefón vyhodil z okna a vrátil sa von pred bytový dom, kde opätovne napadol XXXXX takým spôsobom, že jej vulgárne nadával, oplúval ju, sotil do nej následkom čoho spadla na zem, následne sa postavila sadla si na lavičku pri bytovom dome, kde k nej XXXXX pristúpil a otvorenou dlaňou ju 5 až 6 krát udrel do oblasti tváre a znovu jej vulgárne nadával, čím sa na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a spôsobil tak poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, byt. XXXXX, XXXXX č. XXXXX pomliaždenie pleca a ramena,

ktoré si vyžiadalo jednorazové ošetrovanie na chirurgickej ambulancii v NsP XXXXX bez práceneschopnosti a obmedzenia v bežnom spôsobe života.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uznesením ČVS:ORP-600/MY-NM-2022 zo dňa 04.01.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že *dňa 14.11.2022 v čase o 21.40 h v Myjave na XXXXX prišiel k bytovému domu č. XXXXX, kde sa vonku pred vchodom nachádzal XXXXX, ktorého fyzicky napadol a to takým spôsobom, že ho opakovane rukou zovretou v päšť udieral do temena hlavy, pričom XXXXX sa začal útoku brániť a následne obaja spadli na zem do vstupného vestibulu bytového domu, kde XXXXX opätovne fyzicky napadol XXXXX a to takým spôsobom, že ho štyrikrát kopol do hlavy do oblasti spánku, následne povedal XXXXX nech vypadne preč a následne za ním vyhodil tašku v ktorej sa nachádzal notebook zn. HP, pričom taška dopadla na betónový chodník pred bytovým domom, následkom čoho došlo k jeho poškodeniu, čím sa na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a spôsobil tak poškodenému XXXXX, XXXXX pomliaždenie hlavy a pomliaždenie ľavej ruky, ktoré si vyžiadalo jednorazové ošetrovanie na chirurgickej ambulancii v NsP XXXXX bez práceneschopnosti a obmedzenia v bežnom spôsobe života a poškodením notebooku zn. HP škodu vo výške 216,-Eur.*

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uznesením ČVS:ORP-600/MY-NM-2022 zo dňa 22.02.2023 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil vyššie špecifikované trestné veci na spoločné konanie ďalej vedené pod ČVS:ORP-587/MY-NM-2022.

XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného uviedol v podstate nasledovné skutočnosti.

Dňa 01.11.2022 v podvečerných hodinách po 17-tej hodine išiel z tréningu z futbalového štadiónu v Myjave na XXXXX č. XXXXX k jeho bývalej družke XXXXX a to za účelom návštevy syna, maloletého XXXXX Prišiel k vchodu do bytového domu č. XXXXX a chcel zazvoniť na byt XXXXX. Vo vchode sa ale už vo vnútri nachádzala XXXXX, ktorá mu vchodové dvere otvorila a tak teda nezvonil. On teda tú XXXXX pozdravil a pokračoval na prvé poschodie k vchodovým dverám bytu XXXXX. Tu boli na byte otvorené vchodové dvere, pričom XXXXX stála vo dverách, pričom jej povedal, že prišiel za synom. XXXXX na to nič nenamietala a pustila ho dnu. On teda vošiel do bytu do miestnosti chodby, pričom keď ho syn zbadal, tak prišiel za ním a objal ho. Následne medzi ním a XXXXX došlo k výmene názorov a to ohľadom toho, že bola na turistike s nejakými chlapmi, na čo jej povedal, že sa mu to nepáči. Na to reagovala tak, že mu povedala, že aj on chodí za babami. Následne mu povedala, že zavolá políciu, na čo jej povedal, že načo, že sa nič nestalo. Potom XXXXX vyšla z bytu von a následne až dolu do vestibulu za XXXXX On zostal so synom v byte. Následne do bytu prišla stará matka XXXXX ktorá býva hneď vedľa v byte a zobrala syna k nej. Následne zišiel z bytu dolu do vestibulu. Tu bola XXXXX s XXXXX. Tu medzi ním a XXXXX znovu došlo k vzájomnej výmene názorov, pričom XXXXX mu povedala, že už volala policajtov. Tu sa len hádali a k žiadnemu fyzickému kontaktu

nedošlo. Potom sa všetci traja presunuli von pred vchod a ďalej sa dohadovali. Jednalo sa vlastne o hádku medzi ním a XXXXX kedy si navzájom vyčítali rôzne veci. K fyzickému kontaktu, ale neprišlo. Potom sa na miesto dostavila aj jeho matka XXXXX. Mama sa ich snažila ukludniť, že nech sa nehádajú, pričom stála medzi nimi, ale oni sa stále hádali. Potom prišla na miesto policajná hliadka mestskej aj štátnej polície, pričom on už v tom čase sedel na lavičke, kde si zapálil. Policajti sa pýtali, čo sa udialo, pričom im povedal, že medzi nimi došlo k výmene názorov. Policajti potom s XXXXX išli do vestibulu, kde sa rozprávali. On stále sedel na tej lavičke. Potom policajti s XXXXX vyšli von, kde znovu medzi ním a XXXXX došlo k výmene názorov. Policajtká mu povedala, že XXXXX má modrinu na ramene. On jej odpovedal, že jej to neurobil. Napísali si ich údaje a povedali, že sa majú rozísť domov. XXXXX následne policajti zobrali do auta a on s mamou odišiel domov. To že mal XXXXX vyhodit' mobil z okna bytu, na takéto niečo si vôbec nespomína. Pri tej hádke XXXXX žiadnym spôsobom fyzicky nenapadol, ani ju neoplúval, ale je možné, že pri hádke padli nejaké vulgarizmy, ale to obojstranne. Taktiež slovne ani fyzicky nenapadol XXXXX, čo je kamarátka XXXXX, ktorá sa tu nachádzala a vlastne len hovorila nech sa nehádajú. V ten deň určite nebol pod vplyvom alkoholu resp. mohol vypit' jedno pivo po tréningu. K druhému skutku uviedol, že dňa 14.11.2022 v čase okolo 21.40 hod. išiel z domu do mesta na kofolu. Ako prechádzal okolo bytového domu na XXXXX č. XXXXX, kde býva jeho bývalá družka XXXXX s ich synom si všimol, že tu parkuje auto Toyota, na ktorej jazdí XXXXX. V tom období ku XXXXX normálne chodil, kde navštevoval syna, tak sa išiel pozrieť, či ten XXXXX ide za ňou. K tomuto ešte uviedol, že už predtým vedel, že XXXXX s XXXXX si píšu na sociálnych sieťach. Chcel sa teda utvrdiť, či tam ten XXXXX ide. Išiel bližšie k vchodu, pričom XXXXX stál vonku pri zvončekoch a už zvonil na XXXXX byt. On teda zo vzdialenosti cca 4 metre na XXXXX prehovoril, že kam ide, na čo on neodpovedal. Potom k XXXXX pristúpil bližšie a ako zvonili dvere, tak ich on alebo XXXXX otvoril a obaja vošli do vstupného vestibulu za vchodové dvere. Tu sa znovu XXXXX pýtal, že kam ide. XXXXX bol voči nemu vulgárny a chcel pokračovať ďalej na schodisko. On stál oproti nemu, na čo ho XXXXX chytil pod krk za oblečenie - bundu, ktorú mu roztrhol. Nakoľko si to s ním nechcel vysvetliť a stále ho držal za tú bundu, tak sa aj on začal brániť a to tak, že sa ho snažil od seba odsotiť. Na to sa začali pasovať, pričom XXXXX použil voči nemu väčšiu silu a obaja spadli na zem ku schránkam. On ležal pod ním, pričom sa navzájom bili, teda padli aj nejaké údery rukami aj nohami, presnejšie to nevie popísať. Potom sa nejako pretočili a XXXXX ležal pod ním. On sa už ale potom postavil a povedal mu nech ide preč. XXXXX sa teda postavil, zobral si telefón, ktorý mal na zemi a odišiel z vchodu von pred bytový dom a následne pokračoval smerom na druhú stranu cesty k hotelu XXXXX On taktiež z vchodu odišiel preč smerom na Dolnú štvrť. Potom neskôr ho kontaktovali policajti a on k tejto veci aj podal vysvetlenie. Či mal pri tomto konflikte XXXXX so sebou nejakú tašku už si nepamätá, ale aj keď ju mal, tak on ju určite nevyhadzoval von z vestibulu na chodník. Taktiež uvádza, že XXXXX určite nekopal do hlavy, ani ho vonku pred vchodom neudieral do temena hlavy. Ako už uviedol nejaké údery tam padli, ale to už sa odohralo vo vnútri v tom vestibule a bolo to vzájomné. On vtedy mal aj nejaké zranenia, a to odreniny v oblasti pravého boku a bolel ho bedrový kĺb. Na lekárskom ošetrení vtedy nebol ani na ňom nebol neskôr. Čo sa týka spôsobenej škody poškodením notebooku zn. HP vo výške 216,-Eur uviedol, že túto XXXXX nie je ochotný nahradiť, nakoľko ani nevedel, že by mal pri sebe notebook a žiadnu tašku mu nevyhadzoval. V ten deň určite nebol pod vplyvom alkoholu, určite žiadny nepožil. Čo sa týka osoby XXXXX uvádza, že tohto osobne pozná, nakoľko v

minulosti spolu hrávali futbal. Nikdy predtým spolu nemali žiadne konflikty. Tento konflikt dňa 14.11.2022 vznikol preto, lebo XXXXX začal chodiť za jeho bývalou družkou XXXXX a jemu sa to nepáčilo, nakoľko tam v tom čase chodieval aj on.

XXXXX v procesnom postavení svedka-poškodeného k veci uviedol v podstate nasledovné skutočnosti.

Dňa 14.11.2022 vo večerných hodinách po 21.00 hod. išiel na návštevu ku XXXXX, ktorá býva v Myjave na XXXXX v bytovom dome nachádzajúcom sa vedľa predajne XXXXX Do Myjavy prišiel jeho autom, pričom toto odparkoval pred týmto bytovým domom. Následne išiel k vchodovým dverám do bytového domu, kde XXXXX zvonil. Ako sa nachádzal ešte vonku pred vchodovými dverami, prišiel XXXXX. XXXXX mu hovoril, že čo tu robí. On mu len povedal, že ide hore za XXXXX. Začali sa hádať a následne sa aj vzájomne sácali, trhali, teda medzi nimi došlo aj k fyzickému konfliktu. Potom sa presunuli do vstupného vestibulu bytového domu, kde konflikt pokračoval a to sácanie vlastne prešlo do vzájomnej bitky. Bili sa takým spôsobom, že sa navzájom udierali päťami, kopali sa. Pri tomto konflikte mal pri sebe aj tašku s notebookom, ktorá mu spadla na zem a došlo tak k poškodeniu toho notebooku. Celý tento konflikt mohol trvať asi tak 10 minút, pričom sa tam nachádzali len oni dvaja. Po skončení toho konfliktu obaja naraz odišli, pričom on išiel do hotela XXXXX odkiaľ zavolať na políciu, nakoľko mu pri tom konflikte vypadol vo vestibule mobil a ako vyšli von tak sa zabuchli dvere. Po príchode polície hliadke opísal, čo sa stalo. Následne bol aj na ošetrení v NsP XXXXX na chirurgickej ambulancii, kde bol jednorazovo ošetrený. Potom bol aj na polícii v Myjave, kde podal na XXXXX oznámenie. Čo sa týka jeho zranení uviedol, že nemal žiadne závažnejšie zranenia, len ho trocha bolela hlava. Bol teda len jednorazovo ošetrený a na ďalších vyšetreniach vôbec nebol, nebol práceneschopný ani nebol nejako obmedzený v bežnom spôsobe života. Jeho obvodnou lekárkou je MUDr. XXXXX, ambulancia XXXXX, Staromyjavská ulica, ale v tejto súvislosti u nej nebol na ošetrení. Čo sa týka toho poškodeného notebooku zn. HP uvádza, že tento dal asi za dva týždne do opravy do BN Invest, s.r.o., XXXXX, kde mu bol opravený za sumu 216,-Eur. V tejto súvislosti teda poškodením notebooku si nenárokujú od obv. XXXXX náhradu škody. Celý tento konflikt medzi ním a XXXXX vznikol preto lebo za XXXXX chodili obaja a nevedeli o tom. Čo sa týka jeho vzťahu s XXXXX uviedol, že sú len v kamarátskom vzťahu. Na otázku povereného príslušníka PZ k začiatku konfliktu pri zvončekoch do bytového domu poškodený uviedol, že vonku pri tých zvončekoch sa s XXXXX hádali a následne došlo aj k strkanici a potom sa presunuli do toho vstupného vestibulu, kde obaja spadli na zem a bili sa tu. Bili sa navzájom. Na otázku povereného príslušníka PZ k priebehu konfliktu vo vestibule poškodený odpovedal, že tam sa navzájom bili päťami, kopali sa. Na otázku povereného príslušníka PZ, kto sa postavil ako prvý, poškodený odpovedal, že XXXXX. Na otázku povereného príslušníka PZ, či poškodeného XXXXX napadol ešte potom, ako sa postavil, poškodený odpovedal, že nie. K poškodeniu notebooku došlo vo vestibule pri fyzickom konflikte a to takým spôsobom, že ako ho mal v taške – v batohu, tak mu spadol na zem a došlo k jeho poškodeniu. Na otázku povereného príslušníka PZ, či ho XXXXX napadol niekedy pred týmto konfliktom alebo potom, poškodený odpovedal, že predtým nikdy. Potom ho v mesiaci december 2022 napadol v byte XXXXX, ale táto vec je už vyriešená. Na otázku obvineného XXXXX prítomného pri výsluchu, či bol vzťah poškodeného s XXXXX kamarátsky alebo milenecký poškodený odpovedal: pol na pol. Poškodený tiež potvrdil, že obvinený mu notebook nepoškodil úmyselne.

XXXXX v procesnom postavení svedka-poškodeného k veci uviedla v podstate nasledovné skutočnosti.

Dňa 01.11.2022 bola s kamarátkou XXXXX na turistike. Následne sa aj s XXXXX dohodli, že podvečer príde k nej na návštevu. V čase po 17-tej hodine niekto zvonil pri vchodových dverách bytového domu, kde býva. Myslela si, že je to XXXXX a tak automaticky otvorila vchodové dvere do bytového domu. Ona teda aj automaticky otvorila vchodové dvere jej bytu. Vzápätí na to ale do bytu neprišla XXXXX, ale prišiel jej bývalý druh XXXXX. Pri vstupe do bytu mu nijako nebránila, nakoľko sem bežne chodí za ich synom maloletým XXXXX. XXXXX vošiel do chodby, pričom sa začali hádať ohľadom toho, že bola na tej turistike a ešte aj nejaké iné veci. Vzájomne sa teda pohádali, padli tam aj z oboch strán nejaké vulgarizmy, ale XXXXX ju nejak fyzicky nenapadol. Ona potom zobrala syna a tohto zaviedla do vedľajšieho bytu, kde býva jej stará matka a tu ho nechala. Potom išla dolu do vstupného vestibulu, kde ju čakala kamarátka XXXXX. XXXXX ešte zostal u nej v byte. Keď sa nachádzala pri vchodových dverách bytového domu, tak z jej mobilu volala XXXXX matke XXXXX, ktorej povedala, že sa s XXXXX pohádali a že si má poňho prísť. Na to prišiel dolu aj XXXXX a ako zbadal, že niekde volá, tak jej mobil vytrhol z ruky a utekal s ním naspäť do jej bytu, ktorý bol otvorený. Vzápätí na to, ako jej telefón zobral, tak požiadala XXXXX, aby jej požičala telefón, z ktorého zavolala na políciu, kde oznámila nezhody s XXXXX. Potom aj s XXXXX čakali na príchod polície. Najskôr na miesto, teda k bytovému domu, prišla XXXXX matka a následne hliadka mestskej polície a potom aj štátnej polície. Keď prišla XXXXX matka, tak jej povedala, že sa pohádali a vtedy dolu zišiel aj XXXXX. Čo sa presne dialo si už presne nepamätá, ale vie, že všetci po sebe vzájomne kričali. Situácia teda bola vyhrotená, ale povedala by len slovne, pričom XXXXX aj gestikuloval rukami, ale neudrel ju, nakoľko medzi nimi stála jeho matka. Došlo tam teda aj k nejakej strkanici, pričom spadla na zem. XXXXX stále rozhadzoval tými rukami, ale priamo ju neudrel. Potom na miesto prišli hliadky polície a celá situácia sa ukludnila. Ona im povedala, že XXXXX jej zobral mobil a dal ho niekde do bytu. Potom mobil aj hľadali a vie povedať len to, že v byte sa jej ho nepodarilo nájsť a našli ho policajti, ktorý jej ho odovzdali, pričom presné miesto, kde ho našli uviesť nevie. Mobil bol nepoškodený, plne funkčný a v puzdre mobilu sa nachádzala aj jej bankomatová karta, ktorú tu bežne nosieva. Nebola jej teda v tejto súvislosti spôsobená žiadna škoda. Ona sa o tejto udalosti rozprávala so zasahujúcou policajtkou, ktorá sa pýtala či žiada lekárske ošetrenie. Najskôr na ošetrenie nechcela ísť, ale nakoľko mala na ruke modrinu tak s ošetrením súhlasila. Potom teda s hliadkou polície išla do NsP XXXXX, kde bola jednorazovo ošetrená na chirurgickej ambulancii. Mala mierny opuch vnútornej strany ľavého ramena. Po ošetrení išla na políciu v Myjave, kde v tejto veci podala oznámenie. V súvislosti s týmto zranením nevyhľadala ďalšie lekárske ošetrenia, nebola práceneschopná ani nebola nijako obmedzená v bežnom spôsobe života. Jej obvodnou lekárkou je XXXXX, ambulancia Partizánska ul. v Myjave, ale u nej v tejto súvislosti ani nebola. Ona vlastne ani nevie ako k zraneniu jej ľavého ramena došlo, mohlo to byť pri tej strkanici. K samotnému vzniknutému konfliktu uviedla, že vznikol preto, lebo s XXXXX už v tom čase mali narušený vzťah a často sa takto pohádali. Pri tej hádke pred bytovým domom došlo aj k strkanici, ale XXXXX ju priamo fyzicky nenapadol. Má za to, že jej nechcel nijako ublížiť. Hákali sa teda vzájomne, kde padli aj nejaké vulgarizmy. Čo sa týka jej vzťahu s XXXXX uviedla, že spolu žili v spoločnej domácnosti u nej v byte po dobu 4 rokov ako druh a družka. Z ich vzťahu pochádza jedno maloleté dieťa, syn (4 roky). Rozišli sa niekedy

v mesiaci apríl 2022, kedy XXXXX odišiel bývať k rodičom. Odvtedy ale k nej chodieval, čo mu umožňovala. Takéto slovné konflikty mali počas ich vzťahu viackrát, ale na polícii to neoznamovala. Až po tom 01.11.2022 mali ešte jeden incident v mesiaci december 2022, kedy sa u nej nachádzal XXXXX a XXXXX prišiel do jej bytu bez jej povolenia. Táto vec bola riešená aj políciou a prokuratúrou, kde ale nedala súhlas na trestné stíhanie resp. súhlas zobrala späť a v tejto veci bolo trestné stíhanie prokuratúrou zastavené. V súčasnej dobe majú s XXXXX normálny vzťah, bavia sa ohľadom ich dieťaťa. K osobe XXXXX uviedla, že ho osobne pozná, sú v kamarátskom vzťahu, v minulosti ju aj navštevoval. XXXXX taktiež pozná aj XXXXX, nakoľko spolu hrávali futbal. K tomu dňu 14.11.2022 uviedla, že vtedy mal k nej XXXXX prísť, ale čo sa presne stalo medzi XXXXX a XXXXX pred vchodom do bytového domu kde bývam uviesť neviem, nebola toho priamym svedkom, ani jej nikto ohľadom toho nič nehovoril. Že sa také niečo stalo sa vlastne dozvedela až v priebehu tohto trestného konania, kedy si prevzala uznesenie o spojení vecí. Na záver uviedla, že celý tento incident považuje len za slovnú hádku a nechce to ďalej nejako riešiť.

XXXXX XXXXX uviedla k veci v podstate nasledovné skutočnosti.

Od augusta 2021 do decembra 2022 bývala v Myjave na ul. XXXXX a to v prenajatom byte, ktorý sa nachádzal na siedmom poschodí bytového domu. Dňa 01.11.2022 v čase okolo 17.20 hod. sa nachádzala v predmetnom prenajatom byte. V tom čase sa nachádzala na balkóne. Telefonovala s kamarátkou, pričom počula, že z protihľého bytového domu nachádzajúceho sa pri predajni XXXXX sa niekto háda. Potom podľa hlasu spoznala, že sa jedná o XXXXX a XXXXX. Počula teda len ich krik, ich hlasy opoznala, ale čo bolo predmetom ich rozhovoru resp. hádky uviesť nevie, nakoľko sa jedná o väčšiu vzdialenosť. Taktiež aj videla, že na mieste sa nachádzalo viacero ľudí asi štyria, ale videla len obrysy postáv, nakoľko už bolo šero. Nevie teda presne povedať, kto sa tam všetko nachádzal. Taktiež spozorovala, že tam niekto spadol na zem, ale túto osobu nevie identifikovať, ani nevie povedať následkom čoho tá osoba spadla. Vzhľadom k tomu, že sa jednalo o väčšiu vzdialenosť a presne nevidela čo sa tam deje a taktiež ani presne nepočula, o čom sa hádali, tak sa k tomu presnejšie vyjadriť nevie. Taktiež si už vzhľadom na väčší časový odstup podrobnosti nepamätá. Ona tento konflikt pozorovala cca 5 minút a potom tam už prišla policajná hliadka a potom už tomu nevenovala pozornosť. K skutočnosti, že v skôr podanom vysvetlení uviedla, že počula zvuky pripomínajúce facky otvorenou dlaňou uviedla, že je to možné, ale že si to mohla len domyslieť, lebo sa jednalo o väčšiu vzdialenosť a mohlo jej to tak pripadať. Ona osobne započula len nejaké vulgarizmy, ktoré hovoril XXXXX. Žiadne iné vyhrážky alebo niečo podobné nepočula. Pozorovala to z balkóna zo siedmeho poschodia a nachádza sa to vo vzdialenosti cca 150 až 200 metrov za riekou XXXXX a cestou, čiže vo väčšej vzdialenosti.

Svedkyňa XXXXX uviedla v podstate nasledovné skutočnosti.

Dňa 01.11.2022 v podvečerných hodinách jej volala XXXXX s tým, že povedala, že k nej pred dom prišiel jej syn XXXXX. Nič bližšie ale nehovorila. Ona sa v tom čase nachádzala doma a ako toto XXXXX povedala, radšej išla ihneď na miesto, nakoľko vedela, že syn má s XXXXX nejaké nezhody ohľadom ich spoločného dieťaťa maloletého XXXXX. Po príchode na miesto na XXXXX v Myjave sa tu pred bytovým domom pri predajni XXXXX nachádzala XXXXX, jej syn XXXXX a XXXXX. Tu sa XXXXX s XXXXX hádali, ale už si ani nepamätá o čom to presne

bolo. Ako sa tam nachádzala, tak tu prebiehala len tá hádka a k žiadnemu fyzickému napadnutiu nedošlo. Vzápätí na to ako tam prišla asi po piatich minútach na miesto prišla hliadka mestskej polície a následne aj hliadka štátnej polície. Potom si policajti zistili resp. overili ich totožnosti a policajtká štátnej polície si XXXXX zobrala do vnútra bytového domu, kde sa s ňou rozprávala. Ona potom aj so synom XXXXX z miesta odišla. Ako už uviedla, ona bola svedkom len bežnej hádky medzi jej synom XXXXX a jeho bývalou družkou XXXXX, kde ale nepadli žiadne vyhrážky bitím, zabitím alebo niečím podobným.

Svedkyňa XXXXX uviedla k veci v podstate nasledovné skutočnosti.

Dňa 01.11.2022 spoločne s kolegom vykonávala v čase od 07.00 hod. do 19.00 hod. realizačnú službu v služobnom obvode OO PZ Brezová pod Bradlom. V čase o 17.32 hod. boli operačným dôstojníkom KR PZ Trenčín vyslaní do Myjavy na XXXXX č. XXXXX k prevereniu oznámenia XXXXX, ktorá oznámila, že ju napadol otec ich spoločného dieťaťa XXXXX a že jej zobral mobilný telefón. Asi do 10 minút prišli na miesto, teda pred bytový dom na XXXXX č. XXXXX v Myjave. Po ich príchode sa na mieste nachádzala oznamovateľka XXXXX, XXXXX s jeho matkou XXXXX a na mieste už bola aj hliadka Mestskej polície XXXXX. V tom čase XXXXX s jeho matkou sedeli na lavičke pri bytovom dome a XXXXX stála pri vchodových dverách. Po ich príchode bola medzi XXXXX a XXXXX nejaká slovná roztržka. Myslí, že ohľadom mobilného telefónu XXXXX. Následne XXXXX išiel s XXXXX do jej bytu pozrieť sa na tej jej telefón. Ona zostala dolu pri XXXXX. Takto to urobili aj preto, aby ich od seba oddelili, aby nedošlo k nejakému konfliktu. O chvíľu na to aj ona išla do bytu XXXXX a pri XXXXX zostala hliadka mestskej polície. XXXXX hovorila, že bola na nejakej turistike, že u nej bola nejaká kamarátka XXXXX a keď odchádzala tak do vchodu prišiel aj XXXXX, ktorý následne išiel do jej bytu, kde jej vulgárne vynadal a mal jej vyhodit' mobilný telefón z okna. Následne sa oznamovateľky pýtali, či potrebuje aj lekárske ošetrovanie na čo povedala, že nepôjde, nakoľko nechce XXXXX robiť problémy, nakoľko je otcom ich spoločného dieťaťa. Či mala aj nejaké viditeľné zranenia si nepamätá, ale myslí, že na ruke mala modrinu. Na to aj povedala, že ju XXXXX chytil za ruku. Potom sa presunuli dolu do vstupného vestibulu, kde kolega zostal s oznamovateľkou a ona išla k veci vyťažiť XXXXX, ktorý stále sedel vonku na lavičke. XXXXX na mieste tvrdil, že XXXXX nič neurobil, ani jej nevyhodil žiadny telefón. Medzitým aj XXXXX vyšla von, kde aj s jej kamarátkou XXXXX hľadali okolo bytového domu v tráve mobilný telefón. Telefón sa im ale nepodarilo nájsť a išli hore do bytu. Ona s kolegom k telefónu XXXXX vyťažovali, ale tento tvrdil, že jej ho nezobral a nevyhodil. Potom oznamovateľka s jej kamarátkou telefón prezváňali a ona s jedným mestským policajtom telefón hľadala. Oznamovateľka bola v jej byte v otvorenom okne a ako telefón prezváňala, tak si v tráve pod oknom šikmo nadol všimla, že telefón svieti. Telefón sa im teda podarilo nájsť, bol nepoškodený a bol priamo na mieste odovzdaný oznamovateľke. Mobilný telefón bol v obale, ale či tam bola aj nejaká bankomatová karta uviesť nevie. Potom sa s oznamovateľkou vo vestibule rozprávala a ešte raz sa jej pýtala, či nechce ísť na to ošetrovanie. Ona povedala, že nie, že nejde a nebude ani podávať na XXXXX oznámenie. Ona jej povedala, že XXXXX povedal, že to zranenie na ruke – modrinu - si spôsobila sama. Na to zareagovala tak, že vybehla z vchodu, kde oslovila resp. vykričala na XXXXX: „Ja som si spravila tú modrinu sama?“. Následne povedala, že teda chce ísť na to ošetrovanie. Oni si na mieste ešte overili, resp. zistili totožnosť prítomných osôb a následne oznamovateľku XXXXX na služobnom vozidle zaviezli do NsP XXXXX na

ošetrenie, kde bola jednorazovo ošetrená na pohotovostnej ambulancii a následne ju previezli na OO PZ XXXXX, kde si ju už prevzali kolegovia z OO PZ XXXXX. Počas nimi vykonávaného služobného zákroku na mieste nedochádzalo k žiadnemu fyzickému napadnutiu, len k slovnej hádke medzi XXXXX a XXXXX ohľadom toho mobilu, čo ale ihneď ukončili. XXXXX teda na mieste tvrdil, že XXXXX nenapadol, že jej mobilný telefón nezobral. XXXXX na mieste viackrát žiadala XXXXX, aby povedal, kde ten telefón vyhodil, nakoľko ho potrebuje kvôli dieťaťu. Voči im ako policajnej hliadke ako i hliadke mestskej polície sa XXXXX správal slušne, nebol vôbec agresívny. Pýtala sa ho, či požil nejaký alkohol, na čo povedal, že si dal nejaké pivo. Nevykazoval ale známky opitosti. Dychové skúšky na mieste neboli vykonávané.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla v podstate nasledovné skutočnosti.

Dňa 01.11.2022 bola s jej kamarátkou XXXXX dohodnutá, že k nej v podvečer príde na návštevu k nej domov na XXXXX. V čase po 17-tej hodine teda prišla pred bytový dom, kde býva XXXXX. Zazvonila pri vchodových dverách do bytového domu a ona jej ihneď otvorila, nakoľko boli dohodnuté, že príde. Ako vošla do vstupného vestibulu, tak ešte v tom čase telefonovala s kamarátom a započula, že niekto klope na vchodové dvere do bytového domu. Ona sa otočila a videla, že tam je XXXXX a tak mu dvere otvorila. XXXXX vybehol po schodisku nahor k bytu XXXXX. Ona zostala dolu v tom vestibule. Asi za dve až tri minúty XXXXX dobehla dolu za ňou do toho vestibulu. Pripadala jej taká vyplašená, ale nepozorovala na nej, že by bola nejako zranená alebo niečo podobné. Povedala, že čakala, že k nej príde ona a namiesto toho prišiel XXXXX a pohádali sa. Následne sa s XXXXX presunuli von pred bytový dom, kde XXXXX zo svojho mobilu volala matke XXXXX. Hovorila jej niečo v tom zmysle, nech si príde pre XXXXX. Následne von pred vchod prišiel aj XXXXX a tu sa s XXXXX začali hádať, pričom XXXXX XXXXX vyčítal, že boli na turistike a že prečo volá jeho mame. XXXXX potom XXXXX zobral jej mobil, ktorý držala v ruke a vbehol naspäť do vchodu a následne zrejme do XXXXX bytu. Vytrhol jej len ten mobil, ale nijako inak ju fyzicky nenapádal. Ako s tým telefónom odišiel, tak ju XXXXX požiadala, aby jej požičala mobil, z ktorého aj zavolala na políciu, kde oznámila nehody s XXXXX. Ona teda s XXXXX potom vonku čakala na príchod polície. O chvíľu na to na miesto prišla matka XXXXX a vtom čase vyšiel von aj XXXXX. Vzápätí na to na miesto prišla hliadka mestskej polície a aj štátnej polície. XXXXX s XXXXX sa stále hádali, pričom XXXXX matka sa to snažila ukludniť. Ona sa do toho nezapájala a stála opodiaľ. Čo sa týka tej hádky medzi XXXXX a XXXXX, hádali sa kvôli tomu, že boli s XXXXX na turistike, kde boli aj iní chalani a toto sa XXXXX nepáčilo. Pri hádke padli z oboch strán aj nejaké vulgarizmy. XXXXX aj rozhadzoval rukami, ale XXXXX neudrel. Po príchode polície sa to všetko ukludnilo. Potom po príchode polície im XXXXX vysvetlila, čo sa vlastne stalo a ona s ňou išla do jej bytu hľadať mobil. Toto sa im ale nepodarilo a mobil nenašli. Ona ten mobil hľadala aj vonku, ale tiež sa jej ho nepodarilo nájsť, nakoľko už bola tma. Potom aj jej mobil prezváňala a tento sa našiel vonku pod oknom bytu XXXXX. Myslí, že ho našiel niekto z hliadok polície. Potom išla XXXXX na ošetrenie do NsP XXXXX s hliadkou polície a ona odišla domov. Celý tento konflikt vznikol preto, lebo XXXXX bol nahneván na XXXXX v súvislosti s tým, že boli na tej turistike, čo mu vadilo. Čo sa týka vzťahu XXXXX a XXXXX uviedla, že spolu žili asi 4 až 5 rokov, z ich vzťahu pochádza jedno dieťa, maloletý XXXXX. Ich vzťah bol normálny, občas sa aj pohádali, ale nebolo to nejaké závažné. Rozišli sa niekedy v lete 2022, odkedy tam XXXXX nebýval, ale chodil za jeho synom. Na otázku povereného príslušníka k skôr

podanému vysvetleniu, kde popisovala 5 až 6 úderov voči poškodenej zo strany XXXXX, svedkyňa uviedla, že nevie presne uviesť, či ju aj priamo udrel resp. trafil, ale vie, že pri nej gestikuloval oboma rukami a jej to tak vtedy pripadalo, ako keby ju bil. XXXXX jej taktiež nepovedala, že by ju XXXXX udrel. Nevie, či si poškodená spôsobila zranenie na turistike.

Do konania (pôvodne o priestupku) XXXXX doložila lekársku správu, z ktorej vyplýva diagnóza: pomliaždenie pleca a ramena, s objektívnym nálezom: mierny opuch a hematóm 2x-4x4 cm vnútornej strany ľavého ramena.

Do konania (pôvodne o priestupku) XXXXX doložil lekársku správu, z ktorej vyplýva diagnóza: povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, pomliaždenie iných častí zápästia a ruky. Poverený príslušník PZ do trestného konania zabezpečil lekársku správu k ošetreniu oznamovateľa zo dňa 14.11.2022, v ktorej je obdobne uvedené pomliaždenie hlavy a pomliaždenie ľavej ruky. Podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára sa vyjadrenia oznamovateľa zhodujú so zisteniami pri vyšetrení.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Spravidla sú výtržníctvom ohrozované aj ďalšie chránené záujmy, najmä zdravie ľudí, cudzí majetok, česť a dôstojnosť ľudí a pod.

Podľa § 122 ods. 2 Trestného zákona trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný

- a) obsahom tlačoviny alebo rozširovaním spisu, filmom, rozhlasom, televíziou, použitím počítačovej siete alebo iným obdobne účinným spôsobom, alebo
- b) pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.

Miestom prístupným verejnosti je každé miesto, kam má prístup široký okruh ľudí individuálne neurčených a kde sa tiež spravidla zdržiava väčší počet osôb, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemusia byť prítomní (ulica, park, alebo aj miesto určené iba pre určitý okruh ľudí). Prístupnosťou sa rozumie možnosť vidieť a počuť prejav páchatel'a, aj keď miesto činu nie je priamo prístupné verejnosti (napr. sa nachádza za plotom, ohradou a pod.).

Z hľadiska formy zavinenia ide o úmyselný trestný čin.

Z judikatúry vyplýva, že každé fyzické napadnutie občana, aj keď sa ho páchatel' dopustil verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti, nemusí vždy napĺňať skutkovú podstatu trestného činu výtržníctva (R 40/1977).

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle judikatúry je dokazovanie taxatívne ustanovených okolností preukazujúcich mieru závažnosti prečinu v zmysle § 10 ods. 2 TZ (u mladistvých v zmysle § 95 ods. 2 TZ) ako špecifického materiálneho korektívu pri prečine taktiež obligatórne. (R 23/2008). Na zistenie skutočnej miery závažnosti činu páchatel'a je potrebné stanoviť individuálnu mieru závažnosti konkrétneho atribútu (každého osobitne) a následne celkovú závažnosť skutku – súčtom miery závažností všetkých atribútov. Závažnosť každého prečinu tvorí jeho materiálnu stránku, ktorá je obligatórnym znakom umožňujúcim vyvodiť záver, že určité protiprávne konanie je trestným činom. Bez existencie zákonom prezumovanej minimálnej miery závažnosti prečinu nemôže byť akékoľvek konanie, hoci formálne vykazujúce znaky konkrétneho prečinu, považované za trestný čin.

Z dôkazov zabezpečených pred vznesením obvinenia (pôvodne v dvoch samostatných konaniach) vyplýval dostatočne odôvodnený záver, že XXXXX sa skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, dopustil.

Po vznesení obvinenia XXXXX došlo k zmene postoja poškodenej, nakoľko ich vzťah sa zlepšil, znormalizoval. Je zrejmé, že s odstupom času predmetný incident považuje len za hádku a nechce ho ďalej riešiť, ako sa sama vyjadrila. Dodala, že ku konfliktu došlo preto, lebo v tom čase, keď k nemu došlo, mala s XXXXX narušený vzťah, často sa hádali. Potvrdila, že na začiatku incidentu bola ich vzájomná hádka, vulgarizmy zazneli z oboch strán. Tiež uviedla, že už si presne nepamätá, čo sa stalo vonku pred bytovým domom, vie, že po sebe všetci vzájomne kričali, situácia síce bola vyhrotená, ale iba slovne. Došlo k strkanici a ona spadla na zem. XXXXX stále rozhadzoval rukami, ale priamo ju neudrel. Po príchode policajných hliadok sa situácia upokojila. Jej mobilný telefón našli policajti, ktorý jej ho odovzdali, pričom presné miesto, kde ho našli, uviesť nevedela. Mobilný telefón bol nepoškodený, plne funkčný a v jeho puzdre sa nachádzala jej bankomatová karta, ktorú tam bežne nosieva. Nebola jej teda v tejto súvislosti spôsobená žiadna škoda. Po incidente bola jednorazovo ošetrovaná v NsP XXXXX na chirurgickej ambulancii, najskôr ani na ošetrovanie nechcela ísť. Mala mierny opuch vnútornej strany ľavého ramena. Po ošetrení išla na políciu v Myjave, kde v tejto veci podala oznámenie o priestupku – nie trestné oznámenie. V súvislosti s predmetným zranením nevyhľadala ďalšie lekárske ošetrenia, nebola práceneschopná ani nebola žiadnym spôsobom obmedzená v bežnom spôsobe života. K zraneniu jej ľavého ramena mohlo dôjsť pri tej strkanici. Je presvedčená, že XXXXX jej nechcel ublížiť, priamo fyzicky ju nenapadol.

Z výpovedí v štádiu po vznesení obvinenia teda priamo nevyplývalo, že by XXXXX poškodenú fyzicky napádal, poškodená i svedkyňa XXXXX na rozdiel od

skôr podaných vysvetlení v konaní o priestupku hovorili iba o „strkanici“, resp. gestikulácii obvineného, ktorá pripomínala údery.

Vzhľadom na túto skutočnosť možno dospieť k záveru, že poškodená incident zo dňa 01.11.2022 s odstupom času vníma v širších súvislostiach, kedy si v podstate uvedomuje, že tento bol vyústením jej dlhodobějších nezhôd s otcom jej dieťaťa a tiež nedoriešeného vzájomného vzťahu. Je zrejmé, že konanie obvineného nepovažuje za natoľko závažné, ako tomu bolo pod vplyvom emócií bezprostredne po predmetnom konflikte. Pritom, ako už bolo uvedené vyššie, objektom trestného činu výtržníctva je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia iba pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok, nie pred každým incidentom, ktorý sa medzi ľuďmi udeje, hoci aj verejne.

Taktiež po vznesení obvinenia XXXXX pre incident zo dňa 14.11.2022 boli vykonané ďalšie dôkazy, z ktorých vyplynulo, že podstatná časť konfliktu medzi XXXXX a XXXXX, vrátane vzájomnej bitky, sa odohrala vo vestibule bytového domu, nie pred jeho vchodom (tam došlo iba k hádke a strkaniu), pričom fyzický konflikt medzi oboma aktérmi nepozorovali žiadni ďalší svedkovia. Poškodený (ako to uviedol vo svojej výpovedi v štádiu po vznesení obvinenia) je presvedčený o tom, že XXXXX mu notebook nepoškodil úmyselne, a ani nepožaduje náhradu škody, ktorá sa prejavila nákladmi na jeho opravu. Nemal žiadne vážnejšie poranenia, nepotreboval (okrem jednorazového ošetrovania) v dôsledku konfliktu žiadne ďalšie vyšetrenia a nebol obmedzený v bežnom spôsobe života. Z vyjadrení oboch aktérov vyplynulo, že predmetný incident bol dôsledkom toho, že bývalá družka XXXXX sa v rovnakom čase stretávala s XXXXX i XXXXX, fakticky teda šlo o konflikt zo žiarlivosti. To síce neznamená, že šlo o konanie v súlade so zákonom, aj táto skutočnosť však znižuje závažnosť celého incidentu, keďže je zrejmé, že nešlo o vopred premyslený útok, ale skôr o dôsledok nezvládnutých silných emócií.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku (proti občianskemu spolunažívaniu) dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Trestné právo plní v právnom poriadku Slovenskej republiky represívnu a preventívnu funkciu, avšak aj tieto funkcie sú viazané zásadami, na ktorých toto právne odvetvie stojí. Nepochybne, jednou z najdôležitejších je zásada „ultimaratio“,

ktorá definuje trestné právo ako prostriedok krajného riešenia. Okrem toho v trestnoprávnej náuke ako aj praxi sa už tradične vychádza zo zásady pomocnej úlohy trestnej represie (zásada subsidiarity). Podľa týchto zásad má byť trestné právo použité len ako najkrajnejší prostriedok a len pri typovo najzávažnejších porušeníach spoločenských vzťahov, záujmov a hodnôt, teda len tam, kde iné možnosti, hlavne prostriedky ostatných právnych odvetví, nie sú dostatočné, teda už boli vyčerpané, sú neúčinné alebo zjavne nie sú vhodné.

V celkovom kontexte vyznievajú prešetrované incidenty skôr ako prejavy nedoriešeného či v danom čase nejasne vymedzeného vzťahu medzi XXXXX a XXXXX, čo on síce riešil právom nedovoleným spôsobom, avšak konaním, ktoré vzhľadom na všetky okolnosti prípadu nemožno vyhodnotiť ako trestný čin, či už s ohľadom na pohnútku, mieru zavinenia, jeho následky a – ako už bolo uvedené – všetky okolnosti prípadu vo vzájomnej súvislosti.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu, som toho názoru, že v danej veci síce došlo k naplneniu formálnych znakov pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný, avšak absentuje materiálny znak, závažnosť činu, čo orgán činný v trestnom konaní nemôže opomenúť vzhľadom na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona. Z výsledkov skráteného vyšetovania zároveň vyplynulo, že uvedený skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Gavalcová, PhD.
prokurátorka