



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 339/16/3304-50
EEČ: 2-24-407-2016

Nové Mesto nad Váhom 12.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v XXXXX časť XXXXX v rodinnom dome č. XXXXXd mesiaca marec 2016 doteraz ako otec XXXXX nar. XXXXX v období osobnej starostlivosti otca určenej rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 4P/225/2012 právoplatného dňa 26.11.2012 sexuálne zneužil maloletú tak, že ju nútil spať s ním v manželskej posteli, pričom bol nahý a rukou ju ohmatával a hladkal pod pyžamom po zadku, napriek tomu, že toto odmietala a následne mala problém zaspať,

2. ako otec XXXXX nar. XXXXX v bližšie nešpecifikovanom čase v období osobnej starostlivosti otca určenej rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. XXXXX právoplatného dňa 26.11.2012 spôsobil psychické aj fyzické utrpenie tým, že ho bil, vulgárne mu nadával, ponižoval ho, opakovane mu hovoril, že z neho nič nebude, v dôsledku čoho sa mu zhoršil prospech v škole a dňa 27.04.2016 mu bolo udelené riaditeľské pokarhanie,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom Odbor kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom uznesením sp. zn. ORP-215/VYS-NM-2016 zo dňa 3.5.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Uznesením sp. zn. ORP-215/VYS-NM-2016 zo dňa 4.5.2016 vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre vyššie uvedené zločiny na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Vyšetrovateľ po skončení vyšetrovania predložil spis tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a v súlade so zákonom, pretože výsledky dokazovania, vykonaného v rámci v dostatočnom rozsahu odôvodňujú vydanie rozhodnutia v zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

V rámci vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, výsluchy svedkov, zadovážené znalecké posudky a listinné dôkazy.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že mediačnou dohodou s XXXXX sa dohodli, že deti budú v striedavej starostlivosti. Dcéra XXXXX pred spánkom je veľmi rada, resp. si vyžaduje, aby ju škrabkal na zadnej časti drieku a pohladkal ju po zadočku. O dcéru sa stará od malička. Keď XXXXX prejaví záujem, že chce spať s ním idú do spálne na manželskú posteľ a spia vedľa seba na manželskej posteli. Ak nie, spí vo svojej detskej izbe. Dáva si vrchný diel pyžama, boxerky si dá niekedy pod perinou dolu, keď mu to je pohodlné. Robieval to aj v čase, keď boli ešte manželia s XXXXX. XXXXX spí v kompletom pyžame. So synom XXXXX má kamarátsky vzťah, ale iný ako s mladšou dcérou XXXXX. XXXXX má podstatne horší prospech, tým pádom jeho výsledky viackrát v ňom evokujú zmiešané pocity. Viackrát vyhľadal pomoc psychologičky, ktorú navštevovali v dohodnutých termínoch. XXXXX je zvláštny prípad, ničoho sa nechytá, nechce sa mu pomáhať okolo rodinného domu, väčšinou ho musí nútiť do činností. Obvinenie je vykonštruované, v pozadí je majetkový spor BSM. Následne uviedol, že deti netýral, ani ich sexuálne nezneužíval. Vychovával ich podľa svojho najlepšieho svedomia. Dcéru sexuálne neobťažoval. Dcére prsty ani iné predmety do pošvy nestrkal, vychováva ju od narodenia. Syn XXXXX sa často vyhováral, bol lenivý, nechcelo sa mu plniť povinnosti. Oplzlo mu nenadával. Je pravdou, že ho buchol zošitom po hlave, avšak len kvôli tomu, aby sa učil. Určite ho netýral.

Svedkyňa a poškodená XXXXX vypovedala, že pracuje na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. OTp/909/2016 zo dňa 4.5.2016 bol úrad práce ustanovený za

opatrovníka mal. deťom XXXXX nar. XXXXX a mal. XXXXX nar. XXXXX. Za úrad práce bola poverená k výsluchu. K okolnostiam spáchania skutku sa nebude vyjadrovať. Náhradu škody neuplatňuje.

Z výpovede svedkyne XXXXX zo dňa 5.5.2016 je zrejmé, že niekedy v marci, keď raz dcéru XXXXX vyzdvihla zo školy, si všimla, že je veľmi unavená a má tmavé kruhy pod očami. Dcéra následne doma spala, pričom po zobudení sa jej spýtala, čo sa deje, lebo nezvykla poobede spať. Dcéra odpovedala, že u tata sa dobre nevyspí. Začala sa jej pýtať, prečo, na čo ona odpovedala, že tato sa pred ňou pretŕča nahý, videla ho veľakrát. Uviedla, že tato spí s ňou v posteli nahý, musí s ním spať na manželskej, keď si ľažká, tak jej ide rukou pod pyžamo a hladká ju po riti. Hovorila mu, aby to nerobil, ale on si nedal povedať. Tiež jej povedala, že keď si raz k nemu chcela ohriať nohy, sa dotkla jeho mokrej pimpuly. Keď jej to hovorila, tak zvrátila čelo a povedala, že to bolo odporné, schúlila sa na bok postele. Veľmi sa zľakla, viackrát volala na linku dôvery, objednala ju k psychologičke do Bratislavy, následne vyhotovili nahrávky. Syn XXXXX sa častejšie sťažoval na otca. Povedal, že otec mu vulgárne nadáva, bil ho po hlave pri učení, kopol do neho.

Dňa 8.5.2016 svedkyňa uviedla, že večer dňa 7.5.2016 jej dcéra uviedla, že keď spala s tatom na manželskej, bola otočená na brušku a tato jej išiel pod pyžamo a sa jej tam rýpal. Keď sa jej spýtala, kde sa jej rýpal, uviedla, že v tej dierke sa jej rýpal, tak silno, až ju to bolelo. Potom ušla do XXXXX izby a odtiaľ ju vliekol naspäť na kolenách k nemu. Hovorila mu, aby prestal, ale nedal si povedať. Bolo to hrozné, lebo sa jej tam rýpal moc silno. Potom na druhý deň ležal na gauči, išla sa vycikať, a na nohavičkách videla krv. Dcéry sa spýtala, že či jej tam okrem prsta nepichal pipík, povedala, že nie. Potom vravela, že ten prst jej tam pichal tak silno. Uvedené informácie nepovedala pri trestnom oznámení dňa 3.5.2016, pretože o nich nemala vedomosť. Dcéry sa pýtala, prečo jej to nepovedala skôr, povedala, že sa veľmi bála a hanbila. Detailnejšie dcéra nepopisovala, ako malo k strkaniu dôjsť.

Dňa 13.5.2016 sa dostavila bez predvolania na OKP Nové Mesto nad Váhom za účelom výpovede. Uviedla, že po tom, ako bola vypovedať dňa 8.5.2016, že teda otec jej strkal do dierky prst, automaticky predpokladala, že sa jedná o pošvu. Ona jej síce vravela, že ležala na brušku, ale ju nenapadlo si myslieť, že by sa mohlo jednať o konečník. Potom dňa 8.5.2016 boli na gynekologickom vyšetrení, kde lekár povedal, že po takej dobe sa nedá určiť, či tam pred 10 dňami mala nejaké zranenie. Potom dcéra povedala, že prečo sa jej pán doktor pozeral tuto – ukázala na prednú časť tela a nie tuto – ukázala na zadok. Dcéry sa pýtala, prečo jej to takto ukazuje a hovorí, na čo povedala, že tato sa jej rýpal v riti.

Dňa 2.6.2016 svedkyňa uviedla, že chce uviesť nové skutočnosti, ktoré od posledného výsluchu zistila. Dňa 29.5.2016 jej povedala, že sa jej stále v hlave premietajú tie zlé zážitky, teda to ako jej tato ubližoval. Povedala, že keď jej tato ubližoval, a pchal jej prst od dierky, tak na druhý deň, keď išla cikať, bola v záchode krv a aj na nohavičkách, ktoré potom schovala do domčeka z lega. Tiež dňa 29.5.2016 sa jej pýtala, ako vyzeral tato, keď bol nahý. Dcéra jej povedala, že niekedy bol taký, že ako to tam chlapcom visí, ale aj ho videla, že pipík mal taký vztyčený. Ešte sa jej pýtala, či jej pipík niekam strkal, ale ona povedala, že nie, iba prst.

Z výpovede XXXXX nar. XXXXX zo dňa 5.5.2016 vyplýva, že tato s ňou spí

holý, a keď si XXXXX ľahne do izby, tak sa pred ňou vyzlečenie a idú spolu spať. Tato má iba košeľu, takú kockovanú, pyžamové gate nemá, tatoveho pipíka videla viackrát, aj XXXXX ho viackrát videl. Ona spí v pyžame. Keď ide spať, tato jej ide pod riť a hladká jej riť. On jej ide pod pyžamo a hladká jej riť. Na otázku, či okrem škrabkania tatino niečo robil, čo sa jej nepáčilo uviedla, že keď sa chcela otepliť o jeho koleno, tak omylom narazila na ten holý pipík, rýchlo sa schúlila na druhú stranu. Tato nič nepovedal, spal ďalej. Na otázku čo tatino jej ešte robí, uviedla, „už nič, škrabká ju po chrbátiku, tak doškrabká ma a znova ide škrabkať na tú riť. Následne uviedla, že XXXXX tato bije za zlé známky, dáva mu facky, ju tiež bije varechou. Na otázku, či ju tato škrabkal aj na šušu, uviedla, že nie.

Z výpovede XXXXX nar. XXXXX zo dňa 5.5.2016 vyplýva, že nechce, aby sa tato s ním učil, pri učení to ide k tomu, že sa učia 10 minút normálne a potom začne zvyšovať hlas, a potom začne ohovárať mamu, čo mu veľmi vadí. Keď niečo nevie, začne ho podceňovať, že z neho nič nebude, potom je tá horšia fáza. Začne ohovárať mamu, obviňovať ju z toho, ako ho vlastne vychováva, ohovára mamu, že je neschopná, nikdy sa o nič nestarala. Mláti ho skoro stále, každé dva dni, najmä vtedy, keď mu ukáže žiacku a vidí tam zlé výsledky, ale stačí aj za blbosť. Ziapal po ňom. Veľakrát ho mlátil po holom chrbáte, mal tam aj modrinu, keď spal, vletel do jeho izby, zobudil ho, otočil ho, že či tam niečo má. Otca videl nahého, má tielko, ale dolu nie. Sestra opisovala, že ju hladkal po riti, liezol jej pod tričko, že jej to bolo nepríjemné, nemohla spať, cítila jeho mokrý pohlavný orgán. Na záver výpovede vyjadril prosbu, či by nemohli zostať u mamy.

XXXXX vypovedal, že je otcom obvineného XXXXX. Po jeho rozvode s XXXXX, boli deti zverené do striedavej starostlivosti. Bývajú oproti, syn XXXXX sa o deti staral. Vnuk XXXXX bol taký lajdák, XXXXX musel byť v jeho výchove prísnejší. XXXXX sa nechcelo učiť. Vnučka XXXXX sa nikdy nestáňovala, že XXXXX chodí pred ňou nahý, ani že by sa jej dotýkal na intímnych miestach.

XXXXX XXXXX uviedla, že syn XXXXX musel XXXXX nútiť do učenia, keď bol XXXXX u matky, tak nič nerobil, ani úlohy, museli to doháňať. Vnučka sa jej nikdy nestáňovala, že by musela spať s otcom v spoločnej posteli, ani že by ju iným spôsobom sexuálne obťažoval.

XXXXX uviedol, že vtedy v piatok poobede bola XXXXX taká ospalá. Keď sa vyspala XXXXX sa jej pýtala, prečo je taká ospalá. Na to jej XXXXX odpovedala, že tato s ňou spáva holý, že XXXXX sa ho bojí, má z toho stres. XXXXXa jej pýtala ako to prebieha, na čo odpovedala, že tato počká až XXXXX ide spať, potom s otcom vojdú do spálne, začne sa prezliekať do pyžama a predstiera sa pred ňou nahý. Keď si ľahnú do manželskej postele, chvíľku ju otec škrabká po chrbáte a potom jej rukou zájde pod pyžamo a hladká ju po zadku. Poradili jej, aby si šla ľahnúť do svojej izby. Následne povedala, že keď spala vo svojej izbe, zasvietil svetlo, schmatol ju za ruku a ťahal po kolenách k nemu do spálne, že bude spať s ním. Súčasne priložil správy z psychologického vyšetrenia zo dňa 23.6.2016 a 16.8.2016 na mal. XXXXX

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že XXXXX je jeho dcéra, má vedomosti o jej rodinných pomeroch. Vnúčatá majú otca radi, nezbadal žiadne zmenené správanie vnučky k otcovi, boli u neho na návšteve v marci tohto roku. Vnuk XXXXX mu tiež nepovedal o tom, že by to otec fyzicky alebo psychicky týral.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že je triednou učiteľkou XXXXX. Do minulého polroka mával pravidelne zápisy v triednej knihe, nakoľko vyrušoval na hodinách a počas prestávok sa správal nedisciplinovane. Neplnil si školské povinnosti, nosenie pomôcok a nerobenie si úloh sa ešte zhoršilo. Matka v septembri alebo októbri 2015 požiadala o druhú sériu učebníc, aby sa s ním mohla učiť. Nikdy si na XXXXX nevšimla modriny, taktiež ani telocvikári ani deti jej nič nenahlásili. S otcom komunikovala viac ako s matkou. Otec bol viackrát na rodičovskom združení, nikdy nevidela, že by sa správal agresívne. XXXXX jej nevravel, že ho otec bítava, ani, že mu nadáva.

Na základe príkazu Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria. Zo znaleckého posudku vyplýva, že dňa 15.8.2016 bolo vykonané sexodiagnostické vyšetrenie na psychiatrickej a sexuologickej ambulancii v Košiciach. Phalopletyzmografické vyšetrenie bolo vykonané na objemovom PPG prístroji z. Heinrich SOM3. Pred vyšetrením sa obvinený podrobil aj sexodiagnostickému vyšetreniu. PPG vyšetrenie bolo zamerané na zistenie prípadnej sexuálne deviantnej odchýlky s meraním fyziologických reakcií na erotické podnety. PPG záznam nesvedčí pre sexuálnu deviáciu, záznam svedčí pre heterosexuality s preferenciou dospelých žien. Deti v jeho erotických túžbach nie sú, nechýba proceptivita /výber konkrétnej partnerky/, proceptivita je úplná. Nie sú známky pedofilnej proceptivity. Jeho správanie tempore criminis nebolo motivované deviáciou. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že PPG vyšetrenie hovorí o heterosexuality s preferenciou dospelých žien, na dievčatá vo veku puberty reakcie nižšie, obvinený ich spontánne neudáva. Sexuálne systémy nevykazujú ani poruchu obsahovej náplne ani koordinačnú anomáliu.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia vyplýva, že dňa 3.6.2016 bolo vykonané psychologické vyšetrenie XXXXX nar. XXXXX. Rozumová chápatosť maloletého sa nachádza na úrovni širšieho populačného priemeru, intelektové schopnosti maloletého nie sú narušené. Jedná sa u neho o stupeň chápatosti, ktorý je postačujúci pre dostatočný vzhľad do situácie a orientovanie sa v situácii. Z forenzného hľadiska kognitívne funkcie nevykazujú také narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré prežil a ktorých sa zúčastnil priamo. Z hľadiska kognitívneho vývinu u maloletého môžeme vzhľadom k jeho fyzickému veku 13 rokov konštatovať, že maloletý sa nachádza vo vývinovom štádiu formálnych operácií. Vzhľadom k vývinovému obdobiu pubescencie, resp. puberty, je prítomná kolísavosť citov, precitlivosť voči kritike, impulzivnosť a nedostatok sebaovládania, čo sa týka citových prejavov zasahujúcich do správania sa maloletého v interpersonálnej oblasti a to najmä v podobe hyperkritičnosti a vzťahovačnosti. Maloletý sa necíti dobre v domácom prostredí otca, jeho výchovný štýl pociťuje ako nepríjemne prísny, striedavá osobná starostlivosť mu nevyhovuje, uprednostňuje prostredie u matky, kde má pocit, že je viac prijímaný a oceňovaný ako je tomu u otca. Maloletý je menej sebakritický než by sa očakávalo. Pociťuje konanie voči jeho osobe zo strany otca za nespravodlivé, ale voči sebe samému a to aj v zmysle plnenia si určitých povinností ako napríklad školských je nekonzistentný, nedostatočne zodpovedný. Má zvýšenú tendenciu zveličovať prežitú udalosť, čo súvisí s aktuálnou situáciou v rodine. Ľahko podlieha vplyvu prostredia, je ovplyvniteľný, riadi sa názormi a postojmi jemu blízkych osôb, resp. osôb, ktoré mu vyhovujú. Maloletý bol a je nevhodne vťahovaný

do napätého, konfliktného vzťahu medzi rodičmi, kde negatívne postoje rodičov voči sebe navzájom boli filtrované cez maloletého. maloletý preferuje toho rodiča, ktorý mu viac vyhovuje, resp. ktorý ho viac poľutuje, uvedené však nezakladá dobrý predpoklad pre zdravé vzťahové väzby, kde schopnosť maloletého prijať a akceptovať aj kritickejšie požiadavky kladené na jeho osobu nie je možné uplatniť, ak daný rodič nechce stratiť priazeň maloletého.

XXXXX nar. XXXXX bola vyšetrená dňa 3.6.2016. Rozumová chápanosť maloletej sa nachádza na úrovni populačného nadpriemeru, je intaktná. Pamäťové funkcie sú primerane zachované. Kognitívne funkcie nevykazujú narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré prežila a ktorých sa zúčastnila priamo. U maloletej môžeme konštatovať, že jej myslenie je v štádiu predoperačnom, konkrétne sa jedná o subštádium intuitívneho myslenia /trvá od 4 do 7 rokov/. Intuitívne myslenie maloletej sa vyznačuje egocentrizmom, čo znamená, že maloletá nie je schopná vidieť svet inak ako z vlastného subjektívneho hľadiska. Aj preto nie je maloletá v tomto období schopná byť vo svojom myslení kritická, logická, či realistická. Z forenzného hľadiska je dôležité, že v spôsobe akým maloletá spracováva informácie a ako ich interpretuje je ešte stále vo významnej miere zastúpená veľmi živá a bohatá predstavivosť a fantázia. Prítomné sú neskutočne živé predstavy, ktoré nahrádzajú skutočné zážitky. maloletá má tendenciu pri interpretácii diania v reálnom svete si pomáhať fantáziou, ktorá poznanie maloletej skresľuje. Maloletá sa nachádza v období heteronómnej morálky /obdobie od 4 do 10 rokov/. Jedná sa o obdobie pasívne preberaných mravných noriem, v tomto štádiu sa orientuje výlučne na postoje dospelých autorít k danému činu či skutku. Mravné hodnotenie je ešte závislé na autoritách, ktoré uznáva maloletá, a to sú rodičia, učitelia, starí rodičia a pod. Znalec nie je toho názoru, že by maloletá v dôsledku obavy, či strachu zamlčovala informácie pri výsluchu o údajnom sexuálnom zneužívaní zo strany jej otca. Naopak, maloletá v rámci výsluchu pôsobila uvoľnene, spontánne, bola celkovo dobre ladená, komunikatívna. K predmetnej veci sa vyjadrovala bez známok úzkosti alebo zmeny v zmysle intonácie či páuz reči. Vyšetrením neboli zistené afektívne resp. úzkostné poruchy ako následok prežitých udalostí. Neboli zistené ani známky žiadnej traumatizácie v zmysle predmetnej veci.

Zo záverov znaleckého posudku na XXXXX nar. XXXXX vyplýva, že všeobecná psychologická vierohodnosť je zachovaná. Ľahko podlieha vplyvu prostredia, je ovplyvniteľný, riadi sa názormi a postojmi jemu blízkych osôb, resp. osôb, ktoré mu vyhovejú. Špecifická psychologická vierohodnosť maloletého je znížená. Maloletý sa prieči voči výchovnému usmerneniu zo strany otca, ktoré pociťuje ako výchovne neprimerane prísne, odmieta sa podriaďiť. Výchova maloletého sa stáva problematickou, pretože ak rodič chce byť vo výchove dôsledný, stretáva sa s negatívnou reakciou maloletého, ktorý v takýchto situáciách ťaží z disharmonického vzťahu rodičov. Znaleckým psychologickým vyšetrením znalec nezistil, že by maloletý zo strany otca bol vystavovaný takému zaobchádzaniu, ktoré by v ňom vyvolalo psychické alebo fyzické utrpenie.

Zo záverov znaleckého posudku na XXXXX nar. XXXXX vyplýva, že z forenzného hľadiska je dôležité, že v spôsobe akým maloletá spracováva informácie a ako ich interpretuje je ešte stále vo významnej miere zastúpená veľmi živá a bohatá predstavivosť a fantázia. prítomné sú neskutočne živé predstavy, ktoré

nahrádzajú skutočné zážitky. Aj v rámci nazerania na predmetnú vec je možné pozorovať u maloletej zmenu názoru, resp. hodnotenia. Je možné pozorovať postupné internalizovanie si noriem a hodnôt, resp. nazerania na konanie od externých autorít dospelých, toho času matky a jej manžela. Všeobecná a špecifická vierohodnosť maloletej je znížená. Znaleckým psychologickým vyšetrením maloletej nezistil, že by maloletá v psychickom prežívaní vykazovala také fenomény, ktoré by poukazovali na známky neprimeraného sexuálneho stimulovania maloletej, či sexuálneho zneužívania, či násillia maloletej. Nevykazuje takú psychopatológiu v jej prežívaní, ktorá by na to poukazovala a o to viac, že najmä podľa posledných vyjadrení maloletej v rámci vyšetrenia sa malo jednať o násillné sexuálne správanie, keďže maloletá sa zmieňuje, že ju bolel konečník po tom, čo jej otec dával do neho prst, takým spôsobom, že to maloletú malo bolieť a mala mať z tohto konania zranenie. Pri násillnom sexuálnom správaní by mali byť negatívne psychické fenomény o to viac prítomné v prežívaní, čo sa vyšetrením nepreukázalo.

Zhrnutím doterajšieho dokazovania vo vzťahu k zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona je možné konštatovať, jedinou priamou svedkyňou je XXXXX, ktorá vo výpovedi jednak popísala skutok, ale aj názorne ukázala na bábikách. Uviedla a názorne ukázala -ľavú ruku bábiky /chlapca/ dala pod zadok bábike /dievča/. Maloletá uviedla, že "tato jej ide pod riť a hladká jej riť". Tiež uviedla, že "tato pri tom spí". XXXXX, XXXXX, ale i mal. XXXXX XXXXX sú svedkami, ktorí neboli priamo pri skutku. Týmto maloletá až na vyzvanie opísala konanie otca, obvineného. Je zrejmé, že maloletá sa sama od seba nezdôverila svojej matke XXXXX ani jej druhovi XXXXX. Až následne na dopytovanie oboch svedkov sa maloletá vyjadrila ku konaniu otca. Je zrejmé, že XXXXX viackrát dopĺňala výpovede o to, čo jej maloletá mala povedať, teda následne malo ísť o „špáranie sa“ v análnom otvore maloletej, keď v prvotnej výpovedi išlo „o hladkanie“ zadku maloletej. XXXXX nar. XXXXX napriek tomu, že žil v spoločnej domácnosti s maloletou XXXXX a obvineným, priamym svedkom skutku nebol. Maloletý potvrdzuje okolnosť, že otec chodil v domácnosti bez spodného dielu pyžama, teda nahý s obnaženým pohlavným údom. Jediným priamym svedkom je práve maloletá XXXXX. Z jej psychologického vyšetrenia vyplýva, že vierohodnosť jej výpovede a to špecifická i všeobecná je znížená. Maloletá sa nachádza vo veku, kedy jej myslenie je v štádiu predoperačnom, konkrétne sa jedná o subštádium intuitívneho myslenia. Z forenzného hľadiska je dôležité, že v spôsobe, akým maloletá spracováva informácie a ako ich interpretuje je ešte stále vo významnej miere zastúpená veľmi živá a bohatá predstavivosť a fantázia. Prítomné sú neskutočne živé predstavy, ktoré nahrádzajú skutočné zážitky. Maloletá sa nachádza v období heteronómnej morálky, jedná sa o obdobie pasívne preberaných mravných noriem, v tomto štádiu sa orientuje výlučne na postoje dospelých autorít k danému činu či skutku. Konanie maloletej je určované normami prevzatými od externých autorít, nemá zvnútornené normy a hodnoty. Znalec psychologickým vyšetrením u maloletej nezistil, že by maloletá v psychickom prežívaní vykazovala také fenomény, ktoré by poukazovali na známky neprimeraného sexuálneho stimulovania maloletej, či sexuálneho zneužívania. Okrem uvedeného je potrebné predovšetkým zdôrazniť, že u obvineného XXXXX bolo vykonané phalopeltyzmografické vyšetrenie, pričom obvinený sa pred vyšetrením podrobil aj sexodiagnostickému vyšetreniu. PPG vyšetrenie bolo zamerané na zistenie prípadnej sexuálne deviantnej odchýlky so zameraním fyziologických reakcií na erotické podnety. Zo znaleckého posudku je

zrejmé, že v grafe nie sú pokusy o tlmenie vzrušenia. Teda u obvineného nebola zistená PPG záznam sexuálna deviáciu, tento svedčí pre heterosexuálnu s preferenciou dospelých žien.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Podľa odseku 2 písm. b/ cit. ustanovenia sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

S poukazom na zabezpečené dôkazy nemožno konštatovať, že obvinený svojim konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona. Žiadnym z dôkazov nebolo preukázané, že obvinený XXXXX konal v úmysle uspokojiť svoje pohlavné vzrušenie a to konaním voči svojej dcére maloletej XXXXX. nar. XXXXX.

Ku skutku v bode 2 uznesenia je potrebné uviesť, že rovnako jediným priamym svedkom skutku je maloletý XXXXX, nar. XXXXX. Tento vo výpovedi konkretizoval správanie svojho otca, obvineného XXXXX v tom smere, že otec pri učení zvyšuje na neho hlas, podceňuje ho, ohovára pred ním mamu, bije ho. Obvinený spáchanie skutku poprel, uviedol, že syna XXXXX vychovával podľa svojho najlepšieho presvedčenia, viedol ho k školským povinnostiam, syn sa často vyhovára, bol lenivý a nechcelo sa mu plniť XXXXX Uvedenú skutočnosť potvrdzuje i svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX sa nechcelo učiť, bol lenivý, nechcel nič robiť, preto XXXXX musel byť na neho prísnejší. Rovnako i svedok XXXXX charakterizuje XXXXX ako lajdáka s tým, že XXXXX musel byť v jeho výchove prísnejší, musel ho viac kontrolovať. V tejto súvislosti korešponduje i výpoveď svedkyne XXXXX, z ktorej vyplýva, že XXXXX mával zápisy v triednej knihe, nakoľko vyrušoval na hodinách, počas prestávky sa správal nedisciplinovane. Neplnil si školské povinnosti, domáce úlohy, zabúdala pomôcky. Rovnako i u maloletého XXXXX bolo vykonané psychologické vyšetrenie znalcom z odboru psychológia. Špecifickú psychologickú vierohodnosť maloletého hodnotí znalec ako zníženú. Maloletý sa nachádza vo vývinovom období pubescencie, je u neho prítomná kolísavosť citov, precitlivosť voči kritike, impulzivnosť a nedostatok sebaovládania, čo sa týka citových prejavov zasahujúcich do správania sa maloletého v inerpersonálnej oblasti a to najmä v podobe hyperkriticnosti a vzťahovačnosti. Ľahko podlieha vplyvu prostredia, je ovplyviteľný, riadi sa názormi a postojmi jemu blízkych osôb, resp. osôb, ktoré mu vyhovejú. Prieči sa výchovnému usmerneniu zo strany otca, ktoré pociťuje ako výchovne neprimerane prísne, odmieta sa podriaďovať výchovnému prostriedku. Preferuje toho rodiča, ktorý mu viac vyhovie, resp. ktorý ho viac poľutuje.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním,

vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Pod pojmom fyzické alebo psychické utrpenie treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas.

Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že obvinený XXXXX zabezpečoval osobnú starostlivosť i nad maloletým XXXXX, pričom ako vyplýva z dôkazov bolo potrebné jeho výchovu dôslednejšie usmerňovať. XXXXX. však konanie obvineného vnímal ako neprimerane prísne. S poukazom na závery znaleckého posudku z odboru psychológia, teda, že znalec znaleckým psychologickým vyšetrením nezistil, že by bol maloletý zo strany otca vystavovaný takému zaobchádzaniu, ktoré by v ňom spôsobovalo psychické alebo fyzické utrpenie. Z posudku vyplýva aj tá skutočnosť, že výchova maloletého sa stáva problematickou, pretože ak rodič chce byť vo výchove maloletého dôsledný, stretáva sa s negatívnou reakciou maloletého, ktorý v takýchto situáciách ťaží z disharmonického vzťahu rodičov a dostáva sa do situácie, že nemôže byť voči maloletému kritický, pretože by stratil jeho náklonnosť. Maloletý preferuje toho rodiča, ktorý mu viac vyhoví.

Vykonaným dokazovaním nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorým by bolo preukázané, že konanie obvineného voči maloletému XXXXX nar. XXXXX dosiahlo takej intenzity, že by svojim konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby alebo zverenej osoby podľa § 208 ods. písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka