



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 653/22/3304-48  
EEČ: 2-24-410-2023

Nové Mesto nad Váhom 09.06.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*1.dňa 03.10.2022 v čase o 19:45 hod. v spoločných priestoroch bytového domu nachádzajúceho sa na ulici XXXXX v XXXXX počas čakania na príchod RZP v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa bezdôvodne fyzicky zaútočil na príslušníka OO PZ XXXXX ppráp. XXXXX stojaceho pri dverách bytu č.1 na prízemí uvedeného domu takým spôsobom, že sa k nemu otočil a začal ho rukami zovretými v päsť udierať do oblasti tváre, načo príslušník OO PZ XXXXX najskôr vyzval obvineného, aby upustil protiprávneho konania, čo obvinený neuposlúchol po čom príslušník OO PZ použil voči obvinenému donucovacie prostriedky, hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrany podľa § 50 ods. 1 písm. a) zákona č. 171/1993 Z.z. ( Zákon o Policajnom zbore) v znení neskorších predpisov, pričom obvinený týmto útokom spôsobil poškodenému príslušníkovi OO PZ XXXXX pomliaždenie palca a prstov pravej ruky a pomliaždenia ľavej mihalnice a okolia ľavého oka*

s doposiaľ bližšie nešpecifikovanou dobou liečenia,

a

2.dňa 08.09. 2022 v čase približne o 07:00 hod. v OD Billa v XXXXX Husitská cesta č. 5 odcudzil 48 ks plechoviek o objeme 0,25 l s obsahom energetického nápoja zn. Hell, 4 ks plechoviek o objeme 0,25 l s obsahom energetického nápoja zn. RedBull, kuraciu šunku o hmotnosti 100g, kuracie rezne RB a pečivo Keiser v počte 4 ks v celkovej hodnote tovaru vo výške 50,80,- € a to takým spôsobom, že vošiel do predajne bez nákupného košíka, presunul sa k predajnej ploche s energetickými nápojmi, údeninami a pečivom, odkiaľ postupne z regála bral vyššie popísaný tovar a tento si vkladal do veľkej nákupnej tašky bielo-modrej farby, ktorú mal so sebou následne sa s takto odcudzeným tovarom presunul k pokladničnej zóne, kde prešiel bez zaplatenia a hneď na to bol vyzvaný vedúcou predajne, aby odcudzený tovar v taške vrátil, načo mu vedúca predajne tašku s odcudzeným tovarom zobrala a XXXXX ušiel východom z uvedenej predajne preč, čím by tak svojim konaním spôsobil spoločnosti Billa, s.r.o. so sídlom Bajkalská č. 19/A, Bratislava, IČO: 31347037 škodu v celkovej výške 50,80,- €, avšak tovar bol ako nepoškodený vrátený späť do predaja, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, nakoľko dňa 18.08.2022 v čase o 19:05 hod. sa dopustil drobnej krádeže v OD Billa v XXXXX, Husitská cesta č. 5, čím spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola príslušníkmi OO PZ XXXXX dňa 18.08.2022 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 50,- € (č. bloku: A 22 00134683), ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 18.08.2022, vykonateľnosť dňa 02.09. 2022,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ Nové Mesto nad Váhom, Odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP- 356 /VYS-NM-2022 zo dňa 03.10.2022 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ OR PZ Nové Mesto nad Váhom, Odboru kriminálnej polície uznesením ČVS:ORP-356/VYS-NM-2022 zo dňa 04.10.2022 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP- 480 /ST-NM-2022 zo dňa 03.10.2022 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Dňa 05.10.2022 bol vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom vydaný podnet na podanie návrhu na vzatie do väzby na Okresnú prokuratúru v Novom Meste nad Váhom v trestnej veci obvineného XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona

Dňa 05.10.2022 bol prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom podľa § 87 ods. 1 Trestného poriadku podaný návrh na vzatie do väzby obvineného XXXXX, nar. XXXXX v Myjave, bytom XXXXX, t.č. Psychiatrická nemocnica Veľké Zálužie pričom Okresný súd v Novom Meste nad Váhom v uznesení Sp. zn. 1Tp/44/2022-11 dňa 06.10.2022 rozhodol o vzatí obvineného XXXXX do väzby.

Vyšetrovateľ OR PZ Nové Mesto nad Váhom, Odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP- 356 /VYS-NM-2022 zo dňa 11.11.2022 podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie trestnú vec obvineného XXXXX stíhaného uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 04.10.2022 vydaného pod ČVS: ORP-356/VYS-NM-2022 s trestnou vecou obvineného stíhaného uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX zo dňa 03.10.2022 vydaného pod ČVS: ORP-480/ST-NM-2022.

V priebehu konania bol na základe príkazu č. 1Tp/44/2022-15 Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom skúmaný duševný stav obvineného XXXXX. Uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 12.10.2022 bola na skúmanie duševného stavu obvineného pribratá znalkyňa XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 95/2022. Zo záverov znaleckého posudku v podstate vyplynulo, Obvinený trpel v čase spáchania trestného činu paranoidnou schizofréniou s poruchami vnímania, poruchami myslenia a chorobne podmienenými poruchami správania v zmysle agresivity. Zneužíval alkohol a ilegálne návykové látky. Obvinený nebol v čase spáchania skutku schopný rozpoznať jeho protiprávnosť. Obvinený v čase skutku nebol spôsobilý ovládať svoje konanie. Jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti boli kompletne vymiznuté psychotickým procesom. Obvinený zneužíva alkohol, opiáty, v nedávnej dobe zneužíval psychostimuláciu, kanabinoidy. Jeho osobnosť so schizoidnými a emočne nestabilnými rysmi je vplyvom návykových látok viac psychoticky alternovaná.

Znalkyňa počas výsluchu uviedla, že pobyt obvineného je v súčasnej dobe zo psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Pred hospitalizáciou probant vysadil všetky psychiatrické lieky, nakoľko mali podľa neho vedľajšie účinky, a taktiež pravidelne a regulérne užíval drogy a alkohol. Je vysoko pravdepodobné, že by sa jeho správanie po krátkodobej hospitalizácii v nemocnici zopakovalo. Preto je potrebné, aby absolvoval ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou, kde bude dôsledne sledovaná jeho medikácia farmakami a kde bude zabezpečená jeho abstinencia od návykových látok, resp. k nim nebude mať žiadny prístup. V súčasnej dobe u obvineného, ktorý by bol teoreticky na slobode, nie je možné zabezpečiť kontrolu užívania psychofarmák a v nechránenom prostredí nie je možné ani zabezpečiť jeho abstinenciu. Teoreticky po dlhodobom preliečení na psychiatrii by bolo vhodné jeho umiestnenie do zariadenia sociálnej starostlivosti, pretože napriek tomu, že má súdom stanovenú opatrovníčku, nie je v jej silách a táto nemá

dostatočnú autoritu, aby boli zabezpečené nevyhnutné podmienky k tomu, aby bol jeho psychický stav stabilizovaný. (abstinencia, užívanie liekov).

Dňa 14.11.2022 vydala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom príkaz podľa § 79 ods. 1 ods. 4 Trestného poriadku na prepustenie obvineného z väzby, pričom tento bol po prepustení ihneď eskortovaný do Psychiatrickej nemocnice vo Veľkom Záluží.

V priebehu konania bol na základe príkazu č. 11Tp/24/2023-3 Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom skúmaný duševný stav obvineného XXXXX. Uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 25.05.2023 bola na skúmanie duševného stavu obvineného pribratá znalkyňa XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 50/2022. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku č. 2 trpel paranoidnou schizofréniou. Mail poruchy myslenia a poruchy vnímania, dezorganizované správanie, autizmus, nadmerne užíval alkohol. Jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti boli kompletne vymiznuté psychotickým ochorením. Obvinený trpí florídnou psychotickou alteráciou. Je nebezpečný pre spoločnosť. Je potrebné mu nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a výsledky dokazovania, vykonaného vyšetrovateľom, odôvodňujú zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Ku skutkovým okolnostiam stíhaného zločinu bola vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že keď ho udrel policajt do ľavej ruky železným obuškom, tak to považoval za útok. Prečo ho udrel nevie, asi neuposlúchol výzvu. Potom sa pobili. Ten policajt s ktorým sa bil, bol ten čo ho udrel obuškom. Koľko rán dostal si nepamätá. Nevie prečo polícia prišla ku nemu domov. Nevie, kto volal políciu a ani nevie, z akého dôvodu boli zavolaní. K svojej osobe obvinený uviedol, že doma býva s bratom, neviem koľko má rokov. Nevie, kam brat chodí do školy. Brat sa volá Daniel, je mladší. Doma som fajčil asi 10 cigariet denne, alkohol už nepijem. Zvykol piť 7 dcl vodky denne, teraz nepije. Skoro každý deň vypil celú fľašku. Nepije asi mesiac. Drogy neužíva, iba lieky od bolesti, drogy nie. Na psychiatrii sa liečil viac krát, a to na rôznych miestach – Veľké Zálužie, Pezinok, Hronovce, Trenčín.

Poškodený XXXXX XXXXX k veci uviedol, že je príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX a ako veliteľ hliadky PZ bol vyslaný na adresu XXXXX, ul. XXXXX k asistencii MsP XXXXX. K samotnému útoku uviedol, že XXXXX ho dňa 03.10.2022 v čase o 19:45 hod. v spoločných priestoroch bytového domu nachádzajúceho sa na ulici XXXXX v XXXXX počas čakania na príchod RZP napadol takým spôsobom, že ho z ničoho nič rukami zovretými v päť začal udierať do oblasti tváre, pričom v tom čase stál poškodený pri dverách bytu č.1 na prízemí uvedeného domu. Poškodený, ako príslušník 00 PZ XXXXX najskôr vyzval XXXXX, aby upustil protiprávneho konania, čo neuposlúchol po čom príslušník 00 PZ použil donucovacie prostriedky ako , hmaty, chvaty , údery a kopy sebaobrany podľa § 50

ods. 1 písm. a) zákona č. 171/1993 Z.z. (Zákon o Policajnom zbore) v znení neskorších predpisov. Poškodený taktiež použil obušok. XXXXX týmto útokom spôsobil poškodenému príslušníkovi 00 PZ XXXXX pomliaždenie palca a prstov pravej ruky a pomliaždenia ľavej mihalnice a okolia ľavého oka s doposiaľ bližšie nešpecifikovanou dobou liečenia. Poškodený ďalej uviedol, že počas útoku stál, bol opretý o zárubňu vchodových dverí do bytu.

V procesnom postavení svedka ďalej vypovedal príslušník MsP XXXXX XXXXX, ktorý potvrdil tvrdenia poškodeného a ku skutku okrem iného uviedol, že dňa 03.10.2022 vykonával hliadkovú činnosť s kolegom XXXXX. V čase okolo 18:57 hod. išli preveriť na ul. XXXXX telefonické oznámenie, pričom sa na mieste okrem iného dozvedeli, že osoba XXXXX, ktorá sa mala dopúšťať protiprávneho konania je agresívna, je to psychiatrický pacient, ktorý trpí schizofréniou. Po príchode hliadky situáciu preverili, pričom XXXXX potom, ako sa dostavili pracovníci RZP náhle zmenil správanie, zostal agresívny a rukami zovretými v päst' udieral poškodeného príslušníka 00 PZ XXXXX po hlavu. Tesne pred útokom nič nepovedal, bol po celý čas ticho. Keď XXXXX útočil, tak poškodený stál pri zárubni a kryl sa. Útok trval asi do jednej minúty. Svedok následne na útočníka vytiahol tonfu a udrel ho po hornej časti ľavej ruky. Popri tom, ako XXXXX udieral poškodeného tak tento vyzval XXXXX, aby upustil od protiprávneho konania, aby prestal a keď neprestával, tak použil hmaty a chvaty a údery, kopy sebaobrany, teda prostriedky na prekonanie odporu a odvrátenie útoku podľa zákona o PZ.

Z výsluchu svedkyne XXXXX, príslušníčky 00 PZ XXXXX okrem iného vyplynulo, že dňa 03.10.2022 v čase okolo 19:30 hod. boli vyslaný k asistencii MsP XXXXX na ul. XXXXX. Po tom, ako prišli na miesto skontaktovali sa s príslušníkmi MsP XXXXX zistili, že osoba XXXXX, ktorá sa mala dopúšťať protiprávneho konania je agresívna, je to psychiatrický pacient, ktorý trpí schizofréniou. Svedkyňa počas incidentu stála asi 3 m od miesta pričom si všimla, že XXXXX útočí na jej kolegu, poškodeného avšak detailný priebeh útoku nevidela, pretože výhľad jej zakrýval príslušník MsP, p. Fáber, ktorý stál počas útoku páchatel'a na jej kolegu za jej kolegom. Potom si všimla, že príslušník MsP vytiahol tomfu a udrel XXXXX. Zápas trval asi do jednej minúty a poškodený kolega použil hmaty a chvaty sebaobrany, taktiež vytiahol teleskopický obušok. K útoku došlo pri zárubni vchodových dverí do bytu.

V prípade skutku č.2 bol vypočutý obvinený, ktorý uviedol, že asi začiatkom septembra 2022 skoro ráno išiel do OD Billa v XXXXX, kde vzal do tašky nejaké nápoje v plechovke. Potom si dal do tašky salám a mäso. Tovar si dal do tašky a išiel z obchodu von. Potom mu pani za pokladňou povedala, aby to zaplatil. Pani mu tašku vzala a on odišiel bez tašky. Nemal peniaze a urobil to pre to, že nemal čo jesť.

Zároveň bola vypočutá spln. zástupkyňa OD Billa XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 08.09. 2022 v čase približne o 07.00 hod. bol OD Billa v XXXXX Husitská cesta č. 5 XXXXX. Tento odcudzil 48 ks plechoviek o objeme 0,25 l s obsahom energetického nápoja zn. Hell, 4 ks plechoviek o objeme 0,25 l s obsahom energetického nápoja zn. RedBull, kuraciu šunku o hmotnosti 100g, kuracie rezne RB a pečivo Keiser v počte 4 ks. Celková hodnota odcudzeného tovaru, potravín bola vo výške 50,80,- €. Toto sa obvinený pokúsil odcudziť tak, že vošiel do predajne bez nákupného košíka, presunul sa k predajnej ploche s

energetickými nápojmi , údeninami a pečivom, odkiaľ postupne z regála bral vyššie popísaný tovar a tento si vkladal do veľkej nákupnej tašky bielo-modrej farby, ktorú mal so sebou. Potom sa s odcudzeným tovarom presunul k pokladničnej zóne, kde prešiel bez zaplataenia a hneď na to bol vyzvaný , aby odcudzený tovar v taške vrátil. Poškodená mu osobne tašku s odcudzeným tovarom zobrala a XXXXX ušiel východom z uvedenej predajne preč. Škodú , ktorú by svojim konaním spôsobil spoločnosti Billa, s.r.o. so sídlom Bajkalská č. 19/A, Bratislava, IČO: 31347037 by činila 50,80,- €, avšak tovar bol ako nepoškodený vrátený späť do predaja.

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak trestný zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Na podklade dôkazov vykonaných vyšetrovaním je zrejmé, že obvinený XXXXX sa dopustil konaní uvedených vo výrokovvej časti tohto uznesenia, ktoré vykazujú znaky prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a ) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, avšak keďže bolo zistené, že obvinený nemohol svoje konanie ovládať a nemohol ani rozpoznať protiprávnosť svojho konania, tak nemôže byť za toto svoje konanie trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Pavlíková  
prokurátorka