



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 660/20/3304-51
EEČ: 2-24-414-2021

Nové Mesto nad Váhom 08.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 916 01 XXXXX

väzba: áno (od 06.11.2020, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času v mesiaci august 2020 do dňa 05.11.2020 v XXXXX v byte na XXXXXi č. XXXXX spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej družke XXXXX tak, že túto opakovane rukou zovretou v päšť udieral do tváre, temena hlavy, kopal ju do celého tela, šticoval ju, vulgárne jej nadával, zobral kľúče od bytu, v dôsledku čoho nemohla poškodená byť opustiť a následne sa doň vrátiť, čo vyvrcholilo dňa 05.11.2020 asi o 19:00 h, kedy ju opakovane rukou zovretou v päšť začal udierať do oblasti tváre, temena hlavy, ťahal ju za vlasy vytrhol jej trs vlasov, chytil ju pod krk a začal ju škrtiť v dôsledku čoho utrpela zranenia hlavy početné hematómy ako i trznú ranu v oblasti pery, pohmoždeniny na ľavej i pravej strane krku, poranenie driekovej oblasti vpravo a ďalšie drobnejšie poranenia, ktoré si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrenie,

Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom Odbor kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom uznesením sp.zn. ORP- 432/VYS-NM-2020 zo dňa 6.11.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením sp.zn. ORP- 432/VYS-NM-2020 zo dňa 7.11.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

V rámci dokazovania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa a poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, zadovážené lekárske správy na poškodenú a vykonané znalecké dokazovanie z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria a z odvetvia psychológia na poškodenú XXXXX i na obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX uviedol, že týrania sa nedopustil. Celý vzťah s družkou bol o psychickej šikane. Dňa 5.11.2020 ho družka napadla v spánku. Bila ho. Keď ho bila, tak ju chytil za krk a odsotil ju. Potom sa presunuli ku dverám, chcel odísť z bytu, aby konflikt ukončil, ale ona mu začala brániť v opustení bytu, tak sa začali hádať. Bola opitá, mala takú silu, že ju nedokázal pretlačiť. XXXXX nenapadol ani doma ani inde. Ona si niečo zmyslí, začne sa hádať, pričom hádka eskaluje, kedy na neho začne útočiť.

Svedkyňa a poškodená XXXXX vypovedala, že s XXXXX otehotnela v decembri 2019, počas tehotenstva bol vzťah dobrý. Potom sa to začalo stupňovať, keď porodila /17.8.2020/, prvýkrát ju zbil po týždni, ako prišla z nemocnice, to bolo začiatkom septembra. Vtedy ju zbil päťami do tváre aj do hlavy a spôsobil jej škrabance na tvári. Neoznamovala to na políciu, nebola ani u lekára. Toto bolo potom tak každý týždeň. V októbri sa to vystupňovalo. Zobral jej kľúče od bytu, to asi 2-krát do týždňa. V polovici septembra sedela na balkóne a telefonovala s XXXXX, vtedy otvoril balkónové dvere a dostala. Otvoril dvere a päťou jej išiel hneď do hlavy. Bolo to z ničoho nič. Naposledy sa stal konflikt dňa 5.11.2020, začal ju šticovať, dostala päťou do tváre, nemohla sa brániť, pretože mala na rukách malú dcéru. Túto položila, dal jej päťou do tváre, do hlavy, začal ju kopať do chrbtice a do brucha. Keď ju bil, odišiel preč.

XXXXX XXXXX uviedla, že je matkou XXXXX. S XXXXX sa zoznámili v práci. Dcéra sa prvýkrát sťažovala, že ju XXXXX uderil v septembri 2020. Vtedy niekto zavolať hliadku od susedov. Bola aj na pohotovosti na Myjave. Potom sa to opakovala druhýkrát asi o dva týždne. Ďalší krát to bolo začiatkom septembra. Nevie prečo bitka začala. Dcéra sedela na balkóne telefonovala s XXXXX, začal ju tam biť. Nevie prečo k bitke došlo. Dňa 5.11.2020 bola s lvetou dohodnutá, že príde k nej. Neozývala sa celé doobedie, preto volala vnukovi, aby sa išiel pozrieť k XXXXX. Vnuk XXXXX jej potom volal, že XXXXX jej dobitá.

XXXXX XXXXX uviedla, že je susedou XXXXX, ktorá žije s XXXXX. Koncom októbra 2020 asi o 20:30 hodine počula, že niekto kričí o pomoc. Vyšla z bytu pred dvere. Krik išiel z horných poschodí, tak vyšla hore a zistila, že krik vychádza z ich bytu. Hlasno sa hádali. Vrátila sa späť do svojho bytu, asi po 10 minútach započula na schodisku dupot. Otvorila vchodové dvere a po ich otvorení jej do bytu vbehla XXXXX. Počas toho počula mužský hlas, vravel „XXXXX, neblázni“. XXXXX jej povedala, že ju XXXXX fyzicky napadol. Bola zakrvavená, poumývala sa u nej v kúpeľni, mala rozbitú peru, trznú ranu na kriku, flakatý krk, vytrhnutý chumáč vlasov.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že je matka XXXXX. Vzťah Ivety a Rasťa bol najskôr celkom v poriadku. Iba občas XXXXX mala sklony k agresivite, hlavne keď bola pod vplyvom alkoholu. Keď u nich XXXXX prespávala, bola svedkom toho, ako chcela napadnúť XXXXX. Je pravdou, že obaja boli pod vplyvom alkoholu. Dňa 5.11.2020 mu XXXXX volala, že syn je opitý a spí v spálni. Spýtala sa, či robí bodrel, na čo povedala, že spí. Preto to neriešila. Syn jej následne povedal, že asi o polnoci ho XXXXX napadla. Odstrčil ju, bránil sa nechcela ho pustiť z bytu, musel z neho ujsť. Na XXXXX nikdy zranenia nevidela.

Svedok XXXXX vypovedal, že XXXXX je jeho brat. Keď sa zoznámil s XXXXX mu dohovárал, pretože XXXXX je alkoholička. Videl ju párkrát opitú, ale agresívnu ju nevidel. Brat sa mu opakovane sťažoval, že XXXXX je agresívna, pije. Dňa 5.11.2020 mu brat volal, že XXXXX zase šibe, že ho napadla a musí ísť spať k nemu. Keď prišiel bol triezvy.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že je spolupracovníkom XXXXX. Počas toho ako s XXXXX začal chodiť sa nestážoval, iba občas povedal, že XXXXX sa k nemu zle správa, nadáva mu, pije a je agresívna. Keď sa nastahovali do bytu na XXXXX sa XXXXX začal sťažovať, že XXXXX stále pije a je agresívna. Od augusta 2020 sa opakovane sťažoval, že ho XXXXX napáda. Vie, že sa stávalo častejšie, že XXXXX napadla.

XXXXX v procesnom postavení svedka uviedla, že je domovníčkou v dome na ulici Mýtnej v XXXXX. Na spolužití XXXXXj si nič zvláštneho nevšimla. U oboch to vyzeralo, že partnerský vzťah funguje. Vídala ich vonku kočikovať.

XXXXX uviedla, že je susedou XXXXX a XXXXX. U oboch vyzeralo, že partnerský vzťah im funguje. Žiadneho konfliktu medzi nimi si nevšimla.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že XXXXX sa mu sťažovala, že ju XXXXX napadol, dal jej facku bolo to dvakrát. Po tom ako sa presťahovali na XXXXX, boli asi 3 fyzické útoky. Poškodenú videl ako bola dobitá, sťažovala sa, že ju mal obvinený fyzicky napádať. Detaily útokov neopisovala. V polovici septembra 2020 asi o 22.00 h mu volala sestra, že obvinený mal zbiť XXXXX a chcela aby išiel pre deti. Videl, že poškodená bola uplakaná, dobitá. V tom čase u nej nebadal, že by bola pod vplyvom alkoholu. Potom v novembri mu volala babka, že jej XXXXX nedvíha telefón. Išli aj s priateľkou pozrieť čo je s Ivetou. Videl, že je dobitá, tak zavolať políciu.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že XXXXX po tom, ako sa presťahovali na XXXXX s XXXXX sa priznala, že tento jej nadáva a občas ju fyzicky napadne. Vie, že ju mal obvinený napadnúť a ona ušla k susede. Občas si všimla, že XXXXX mala nejaké staršie modriny. V polovici septembra 2020 jej XXXXX telefonovala, že obvinený robí bodrel, háda sa. Potom počula, že XXXXX kričí, preto poslala brata vziať deti. V telefóne údery a rany nepočula.

Psychologickým znaleckým vyšetrením obvineného XXXXX znalec u obvineného konštatoval osobnosť s vyšším záujmom o samého seba ako ochranu pred vnímaním vlastnej zraniteľnosti a udržania vlastnej integrity. K tomu slúžia grandiózne pocity, narcistické obrany a akcentovaná tendencia javiť sa v lepšom svetle. V prípade nepotvrdenia môže dôjsť k neurotickému správaniu a zvýrazneniu agresívny tendencií, Podľa výsledkov klinicko-psychologického vyšetrenia agresivita nie je osobnosti obvineného cudzia, aj keď jej pretavenie do agresie môže byť kompenzované sociálne prijateľnými vzorcami správania alebo potláčaná. Pričom afektívna labilita a impulzivita môže viesť až k prechodným zlyhaniam pri konfliktoch, ktoré môžu mať brachiálny agresívny charakter.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria na obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou poruchou v pravom slova zmysle. Trpel poruchami psychiky a správania zapríčinenými užívaním alkoholu a marihuany – ich škodlivým užívaním. Rozpoznávací schopnosť bola zachovaná. Ovládacia schopnosť bola forenzne nevýznamne znížená vplyvom alkoholu a vplyvom kanabinoïdov. Vplyvom alkoholu a drog u neho dochádzalo k odbrzdzeniu zábran a k agresívnemu správaniu, hoci toto bolo pravdepodobne ako odpoveď na predchádzajúcu provokáciu družkou. Pítie alkoholu a fajčenie marihuany oslabovali vôľové schopnosti vyšetřovaného a schopnosti racionálne riešiť konflikty v domácom prostredí. Uzatvárali tzv. „cirkulus vitiosus“ – patologické spolužitie dvoch partnerov, ktorý patognosticky užívali alkohol, čo viedlo k domácej násilii. Znalkyňa odporúča doživotne kompletne abstinovať od alkoholu a drog, avšak nie je potrebné mu nariadiť liečenie, nakoľko netrpí rozvinutou závislosťou od alkoholu ani od drog a dokáže abstinovať aj sám bez pomoci psychiatra aj v nechránenom prostredí.

Znalec v znaleckom posudku z odboru psychológia na poškodenú XXXXX konštatuje, že z objektívneho hľadiska, teda na základe výsledkov klinicko-psychologického vyšetřenia sa nezistili symptómy, ktoré by viedli k tomu, že by poškodenej bolo spôsobené psychické utrpenie a to ešte s presahom do budúceho života. V rámci vzťahovej a partnerskej dynamiky je potrebné uviesť, že partnerské nezhody neboli výnimočné a často krát boli iniciované konzumom alkoholu tak u poškodenej, aj u obvineného. V rámci osobnosti poškodenej ide o fabulácie, teatrálnosť, dramatizácie, túžba po vzrušení či pozornosť, čo môže viesť až k provokáciám či hostilno-agresívnemu správaniu. V rámci osobnosti poškodenej sa môžu objaviť prvky, ktoré skresľujú realitu a znižujú špecifickú vierohodnosť. Špecifická vierohodnosť je znížená. Z odstupom času sa vo výpovedi môžu prejaviť črty osobnosti /nezrelosť, teatrálnosť, dramatizácia/ a tak výpoveď môže obsahovať viac fabulatórných prvkov, teda nie totožné s prežitou realitou. Všeobecnú vierohodnosť u poškodenej možno považovať za zníženú, nakoľko osobnosť je nezrelá, jednoduchšie štruktúrovaná, s črtami teatrálnosti, s nízkymi zvládacími zdrojmi. Komplexný intelektový výkon priemerný. K jej zníženiu prispieva tiež

dlhodobý konzum alkoholu a naznačená deteriorácia kognitívnych schopností. Symptómy týranej osoby u nej neboli zistené. Znalec odporúča odborné lekárske psychiatrické vyšetrenie z dôvodu konzumu alkoholu, na ktorý poškodená nemá náhľad a používa racionalizáciu a bagatelizáciu v rámci ego-obranných mechanizmov.

Znalkyňa z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria u poškodenej XXXXX diagnostikovala poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu – syndróm závislosti, emočne nestabilnú poruchu osobnosti. Konštatovala, že poškodená trpela v čase trestného činu rozvinutým syndrómom závislosti od alkoholu s neschopnosťou zastaviť pitie, zvýšenou alkoholovou toleranciou s frekventným pitím. Jedná sa o predisponovanú osobnosť, emočne labilnú, s úbytkom vyšších citov a afektmi zlosti pri nevládaní hnevu. V čase ohlásenia trestného činu bola rozpoznávací a ovládacia schopnosť poškodenej znížená alkoholom. U poškodenej bola preukázaná závislosť na alkohole. Aj jej intelekt deterioruje vplyvom užívaného alkoholu. Stráca zábrany, provokuje partnera u ktorého dochádza následne k recipročnej iritabilite a agresivite voči poškodenej.

V súvislosti so zraneniami poškodenej XXXXX boli zabezpečené lekárske správy na poškodenú a to správa Nemocnice s poliklinikou XXXXX, chirurgické oddelenie zo dňa 5.10.2020, lekárska správa Fakultnej nemocnice XXXXX, úrazová chirurgia zo dňa 6.11.2020 a vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctva odvetvia chirurgia. U poškodenej bola dňa 7.11.2020 vykonaná prehliadka tela, vyhotovená fotodokumentácia zranení.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že poškodená XXXXX bola vyšetrená a ošetrená na chirurgickej ambulancii NsP XXXXX dňa 5.10.2020 o 22.17 h a dňa 6.11.2020 o 18:20 h na ambulancii úrazovej chirurgie FN XXXXX.

Dňa 5.10.2020 poškodená utrpela zmliaždenie hlavy v temene oblasti s krvným výronom, zmliaždenie v bedrovokrížovej oblasti, krvný výron stehna vľavo, krvný výron paže vpravo, odreniny krku. Z medicínskeho hľadiska ide o ľahké zranenie. Poranenia, ju neobmedzovali na bežnom spôsobe života. Bola len jednorazovo ošetrená, viac kontrol ani odborným ani všeobecným lekárom neabsolvovala. Doba liečby poranení môže trvať 3až 5 dní. Zranenia vznikli priamym mechanizmom a to priamym pôsobením sily, kde nositeľ pôsobiacej sily bol tvrdý predmet hladkého, resp. aj drsnejšieho povrchu pôsobiaceho cez vrstvu oblečenia. Oderky na krku mohli vzniknúť tlakom oboch rúk a pri pohyboch krkom došlo pri tangenciálne pôsobiacej sile k drobným porušeniam kožného krytu charakteru oderiek.

Dňa 5.11.2020 poškodená utrpela zmliaždenie hlavy v temenej oblasti s krvným výronom, odreninu na hornej pere vpravo, zmliaždenie krku obojstranne, zmliaždenie tváre v oblasti lícnej kosti vľavo s krvným výronom, zmliaždenie nad obočím vľavo s krvným výronom, zmliaždenie paže vľavo s krvným výronom, zmliaždenie predlaktia vľavo s krvným výronom, odreniny chrbta ruky vľavo, zmliaždenie stehna vľavo s krvným výronom, zmliaždenie stehna v bedrovokrížovej oblasti, podvrtnutie krčnej chrbtice. Z medicínskeho hľadiska ide poranenia ľahké, neobmedzovali ju na bežnom spôsobe života. Bola opakovane len jednorazovo vyšetrená. Doba liečby poranení je 5 až 7 dní. Zranenia vznikli priamym i nepriamym

mechanizmom. Priamym mechanizmom to priamym pôsobením sily, kde nositeľ pôsobiacej sily bol tvrdý predmet hladkého, resp. drsného povrchu, vzhľadom na neprítomnosť porušenia kožného krytu v zmysle odrenín vo väčšine lokalít zmliaždenia. Nositeľom pôsobiacej sily mohla byť ruka, prípadne kopnutie nohou. Odrenina nad hornou perou imponuje ako porušenie kožného krytu nechtom ruky. nepriamym mechanizmom – pri úderoch do hlavy došlo k opakovanému neočakávanému pohybu krčnou chrčticou, natiahnutiu medzistavcových väzov a tým k jej ľahkému podvrnutiu.

Zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spácha ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 208 ods. 1 Trestného zákona sa týraním osoby rozumie také zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúci sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Za domáce násilie však nemožno považovať vzájomné násilie vo vzťahu, kedy nevzniká percepcia role a agresora a obeť, vyprovokované násilie, kedy je štartérom násilia provokácia druhej zúčastnenej osoby, situačné konflikty v partnerskom vzťahu.

Z vykonaného dokazovania a to najmä z výpovede obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX, svedkov, ako aj znaleckého posudku z odboru psychológia a psychiatria a ostatných listinných dôkazov možno konštatovať, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, najmä vzhľadom na spôsob jeho vykonania, následky a okolnosti, za ktorých bol spáchaný, nie je zločinom týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Bolo zistené, že obvinený i poškodená požívajú alkoholické nápoje, pričom následne dochádza ku konfliktom medzi nimi. Poškodená udávala okrem verbálnych útokov i fyzické útoky obvineného vo vzťahu k jej osobe. S touto časťou výpovede poškodenej korešpondujú lekárske správy na poškodenú a to z NsP XXXXX zo dňa 5.10.2020 a FN XXXXX zo dňa 6.11.2020 i znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctva odvetvia chirurgia. V ostatných prípadoch fyzických útokov udávaných poškodenou, táto lekárske ošetrenie nevyhľadala. Pokiaľ ide o verbálne i fyzické útoky bolo zistené, že ich svedkom je len poškodená XXXXX. Svedkovia vypočutí v rámci vyšetrovania neboli priamymi svedkami, o fyzických útokoch sa dozvedeli sprostredkované od poškodenej.

Na základe objektívnych výsledkov klinicko-psychologického vyšetrenia znalec posúdil všeobecnú vierohodnosť i špecifickú vierohodnosť výpovede poškodenej XXXXX ako zníženú. Konštatoval, že osobnosť poškodenej je nezrelá s črtami teatrálnosti, dramatizácie, túžbou po vzrušení, pričom jej výpoveď môže obsahovať viac fabulatórnych prvkov, teda nie totožných s prežitou realitou. Súčasne

konštatoval, že podľa zistení z psychologického vyšetrenia neboli u poškodenej zistené symptómy týranej osoby. Odporučil u poškodenej vykonať lekárske psychiatrické vyšetrenie z dôvodu konzumu alkoholu poškodenu. Znalčka z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria u poškodenej diagnostikovala poruchy psychicky a správania zapríčinené užívaním alkoholu, emočne nestabilnú poruchu osobnosti.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 208 ods. 1 Trestného zákona sa týraním osoby rozumie také zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúci sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Za domáce násilie však nemožno považovať vzájomné násilie vo vzťahu, kedy nevzniká percepčia role a agresora a obeť, vyprovokované násilie, kedy je štartérom násilia provokácia druhej zúčastnenej osoby, situačné konflikty v partnerskom vzťahu.

V zmysle horeuvedených záverov dokazovania nie je možné skonštatovať, že by konaním obvineného, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie boli naplnené zákonné znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona ale ani iného trestného činu, uvedeného v Trestnom zákone.

Je však potrebné uviesť, že z výsledkov vyšetrovania vyplývajú neadekvátne reakcie obvineného voči poškodenej. Je nepochybné, že obvinený používal voči poškodenej nevhodné a neprimerané spôsoby správania a praktiky, ktoré nie sú akceptovateľné, napriek tomu nebolo konaním obvineného spôsobované poškodenej XXXXX spôsobované fyzické, príp. psychické utrpenie v takej intenzite, že by sa mohlo jednať o uvedený trestný čin. Konanie obvineného XXXXX nenapĺňa zákonné znaky ani žiadneho iného trestného činu, uvedeného v Trestnom zákone. Vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, možno konštatovať, že konanie obvineného nebolo v súlade so zákonom ani so základnými princípmi morálky. Preto som dospela k záveru, že uvedený skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka