



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 153/18/3304-127
EEČ: 2-24-469-2021

Nové Mesto nad Váhom 27.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.02.2018 v bližšie nezistenom čase niekedy po 22. hodine v Myjave na
námestí M. R. Štefánika pri budove Mestského úradu verbálne napadol členov
hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX a to tým spôsobom, že počas vykonávania
kontroly policajnou hliadkou po tom, čo sa ako vodič motorového vozidla BMW320D
evidenčné číslo XXXXX podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu s negatívnym
výsledkom a odmietol podpísať záznam o skúške a zistení, že má zadržaný vodičský
preukaz, ktorý pri kontrole nepredložil, sa opakovane službukonajúcim policajtom
pprúp. XXXXX a nstržm. XXXXX vyhrážal fyzickou likvidáciou a likvidáciou ich
majetku, ďalej uvádzal, že má rôzne známosti, že ak mu bude odobratý vodičský
preukaz, bude ho to stáť veľa peňazí, ale bude to stáť veľa peňazí aj ich, a
poškodenému pprúp. Kubíčkovi počas eskorty do CPZ v Dubnici nad Váhom uviedol,
že sa ešte stretnú a nebude to pri pive ani pri džúse, to sa báť nemusí, a že
sa stretne aj s jeho ženou,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS:ORP-64/VYS-NM-2018 zo dňa 30.06.2020 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona v podstate na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 14.04.2021 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a vo veci odmietol vypovedať.

Svedok poškodený XXXXX, príslušník PZ, v čase spáchania skutku služobne zaradený na Obvodnom oddelení Nové Mesto nad Váhom, v priebehu prípravného konania do zápisnice o výsluchu v podstate uviedol, že obvinený sa mal jemu ako aj jeho kolegovi XXXXX počas výkonu ich služby pri eskortovaní obvineného Vranu do cely policajného zaistenia v súvislosti s inou trestnou vecou vyhrážať, pričom vyhrážky boli adresované aj na manželku svedka. Z týchto prejavov svedok XXXXX nadobudol strach o svoj manželku. Na konkrétne vyhrážky už vzhľadom na odstup času nespomínal, no poukázal na záznam, ktorý spísali s druhým poškodeným krátko po skutku, kde jednotlivé vyhrážky aj mali bližšie špecifikovať.

Svedok poškodený XXXXX, príslušník PZ, v čase spáchania skutku služobne zaradený na Obvodnom oddelení Nové Mesto nad Váhom, ku skutku uviedol, že v predmetný deň zastavili pri výkone nočnej služby vozidlo s obvineným Vranom, pričom po tom, čo mu oznámili, že mu bude zakázaná ďalšia jazda, začala sa situácia eskalovať. Najprv im mal obvinený povedať, aby to nechali tak, potom im už adresoval vyhrážky a to opakovane aj po tom, čo ho upozornili, aby v tom nepokračoval. Presné slová si už však nepamätal a odkázal na písomný záznam, ktorý mal spísať so svedkom poškodeným XXXXX. Neskôr mu obmedzili osobnú slobodu v súvislosti s iným skutkom a pri eskortovaní do cely policajného zaistenia mal obvinený XXXXX niečo povedať svedkovi XXXXX síce nepočul, čo presne mal obvinený povedať, no svedok XXXXX mal obvineného upozorniť, aby sa im nevyhrážal, pričom neskôr mu svedok XXXXX vysvetlil, že sa obvinený XXXXX vyhrážal jeho manželke. Svedok poškodený XXXXX nadobudol v danom čase strach pre vyhrážky obvineného.

Svedok XXXXX k predmetnej veci v podstate uviedol, že bol spolujazdcom obvineného XXXXX v čase, keď ich zastavila hliadka PZ dňa 05.02.2018, pričom počul v podstate celú komunikáciu medzi obvineným a poškodenými XXXXX predtým, než obvineného obmedzili na osobnej slobode, hoci nie každé slovo, pretože sa pri kontrole prechádzal neďaleko auta. Pri komunikácii nepočul žiadne vyhrážky smerované službukonajúcim policajtom.

V priebehu konania bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý v podstate uviedol, že síce sa nachádzal na mieste, kde hliadka PZ zastavila vozidlo obvineného, no rozhovor medzi policajtmí a obvineným nepočul.

Okrem toho bol v trestnom konaní vypracovaný znalecký posudok z odvetvia psychiatrie za účelom posúdenia duševného stavu obvineného, z ktorého vyplýva, že obvinený trpí disociaľnou poruchou osobnosti, ktorá sa prejavuje sklonom k rizikovému správaniu, nízkemu rešpektu voči všeobecne prijatým normám a pravidlám, s bagatelizovaním následkov a prenášaním zodpovednosti na iných, nízkou autokorekciou správania a schopnosťou poučiť sa z trestu a následkov. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného neboli ovplyvnené.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu boli ďalej kamerové záznamy zachytávajúce kontrolu obvineného policajtmí, správy a rozsudok z inej trestnej veci na obvineného, žiadanka o toxikologické vyšetrenie obvineného či záznam hliadky PZ, v ktorom konštatujú, že pri služobnom zákroku sa im mal obvinený XXXXX vyhrážať fyzickou likvidáciou či likvidáciou majetku.

Z vyššie uvedených skutočností, najmä z výsluchov poškodených XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX sa im mal vyhrážať počas výkonu ich právomoci verejných činiteľov – policajtov pre to, že si plnili svoje povinnosti verejných činiteľov. Takéto konanie napĺňa znaky prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža usmrtením, ublížením na zdraví alebo spôsobením malej škody pre výkon právomoci verejného činiteľa. Páchatelovi je možné uložiť trest odňatia slobody až na 3 roky.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej Republiky vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20.02.2020, sp. zn. 2T/8/20, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.05.2020, sp. zn. 2To/46/20, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona. Za tento trestný čin mu bol uložený trest odňatia

slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest prepadnutia veci a zároveň mu bol uložený aj ochranný dohľad v trvaní 3 roky. Tento rozsudok je aj súčasťou vyšetrovacieho spisu. Vo vzťahu k tomuto odsúdeniu by v prípade, ak by súd uznal obvineného XXXXX vinným zo stíhaného prečinu, súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody v zmysle ustanovenia § 42 Trestného zákona.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu neúčelnosti podľa citovaného ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku je úvaha, či skôr uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prípadnú prevýchovu páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život. Pri postupe v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné porovnávať tak trestné sadzby jednotlivých trestných činov ale zároveň sa musí prihliadať na zásady ukladania trestov. Zároveň je potrebné ustáliť, aký trest by v prípade podania obžaloby obvinenému hrozil, teda aký by bol prípadný výrok súdu o treste.

V tomto prípade by po podaní obžaloby aj s ohľadom na rozhodovaciu prax súdov Slovenskej republiky, bol dôvodný postup súdu v zmysle § 44 Trestného zákona, teda je predpoklad, že by súd v prípade uznania viny rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu, pretože by trest vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov považoval za dostatočný na prevýchovu páchatel'a. Porovnaním trestnej sadzby prečinu, za ktorý je obvinený aktuálne stíhaný, s výmerou nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol už právoplatne uložený za spáchanie obzvlášť závažného zločinu ako i s prihliadnutím na požiadavky generálnej i individuálnej prevencie mám za to, že trest, ktorý v aktuálne vyšetrovanej trestnej veci obvinenému reálne hrozí, je celkom bez významu v porovnaní s nepodmienečným trestom, ktorý mu bol za iný závažnejší a spoločensky nebezpečnejší trestný čin už právoplatne uložený a ktorý si aktuálne obvinený vykonáva. Trest už uložený obvinenému možno považovať za dostatočný na splnenie účelu trestu podľa kritérií uvedených v § 34 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na pojednaní veci trvá.

Mgr. Matej Chudý
prokurátor