



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 441/20/3304-21
EEČ: 2-24-472-2021

Nové Mesto nad Váhom 28.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX v Novom Meste nad Váhom a inde neplnil od mesiaca august 2019 vrátane do 07.10.2020 svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 3P/20/2017 zo dňa 21.09.2017, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť na maloletého XXXXX mesačne sumou 250,-€ k rukám matky XXXXX, túto riadne neplnil, pričom bol v uvedenom období nezamestnaný, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi ani iných štátnych sociálnych dávok a príspevkov rovnako nepoberal ani žiadne sociálne, čím spôsobil dlh na vyživnom v sume 3.500,-€ k rukám matky XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-320/NM-NM-

2020 zo dňa 28.7.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného poriadku.

Následne vyšetrovateľ OKP XXXXX uznesením sp.zn. ORP-90/VYS-NM-2021 zo dňa 23.3.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vypovedal, že výživné, ktoré mal uhradiť na syna XXXXX v sume 3.500 Eur, toto uhradili jeho rodičia dňa 13.4.2021. Nemal úmysel výživné neplatiť, dostal sa do zlej životnej situácie. Mrzí ho to. So synom mal dobrý vzťah. Dokiaľ bol zamestnaný, výživné platil.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že s bývalým manželom XXXXX má syna XXXXX. XXXXX neplatil výživné od augusta 2019. Má vedomosť, že v októbri 2020 nastúpil do výkonu väzby. V dôsledku neplnenia výživného, syn núdzou netrpel. Dlžné výživné do septembra 2020 v sume 3.500 Eur jej bolo vyplatené dňa 14.4.2021. Považuje ho za splatené v plnej sume.

Z listinných dôkazov je potrebné poukázať na rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 3P/20/2017-21 zo dňa 21.9.2017, fotokópie úhrad na výživnom, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, Daňového úradu Trnava, Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. 3P/20/2017-21 zo dňa 21.9.2017 vyplýva, že XXXXX bol rozsudkom zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 250,- Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva a to vždy do 15.dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX vyplýva, že XXXXX od 1.8.2019 nebol poberateľom žiadnych dávok. V čase od 1.7.2016 do 23.3.2017 bol evidovaný ako zamestnanec – pravidelný príjem u zamestnávateľa DVS Transport s.r.o. Trenčín.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX je zrejmé, že za obdobie od 1.8.2019 XXXXX nebol poberateľ žiadnej dávky, nebol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov vyplýva, že XXXXX pri nástupe na výkon väzby nahlásil vyživovaciu povinnosť na mal. dieťa XXXXX, XXXXX

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr,

než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť od 1.8.2019 doposiaľ na syna XXXXX nar. XXXXX k rukám matky XXXXX. Následne obvinený XXXXX dlžné výživné uhradil k rukám matky XXXXX, ktorú skutočnosť potvrdila aj svedkyňa a poškodená XXXXX.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú zanedbal, dodatočne v celom rozsahu splnil, pričom neplatenie výživného nemalo pre oprávnené osoby trvalé nepriaznivé následky, a preto je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka