



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 172/21/3304-32
EEČ: 2-24-478-2021

Nové Mesto nad Váhom 30.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 221 XXXXX

väzba: áno (od 18.03.2021, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

niekedy v mesiaci február roku 2021 v dome na adrese XXXXX 310 pristúpil k svojej manželke poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX 310, potiahol ju za cop, pričom spolu spadli na zem cez dva schody do kuchyne domu, kde následne vzal do ruky kuchynský nôž, ktorého čepeľ priložil k hrudníku XXXXX a spýtal sa: „toto chceš?“ a tiež dňa 16.03.2021 v obývacej izbe v dome na adrese XXXXX 310 si sadol na posteľ vedľa XXXXX, vulgárne jej nadával, pričom ju dva krát udrel otvorenou dlaňou na tvár a tiež uviedol, že keď bude chcieť tak všetkým ublíži, čím vznikla poškodenej XXXXX dôvodná obava o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 17.03.2021 poverený príslušník Policajného zboru, Obvodného oddelenia

PZ v Novom Meste nad Váhom, uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku sp. zn. ČVS:ORP-107/NM-NM-2021, začal trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Následne bolo uznesením povereného príslušníka Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom, pod sp. zn. ČVS:ORP-107/NM-NM-2021, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 18.03.2021, XXXXX vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že niekedy v mesiaci február roku 2020 v dome na adrese XXXXX 310 pristúpil k svojej manželke poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX 310, potiahol ju za cop, pričom spolu spadli na zem cez dva schody do kuchyne domu, kde následne vzal do ruky kuchynský nôž, ktorého čepeľ priložil k hrudníku XXXXX a spýtal sa: „toto chceš?“ a tiež dňa 16.03.2021 v obývacej izbe v dome na adrese XXXXX 310 si sadol na posteľ vedľa XXXXX, vulgárne jej nadával, pričom ju dva krát udrel otvorenou dlaňou na tvár a tiež uviedol, že keď bude chcieť tak všetkým ublíži, čím vznikla poškodenej XXXXX dôvodná obava o jej život a zdravie.

Obvinený XXXXX uviedol, že poškodená mu dávala tabletky do jedla a všeličo, ona ho chcela aj otráviť, lebo ona má druhého muža, chlapa. Kvôli tejto skutočnosti ona na neho všetko vymýšľa, nie že všetko, neni to doslova slovne je to ináč povedané. Sú to vymyslené veci, že deťom kúpila ona telefóny, za jej peniaze, a že syn začal plakať a celý sa roztriasol, to nie pravda. Oni to deti ani nevideli, teda ako spadli do kuchyne. Zo schodov do kuchyne. Dňa 16.03.2021 manželka si zase vymýšľa, že jej dal 2 facky. Nikdy jej nehovoril, že ju zabije, alebo takéto veci, nikdy jej nehovoril také podobné slová, že ju zabije.

Trestná činnosť obvineného bola preukazovaná výpoveďou poškodenej XXXXX ktorá uviedla, že do novembra 2020 bolo všetko v poriadku, a začalo to až tak v decembri, keď sa dozvedel o nej klebety, že má frajera. Z toho sa zbláznil. Doma jej stále nadával, že je kurva, že má v robote chlapcov. Poškodená mu tvrdila, že to nie je žiadna pravda, že sú to len klebety. Ale on stále svoje. Až to prišlo do horšieho stavu. No, potom začali tie telefóny, rozbil ich deťom, aj počítač, lebo už mal v sebe psychiku. Poškodená to nejako všetko zvládala, aj keď jej nadával, ale už v tom januári mu povedala, aby išli k doktorke psychologičke, lebo že inak s ním končí. On povedal, že dobre, že ide, tak aj išli. No pani doktorka mu predpísala lieky, o ktorých jej obvinený povedal, že ich neberie. A prečítala si trošku z toho papiera, čo napísala doktorka, a iba to zazrela, že tam bolo napísané, že má nejakú poruchu, ale papier jej vytrhol z ruky a schoval. Takže to pokračovalo zase, takže celé zle. Začal opäť s telefónmi, televízorom, že ho všetci zdieľajú, že poškodená má na dome namontované kamery, všetci ho vypočúvajú, susedia ho sledujú a toto bolo pravidelne každý deň až doteraz. Do syna stále rýpal, každý deň, že mu prestavoval nejaké aplikácie, že ho napojil, aby ho policajti počuli a bol veľmi drzý na obidve deti, kričal po nich. Potom keď mu povedala, že odíde, aby sa trošku spamätal, sa postavil pred ňu, ona sedela, potiahol ju za vlasy a postavil ju, tak sa postavila, ešte

raz ju tak ťahal za tie vlasy a obvinenému sa podlomili nohy, povedal jej, že je slabý a spadli z obývacej izby do kuchyne na zem. Tam si potiahol nožík z kuchynskej linky a priložil mu ho k hrudi a povedal jej, že „chceš toto“. V tom mama poškodenej začala veľmi plakať, pustil nožík a upokojil sa. Utekal za ňou a povedal jej čo ty deväťdesiat ročná, čo plačeš, tak zostali všetci ticho. Báli sa ho. A on sa potom tak upokojil, sadol si a bol už ticho. Odvtedy, odvtedy teda každý deň počúvala urážky na seba, arogantné slová, na deti bol drzí, bral im každý deň telefóny. Toto sa viedlo až do konca februára, potom bolo chvíľu dobre, bol normálny, potom zas mu preplo v hlave a znova začal, že ho všetci zdieľajú, syn mu šteluje telefóny, kameruje ho, všade nainštaloval domácnosť, tak akože útočil na syna. Že ho všetci vypočúvajú, že ho sledujú, že sa u nich dejú čudné veci, že mu zmizli papiere a veci, a že teda doposiaľ pokým neprišiel ten utorok, tento utorok, čo teda keď prišla z práce domov, poškodená videla deti na posteli tichučko, telefóny schoval pod podušku, televízor vypnutý. Poškodená sa obvineného opýtala, prečo vypol televízor, prečo sú deti hentak na posteli, prečo je doma tak smutno, kde majú telefóny, tak sa postavil a povedal, že je to doma všetko preinštalované, sú u nich nahraté všelijaké aplikácie, a že Adko mu znova nainštaloval nejakú domácnosť. Na to poškodená zakričala na deti, aby sa išli najesť a vtedy obvinený prišiel ku nej na posteľ a začal ju fackať, deti to všetko videli. Obvinený jej povedal, že aby si dala dole náušnicu a štipec, a že je kurva. Znova začal kričať po deckách, poškodená si tú televíziu just zapla. Obvinený ju znova vypol, a že nebude nikto pozeráť. Vtedy sa všetci báli, ozaj sa báli. Aj to, že ich dve noci nenechal spať, ani on sám dve noci nespál, iba behal po baráku, úplne boli všetci nevyspatí. Poškodenú nenechal ísť ani do roboty, ale ona potom išla. Decká ráno vstali na druhý deň, malá sa bála rozprávať s učiteľkou, bola v strese. Tak bola v strese, že dva dni nejedli, ani ta malá. Poškodená ešte uviedla, že obvinený pri tom keď poškodenú postavil z postele povedal, že keby chcel, tak im môže všetkým ublížiť. Vtedy chcela poškodená zavolať policajtov, ale nemohla, lebo nemala ani jeden telefón. Obvinený ich nechcel pustiť ani von, lebo vedel, že by išla volať. Poškodená ešte doplnila, že keď vtedy na ňu obvinený v mesiaci február vytiahol nôž, tak mala veľký strach, v živote sa jej to nestalo, v živote to nezažila, no a zachránilo ju asi to, že tá mala začala plakať. Vtedy sa obvinený ukludnil, striasol sa, zhákol sa, nôž odhodil a utekal za tou malou.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia vyplýva, že poškodená XXXXX vníma svoj telesný zdravotný stav ako stabilizovaný. Užíva predpísané lieky a dodržiava termíny kontrolných vyšetrení u odborných lekárov (diabetológia, endokrinológia, neurológia). Psychicky sa cíti horšie, obáva sa budúcnosti, cíti sa sama a má strach aj o deti. Lieči sa dlhodobo (najmenej od r. 2014) na úzkostno - depresívnu poruchu (Psychiatrická ambulancia Nové Mesto nad Váhom - XXXXX), bez psychotických príznakov. Manželstvo vníma ako harmonické, uvedomuje si, že terajšia situácia v súvislosti s vyšetrovanou trestnou vecou manžela XXXXX (t.č. vo väzbe) vznikla v súvislosti s vážnym psychickým ochorením manžela ("*On je na psychiku, preto aj z roboty odišiel*"). Jej aktuálne intelektové (rozumové) a kognitívne funkcie (poznávacie) a schopnosti, myslenie, vnímanie, pozornosť, pamäť sú v norme, v úrovni populačného priemeru, nevykazujú z forenzno-psychologického hľadiska významné narušenia, či oslabenia ktoré môžu vplývať na jej správanie, ako i na schopnosť správne vnímať udalosti, ktoré prežila a ktorých sa priamo zúčastnila. Ich prostredníctvom je schopná objektívne, presne a pravdivo verbalizovať (slovne vyjadriť) minulé zážitky, spomienky, krátkodobé i dlhodobé udalosti a deje. U poškodenej XXXXX nezistila znalkyňa pri klinicko-

psychologickom a psychodiagnostickom vyšetrení oslabenie kontaktu s realitou, či obsahové poruchy, ktoré by mohli mať za následok neobjektívne vnímanie a popisovanie reality. Takisto nedetekovala symptomatológiu psychickej poruchy, ktorej dôsledkom je uvádzanie nepravdivých skutočností (pseudologia phantastica). Poškodená nemá motiváciu manželovi svojou výpoveďou poškodiť, naopak uvádza, že si uvedomuje, že je vážne psychicky chorý, čomu pripisuje i jeho správanie v domácnosti voči nej i deťom: (*Mávala som veru aj strach, ale viem, že je chorý a musí sa liečiť. Lebo s ním sa dobre žije, on je dobrý človek aj sa stará o deti a ony ho majú radi. Tomuto ani nemôžu uveriť, že čo sa to stalo s ním...*). Na políciu sa obrátila preto, že v záťažovej situácii nedokázala diferencovať, čo je patológia (choroba) u manžela a do akej miery je nebezpečný pre okolie. U poškodenej XXXXX pri forenzno psychologickom vyšetrení nedetekovala patologické myslenie, vnímanie, či prežívanie. Jej aktuálne intelektové (rozumové) a kognitívne funkcie (poznávacie) schopnosti, (myslenie, vnímanie, pozornosť, pamäť) sú v norme, funkčné, len mierne oslabené vplyvom záťaže, v úrovni populačného priemeru. Nevykazujú však z forenzno-psychologického hľadiska významné narušenia, či oslabenia ktoré môžu vplyvať na jej správanie, myslenie, či prežívanie. U poškodenej nenachádza v myslení konfabulátorne tendencie ani symptómy. Nie sú prítomné známky psychickeho ochorenia Pseudologia phantastica (chorobné luhanie), ktorého vplyvom by bola produkcia nepravdivých udalostí. Poškodená je schopná objektívne a pravdivo popísať udalosti, ktoré prežila a nie je u nej aktuálne tendencia tieto udalosti, resp. okolnosti trestného činu skresľovať, zveličovať alebo zľahčovať. Popisuje ich opakovane konkrétne a vecne, spomína si na detaily a špecifické súvislosti. Situáciu v súvislosti s vyšetrovanou trestnou vecou, ako i správanie sa jej manžela Mariána vníma s pochopením a s nádejou na manželovo uzdravenie. Psychologická všeobecná vierohodnosť, čiže všeobecná psychologická schopnosť poškodenej XXXXX zaregistrovať určitú realitu, uložiť si túto do pamäte a následne reprodukovať vo forme spomienky nie je významnou mierou z hľadiska forenzno-psychologického oslabená. Menovaná je dostatočne integrovaná osobnosť, disponujúca intaktnými (chorobnými procesmi netknutými) kognitívnymi kompetenciami (vnímaním, pozornosťou, myslením, rozumom, pamäťou). Na udalosti si spomína a opisuje ich v zásadnej miere zhodne (17.3.2021, 18.3.2021 a 9.4.2021). Psychologická špecifická vierohodnosť nerovná sa hodnoteniu dôkazov. Je to miera psychologickéj pravdepodobnosti, s ktorou možno predpokladať, či sa inkriminovaná udalosť stala, ako sa inkriminovaná udalosť stala a či konkrétne posudzované výpovede konkrétnej osoby o posudzovanej udalosti zodpovedajú skutočnosti. Znalčka vykonala minucióznu (veľmi podrobnú) analýzu jej dostupného spisového materiálu. V úvode zodpovedania tejto otázky pokladá za nevyhnutné uviesť nasledovné: Poškodená J. XXXXX podala trestné oznámenie dňa 17.3.2020, následne bola vypočutá orgánom činným v trestnom konaní dňa 18.3.2021 v Novom Meste nad Váhom. Podrobne popisovala celé spolužitie s manželom ako i aktuálnu situáciu vo vzťahu k trestnej veci. Počas forenzno - psychologického vyšetrenia (mesiac od podania trestného oznámenia a výsluchu poškodenej) - dňa 09.04.2021 znalkyni opätovne veľmi podrobne vysvetľuje situáciu a popisuje celú udalosť ohľadom ich spolužitia s manželom XXXXX. Tieto popisuje takmer identicky, bez zjavných nezrovnalostí, či zásadných rozdielov v priebehu ich spolužitia, s uvedením jedinečných špecifik (citácie, *"toto chceš?"*, *pocitov "mala som strach" a pod.*). Nepredpokladá motiváciu poškodenej k účelovej výpovedi, nakoľko by sa sama pripravila o manželovu prítomnosť a pomoc pri starostlivosti o domácnosť i rodinu. Na základe uvedeného znalkyňa konštatuje, že špecifická psychologická

vierohodnosť výpovede poškodenej J. Herákovéj je v zásadnej a podstatnej miere zachovaná. Menovaná je spôsobilá byť v úlohe svedka. Poškodená nevykazuje konfabulátorne tendencie a nevyplnía svojvoľne pamäťové medzery svojimi domnienkami, či dojmami, či inými nepresnými informáciami. V percepčno - kognitívnej oblasti bez podozrení, žeby zamieňala details za celok, ani zúžený rozsah vnímania, či znížená funkcia kontroly reality. Poškodená XXXXX vecne a racionálne, bez nadbytočných emócií v súčasnosti popisuje konanie jej manžela, najmä obdobie od decembra 2020 do 17.3.2021, ktoré jednoznačne pripisuje jeho ochoreniu a zdôrazňuje, že bola s ním osobne u psychiatričky v Novom Meste nad Váhom (*Mávala som veru aj strach, ale viem, že je chorý a musí sa liečiť. Lebo s ním sa dobre žije, on je dobrý človek aj sa stará o deti a ony ho majú radi. Tomuto ani nemôžu uveriť, že čo sa to stalo s ním.... Ja som sa vtedy cítila divne, vedela som že ide o psychiku. Nebolo to normálne, keď stále dookola, že je prenasledovaný...*). Nepociťuje voči manželovi žiadne negatívne emócie, snaží sa veriť, že ak bude liečiť, situácia a spolužitie s ním bude tak ako v minulosti, bezproblémové. Apeluje i na skutočnosť dobrého vzťahu manžela s deťmi, spomína jeho nápomocnosť a starostlivosť v domácnosti (*„Doteraz sme normálne žili, pomáhal mi aj s deťmi býval, aj sa o všetko staral. Nepil. Nebil ma. Začalo to tak odrazu, z ničoho nič. Musí sa vyliečiť, aby sa nám vrátil...“*). Celú situáciu vníma s ľútosťou a pochopením a opakovane zdôrazňuje, že manžel je psychicky chorý (*"On má tú psychiku"*).

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania skutku psychotickou poruchou - depresívnou poruchou ťažkého stupňa so psychotickými príznakmi-paranoidne perzekučnými bludmi prenasledovania, žiarlivostnými bludmi, nespavosťou, chorobne zmenenou náladou. V čase spáchania skutku proband vzhľadom na to, že jednal pod vplyvom psychotických zážitkov, nemohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. Rozpoznávacia aj ovládacia schopnosť probanda v čase činu bola vymiznutá. Obvinený situačne užíval alkohol, kedy pravdepodobne v alkohole hľadal východisko z domnelej ťaživej situácie. Osobnosť menovaného bola a je psychoticky alterovaná, pod vplyvom alkoholu sa správal ešte agresívnejšie ako bežne. O závislosť od alkoholu sa u menovaného nejedná. Obvinený má sklony k agresivite ,tieto sa ale vystupňovali pod vplyvom psychotických vnemov. Obvinený v súčasnosti trpí duševnou poruchou - psychotickou depresiou. Jeho pobyt na slobode je pre spoločnosť zo psychiatrického hľadiska nebezpečný. Znalkyňa navrhuje nariadiť mu psychiatrickú ochrannú liečbu ústavnou formou. V súčasnosti obvinený pre poruchu kontaktu s realitou - neutrálne podnety si vysvetľuje ako úkorné voči svojej osobe - nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania. Zároveň sa chce „vyhnúť“ zbaveniu svojprávnosti a preto psychotické zážitky disimuluje. Nie je schopný sa sám obhajovať v trestnom konaní. Obvinený sa vyhrážal suicídiom, aktuálne suicídálne sklony neguje. Je potrebné psychiatrické preliečenie na zlepšenie jeho psychického stavu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepříčetnosť, ako okolnosť ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť chápe trestný zákon ako stav, v ktorom niekto pre duševnú poruchu prítomný v čase

spáchania činu nemôže byť rozpoznat', že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z tých schopností.

S poukazom na vyššie uvedené výsluchy obvineného, poškodenej, závery znaleckých posudkov znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatria a psychológia, ako i ďalší dôkazný materiál zabezpečený do vyšetrovacieho spisu je preukázané, že predmetného skutku sa dopustil XXXXX, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Adrian Gellen
prokurátor