



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

---

Číslo: Pv 291/19/3304-6  
EEČ: 2-24-47-2019

Nové Mesto nad Váhom 01.08.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 236/4 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX ako otec mal. XXXXX, nar. 16.09.2014 si v meste XXXXX a inde, kde sa práve zdržiaval riadne neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, pričom táto mu bola deklarovaná Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6P/27/2017-22 zo dňa 28.07.2017, právoplatného dňa 25.08.2017, ktorým súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia vo veci určenia výživného na mal. Stanislava a určil otcovi povinnosť platiť výživné na mal. Stanislava mesačne v sume 30% zo sumy životného /28,08,- Eur/, vopred k rukám matky XXXXX, lenže otec si vyživovaciu povinnosť riadne neplní v období od dňa 01.01.2018 až doposiaľ, s výnimkou viacerých platieb ktoré uhradil oprávnenej v predmetnom období v celkovej výške 260,- Eur, čím takto dlhuje k rukám oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. Dolná štvrť č. 360/7, na bežnom výživnom sumu v celkovej výške 212,80,- Eur, pričom obvinený XXXXX bol v sledovanom období zaevidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie v období od dňa 16.11.2017 do dňa

30.06.2018 a v období od , dávky v hmotnej núdzi ani iné dávky a príspevky nepoberal, ani o tieto nepožiadaval, avšak od dňa 14.05.2018 do dňa 28.05.2018 bol zamestnaný v spol. XXXXX – STAVEX na dohodu o pracovnej činnosti, od dňa 01.07.2018 do dňa 31.08.2018 bol zamestnaný v spol. Elster, s.r.o., XXXXX na dohodu o vykonaní práce, od dňa 05.09.2018 do dňa 01.04.2019 bol zamestnaný v spol. ManpowerGroup, s.r.o. na hlavný pracovný pomer a od dňa 06.05.2019 je zamestnaný v spol. STAS, s.r.o., teda de facto obvinený XXXXX nevyužil všetky možnosti nájsť si počas celého sledovaného obdobia zamestnanie, z ktorého by tak mal trvalý príjem a zabezpečil riadne a včasné plnenie zákonnej vyživovacej povinnosti k rukám oprávnenej XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Policajt PZ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-124/MY-NM-2019 zo dňa 30.04.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v tomto uznesení.

Uznesením sp. zn. ORP-124/MY-NM-2019 zo dňa 13.06.2019 policajt PZ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Obvodného oddelenia PZ XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 18.07.2019 policajt predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola v procesnom postavení poškodeného vypočutá XXXXX, v procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX, do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6P/27/2017-22 zo dňa 28.07.2017, správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Novom Meste nad Váhom, Sociálnej poisťovne, pobočka Senica, zamestnávateľov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, správa o povesti, odpis z registra trestov, ako aj ďalší na vec vzťahujúci sa spisový materiál. Z vykonaných dôkazov, zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise, vyplýva, že skutok, za ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa stal, obvinený naplnil svojím konaním všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, čo je preukázané výsluchom svedka poškodenej XXXXX, výpoveďou obvineného XXXXX, a ďalšími na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi.

Obvinený XXXXX počas výsluchu uviedol, že si je vedomý dlhu na výživnom. Výživné na syna mal. Stanislava platil pravidelne do konca roku 2017. A od roku

2018 doposiaľ výživné na syna zaplatil v mesiaci január 2018 vo výške 25,- Eur, v mesiaci február 2018 vo výške 25,- Eur, v mesiaci marec 2018 vo výške 20,- Eur v mesiaci apríl 2018 vo výške 20,- Eur, v mesiaci máj 2018 vo výške 25,- Eur, v mesiaci október 2018 vo výške 40,- Eur, v mesiaci december 2018 vo výške 30,- Eur, a v roku 2019 zaplatil výživné na syna Stanislava len v mesiaci február 2019 vo výške 20,- Eur a v mesiaci máj 2019 poslal 50,- Eur. Má vedomosť o tom, že má na syna mal. Stanislava platiť výživné v sume 28,08,- Eur. Uviedol, že výživné na mal. Stanislava neplatil z dôvodu, že od dňa 01.01.2018 do dňa 30.06.2018 bol evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, od mesiaca júl 2018 pracoval v spol. Elster, s.r.o. v XXXXX, do dňa 31.08.2018, ďalej od dňa 05.09.2018 do dňa 01.04.2019 bol zamestnaný v Českej republike v meste Dobříš, okr. Praha, kde mesačne zarobil približne 600 Eur, avšak nie každý mesiac mu vyšlo zaplatiť výživné, nakoľko mal výdavky pre seba na ubytovanie a stravu. Od dňa 06.05.2019 je na dohodu zamestnaný v spol. STAS, s.r.o. v Myjave, ale len na pár hodín mesačne. Je fajčiarom, pričom vyfajčí asi tak 40 cigariet denne, alkoholické nápoje nepožíva vôbec.

Z listinných dôkazov, a to správ z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, pracovisko XXXXX bolo zistené, že obvinený XXXXX bol zaevidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie od dňa 16.11.2017 do dňa 30.06.2018, pričom vyradený bol z dôvodu prekročenia príjmu z dohody o prácach vykonaných mimo pracovného pomeru. Zo správy zo Sociálnej poisťovne, pobočka Senica vyplýva, že XXXXX v sledovanom období nebol poberateľom dávok nemocenských, nenachádzal sa v evidencii poberateľov dôchodku, avšak bol poberateľom dávky v nezamestnanosti v období od 16.11.2017 do 15.05.2018. Bol zamestnaný od 14.05.2018 do 28.05.2018 v spol. XXXXX STAVEX, obdobie bol zamestnaný od 01.07.2018 do 31.08.2018 v spol. Elster, s.r.o., a od 06.05.2019 doposiaľ je zamestnaný v spol. STAS, s.r.o.

Zo správy zamestnávateľa spol. XXXXX STAVEX vyplynulo, že XXXXX bol zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti od 14.05.2018 do 28.05.2018 ako pomocník v stavebných prácach, pritom dohoda bola s ním rozviazaná na základe jeho žiadosti bez uvedenia dôvodu a za odpracované obdobie mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 57,16 Eur. Zo správy zamestnávateľa spol. Elster, s.r.o. so sídlom v XXXXX vyplynulo, že XXXXX pracoval vo firme na dohodu o vykonaní práce od dňa 01.07.2018 do dňa 31.08.2018, ako mechanik, pričom za mesiac júl mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 377,86 Eur a za mesiac august mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 122,10, Eur. Zo správy zamestnávateľa spol. STAS, s.r.o. so sídlom v Myjave, vyplynulo, že XXXXX je zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti od 06.05.2019 ako pomocník v stavebných prácach. Obvinený XXXXX bol zamestnaný od 05.09.2018 do 01.04.2019 v spol. Doosan Bobcat EMEA s.r.o. Za mesiac september 2018 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 15.475,- Kč, za mesiac október 2018 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 19.535,- Kč, za mesiac november 2018 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 21.881,- Kč, za mesiac december 2018 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 18.840,- Kč, za mesiac január 2019 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 21.487,- Kč, za mesiac február 2019 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 17.914,- Kč, za mesiac marec 2019 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 19.724,- Kč, za mesiac apríl 2019 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 2.634,- Kč.

Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplýva, že s bývalým druhom XXXXX žila v spoločnej domácnosti od roku 2013 a do roku 2017, kedy sa rozišli, pričom majú spoločného syna mal. XXXXX, nar. 16.09.2014. Uznesením Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. k. 6P/27/2017-22 zo dňa 28.07.2017, právoplatného dňa 25.08.2017 bolo otcovi maloletého určené platiť výživné v sume 30% zo sumy životného minima vopred k jej rukám. Výživné na syna mal. Stanislava si jeho otec XXXXX neplní riadne od mesiaca január 2018 doposiaľ, pričom v roku 2018 jej zaslal na výživné v mesiaci február sumu vo výške 25,- eur, v mesiaci marec sumu vo výške 20,- eur, v mesiaci apríl sumu vo výške 20,- eur, v mesiaci máj sumu vo výške 25,- eur, v mesiaci október sumu vo výške 40,- eur a v mesiaci december sumu vo výške 30,- eur, teda nezaplatil jej výživné v roku 2018 za mesiace január, jún, júl, august, september a november. A v roku 2019 jej zaplatil výživné v sume 20,- eur, čiže čiastku za mesiac február. A tak jej bývalý druh XXXXX dlží za obdobie od mesiaca január 2018 doposiaľ na výživnom na syna mal. Stanislava sumu v celkovej výške 292,80,- eur. Exekučné konanie podala ešte v roku 2018 u súdneho exekútora XXXXX z Prievidze. Na otca mal. Stanislava, teda na XXXXX doposiaľ trestné oznámenie za neplatenie výživného nepodávala. Ona so synom mal. Stanislavom býva v Myjave na ul. Dolná štvrť v dvojizbovom byte, toho času je zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti v Ázia Bistre v Myjave ako čašníčka, kde zarobí v čistom približne 200,- eur, ďalej poberá príspevok z úradu práce sociálnych vecí a rodiny približne v sume 150,- eur, kde je zahrnutý aj prídavok na dieťa. XXXXX navštevuje materskú škôlku, kde je oslobodená od platenia poplatkov v škôlke, ako od stravy a od školného. Syn mal. XXXXX počas neplnenia celej vyživovacej povinnosti núdzou netrpel a ani netrpí a neplnenie vyživovacej povinnosti na ňom nezanechalo žiadne nepriaznivé následky. Jeho otec XXXXX sa o svojho syna nezaujíma, v roku 2018 za ním bol jeden krát, nekupuje mu žiadne darčeky a ani nijako inak neprispieva na jeho výživu. Za predmetné obdobie od mesiaca január 2018 doposiaľ je jej tak dlžný celkovo ešte na výživnom čiastku vo výške 212,80,- Eur.

Dňa 16.07.2019 bola povereným príslušníkom opakovane vypočutá poškodená XXXXX, ktorá počas výsluchu uviedla, že obvinený XXXXX dňa 08.07.2019 a dňa 10.07.2019 zaslal na účet poškodenej ako výživné na syna mal. XXXXX, nar. 16.09.2014 sumu spolu vo výške 237,- eur, čím jej doplatil dlžné výživné za obdobie od mesiaca január 2018 doposiaľ, vrátane mesiaca júl 2019 v plnej výške. Poškodená tiež potvrdila, že syn maloletý XXXXX počas neplatenia výživného nikdy núdzou netrpel ani netrpí, a tiež neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo pre neho trvalo nepriaznivé následky.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený v priebehu vyšetrovania dodatočne splnil svoju povinnosť a splatil celý dlh na výživnom za sledované obdobie. Neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky. Zo zadokumentovaných skutočností, vyplýva, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu.

Podľa § 86 písm. ods. 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam je potrebné konštatovať, že obvinený svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú zanedbal, dodatočne v celom rozsahu splnil, pričom neplatenie výživného nemalo pre oprávnenú osobu trvalo nepriaznivé následky, a preto je odôvodnené zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Galková  
prokurátorka