



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 683/20/3304-12
EEČ: 2-24-482-2021

Nové Mesto nad Váhom 03.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1
písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 358 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 6.10.2020 v čase o 14.06 hodine viedol osobné motorové vozidlo zn. Kia
Sorento, XXXXX po ceste III/1223 z obce Zemianske Podhradie v smere na Novú
Bošácu a to aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Uherské
Hradiště, Česká republika, pod č. 1T 30/209-36, zo dňa 28.11.2019, ktorý nadobudol
právoplatnosť dňa 21.12.2019 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá
každého druhu vo výmere 30 mesiacov, t.j. do 21.6.2022,

Okresnému riaditeľstvu PZ Nové Mesto nad Váhom, Okresnému dopravnému
inšpektorátu.

Prokurátor postúpi vec inému orgánu ak výsledky skráteného vyšetrovania
preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Dňa 11.11.2020 vydal poverený príslušník PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Nové Mesto nad Váhom, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom, pod spisovou značkou ČVS:ORP-75/DI-NM-2020, uznesenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým začal trestné stíhanie vo veci prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkom ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Následne dňa 12.2.2021 poverený príslušník PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Nové Mesto nad Váhom, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom pod spisovou značkou ČVS:ORP-75/DI-NM-2020 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenie úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 06.10.2020, v čase o 14.06 hodine viedol osobné motorové vozidlo zn. Kia Sorento, EČV:NM009AZ, po ceste III/1223 z obce Zemianske Podhradie v smere na Novú Bošácu a to aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Uherské Hradište, Česká republika, pod č. 1 T 30/209-36, zo dňa 28.11.2019, právoplatného dňa 21.12.2019 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 30 mesiacov, t.j. do 21.06.2022.

Obvinený XXXXX využil svoje procesné právo a ku skutku odmietol vypovedať.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 06.10.2020 v čase okolo 14.05 hodine s kolegom a zároveň veliteľom hliadky pod volacím znakom Tamtam 206 práp. XXXXX vykonával hliadkovú činnosť, pričom na služobnom motorovom vozidle jazdili z obce XXXXX v smere na Zemianske Podhradie. V tomto čase si s kolegom všimli oproti jazdiace vozidlo zn. Kia Sorento, EČV:NM009AZ, bez zapnutých stretávacích svetiel. Nakoľko bol vodičom služobného motorového vozidla zn. Kia Sportage, XXXXX XXXXX otočil sa za vozidlom Kia Sorento s úmyslom toto vozidlo skontrolovať avšak vodič vozidla Kia Sorento zrýchlil vjazde, pričom s týmto vozidlom jazdil po ceste III/1223 minimálne 500 metrov. Bez akéhokoľvek znamenia o zmene smeru jazdy s vozidlom odbočil na poľnú cestu, kde zastavil po prejdení niekoľko stoviek metrov. Po zastavení z vozidlom z tohto vystúpil a začal utekať v smere k lesu. S kolegom Brnom sa rozbehli za utekajúcim vodičom, pričom počas behu obaja vyžívali utekajúceho vodiča aby zastavil a aby zostal stáť. Toto sa nakoniec stalo, avšak v čase keď vodiča už dobiehali. XXXXX sa vodiča spýtal, prečo im utekal, na čo tento uviedol, že sa mu chcelo močiť, avšak neskôr uviedol, že sa zľakol nakoľko má v Českej republike zadržaný VP. Po tomto prostredníctvom operačného strediska zistili, že sa jedná o osobu XXXXX, r.č. XXXXX, byt. XXXXX 358, ktorý má v Českej republike zadržaný VP pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky. S menovaným vodičom bola na mieste vykonaná dychová skúška s výsledkom 0,11 mg/l ako aj opakovaná dychová skúška s výsledkom 0,07 mg/l. Po tomto bol vodič vozidla kolegom Brnom poučený o ďalšom konaní, pričom mu bola ďalšia jazda zakázaná a s týmto bola na mieste spísaná správa o výsledku objasňovania priestupku v ktorej sa vyjadril, že to ľutuje, pričom túto vlastnoručne podpísal. V závere uvádza, že vodič XXXXX sa vo vozidle toho času nachádzal sám.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 06.10.2020 v čase okolo 14.05 hodine

pracoval spoločne s kolegom a členom hliadky nstržm. XXXXX, pričom vykonávali hliadkovú činnosť. V tomto čase si spoločne s kolegom všimol vozidlo zn. Kia Sorento, XXXXX XXXXX bez zapnutých stretávacích svetiel. Toto vozidlo išlo v smere od obce Zemianske Podhradie do obce XXXXX, pričom sa rozhodli vozidlo zastaviť a skontrolovať. V čase keď sa za vozidlom otočili, postrehol ako vodič tohto vozidla zrýchlil v jazde. Následne vodič vozidla bez znamenia o zmene smeru jazdy s vozidlom odbočil na poľnú cestu do jeho pravej strany, kde pokračoval v jazde niekoľko stoviek metrov až zastavil. Po tomto vodič vystúpil z vozidla a rozbehol sa od vozidla do lesa, ktorý sa nachádzal v blízkosti poľnej cesty. On s kolegom sa rozbehli za utekajúcim vodičom, pričom tohto niekoľko krát vyzvali, aby zostal stáť počas tohto ako z miesta utekal. Nakoniec však vodič zastavil, avšak to už mu v tom čase bolo jasné, že im neutečie nakoľko sa nachádzali v jeho tesnej blízkosti. On sa vodiča pýtal prečo utekal, pričom mu najskôr uviedol že sa mu chcelo močiť. Následne neskôr počas rozhovoru uviedol, že sa zľakol nakoľko mal v Českej republike zadržaný VP. Na mieste bolo lustráciou zistené, že sa jedná o osobu XXXXX, nar. XXXXX, byt. XXXXX 358 ako aj to, že menovaný má v Českej republike zadržaný VP pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky. S vodičom na mieste vykonali po jeho poučení dychovú skúšku s výsledkom 0,11 mg/l ako aj opakovanú dychovú skúšku s výsledkom 0,07 mg/l. Po tomto vodiča poučil o ďalšom postupe vo veci, pričom s týmto bola na mieste spísaná správa o výsledku objasňovania priestupku. Taktiež bola vodičovi ďalšia jazda s vozidlom zakázaná. V správe o výsledku objasňovania priestupku sa vodič vozidla vlastnoručne vyjadril, že to ľutuje a túto vlastnoručne podpísal. Tak ako už uviedol, vodič sa vo vozidle nachádzal sám.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Uherské Hradište vyplýva, že XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu Uherské Hradište zo dňa 28.11.2019 odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na dobu 18 mesiacov. Podľa § 73 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona bo obvinenému uložený trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze riadenia všetkých motorových vozidiel na dobu 30 mesiacov.

Z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bol 4-krát súdne trestaný a z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol 5-krát postihnutý za priestupky.

Podľa § 348 Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 214 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale i o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 4 odsek 1 písmeno b) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov vodič je povinný mať pri sebe platné doklady predpísané týmto zákonom alebo osobitným predpisom. Podľa odseku 2 vyššie

uvedeného paragrafu vodič nesmie viesť motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, v čase jeho odobratia alebo počas zadržania vodičského preukazu.

Podľa § 7b odsek 1 Trestného zákona rozhodnutie súdu alebo iného štátu v trestnej veci možno na území Slovenskej republiky vykonať alebo môže mať iné právne účinky, len ak to ustanovuje medzinárodná zmluva alebo zákon.

V danej veci bolo objektívne preukázané, že obvinený XXXXX dňa 6.10.2020 asi o 14:06 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Kia Sorento po ceste III/1223 z obce Zemianske Podhradie na obec Novú Bošácu a to bez vodičského oprávnenia, ktoré mu bolo zadržané v Českej republike na základe rozhodnutia Okresného súdu Uherské Hradište zo dňa 28.11.2019, sp. zn. 1T/30/2019, čo vyplýva aj z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, kde podľa Ecris Okresný súd Uherské Hradište – Česká republika rozhodnutím zo dňa 28.11.2019 pod sp. zn. 1T/30/2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2019 odsúdil XXXXX pre trestný čin podľa § 274 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu do 21.6.2021. Zároveň bol XXXXX uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 30 mesiacov, avšak s poukazom na § 7b ods. 1 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá sa vzťahuje len na územie Českej republiky a preto konaním obvineného neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone, avšak z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla protiprávneho konania, ktoré by mohlo byť priestupkom, na prejednanie ktorého je vecne príslušný Okresný dopravný inšpektorát v Novom Meste nad Váhom, Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom.

S poukazom na horeuvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Adrian Gellen
prokurátor