



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 49/20/3304-38
EEČ: 2-24-497-2020

Nové Mesto nad Váhom 03.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako druh XXXXX v období od roku 2016 do 13.01.2020 v mieste spoločného bydliska v rodinnom dome č. 7 v obci XXXXX spôsobil psychické utrpenie svojej družke tým, že jej bezdôvodne vulgárne nadával, vyvolával hádky, správal sa k nej agresívne, ponižoval ju, zakazoval jej chodiť do práce, hovoril jej, že je neschopná, upodozrieval ju, že udržiava s kolegami z práce intímne vzťahy, citovo ju vydieral, že ak nebude mať dostatočný dôkaz lásky od nej, že sa zabije, opakovane mu pod hrozbou, že sa zabije musela sľubovať, že od neho neodíde, vyhadzoval ju z jej domu, počas hádky v nočných hodinách sa zobudil mladší syn, ktorý sa zo strachu z konania otca pomohol a napriek tomu v hádke pokračoval, pred maloletými synmi M.J.R. /nar. 11.02.2010/ a M.R. /nar. 19.08.2012/ opakovane hovoril, že sa zabije, že sa obesí, z čoho mali strach, úzkosť, plakali, boli z jeho správania pod psychickým tlakom, vulgárne nadával staršiemu synovi, smial sa z jeho písma, dňa 13.01.2020 v čase okolo 18.00 hod. pod vplyvom alkoholu svojej družke vulgárne nadával, schovala sa pred ním do obývacej izby, kde vytrhol dvere z pántov, vošiel do izby a

opakovane kričal a vulgárne jej nadával, na čo zo strachu a z obavy o svoj život zavolala políciu a následne dňa 14.01.2020 aj s deťmi z miesta trvalého bydliska odišla,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odbor kriminálnej polície, Oddelenie vyšetrovania uznesením pod sp. zn. ORP-46/VYS-NM-2020 zo dňa 29.01.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odbor kriminálnej polície, Oddelenie vyšetrovania, uznesením pod sp. zn. ORP-46/VYS-NM-2020 zo dňa 30.01.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 26.05.2020 vyšetrovateľ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý popiera spáchanie stíhaného skutku, skutočnosti uvedené v uznesení o vznesení obvinenia označil za prehnané. K veci v podstate uviedol, že s poškodenou XXXXX sa zoznámil v roku 2005, na oslave narodenín v okolí Myjavy. V roku 2006 začali spolu žiť, prisťahoval sa k Jane, ktorá mala spoločný byt so sestrou. Rok alebo dva na to si kúpili dom na Polianke, ktorého vlastníkom je iba poškodená, nakoľko sa na začiatku dohodli, že budú mať iba jeden účet, tak ona zobrala úver na seba a preto je aj dom na ňu napísaný. Potom začali tento dom prerábať, nakoľko bol veľmi starý. Pokiaľ dom prerábali, bývali v indiánskom dome „tí pí“. Keď sa narodil starší syn, už bývali v dome. Keď bola poškodená tehotná zvykli sa hádavať, ale to boli bežné nezhody, najmä kvôli finančnej situácii. Počas celého roku 2019 žil v dome na Polianke, spával v kuchyni a Janka spávala v spálni s deťmi. Alkohol v poslednej dobe požíval dosť, má rád pivo, víno aj pálenku, ale predtým v období, keď viedli normálne rodinný život pil alkohol veľmi zriedka, to ako sa s poškodenou rozchádzali, tak posledné 2-3 týždne pil dosť. Obvinený sa vyjadril aj k zásahu policajnej hliadky, vtedy mal vypité, bolo mu veľmi nepríjemné, že si poškodená píše zase s novým priateľom s nejakým Jurajom zo XXXXX a myslí si, že dosť aj kričal, že nech sa zbalí a odsťahuje, že nech si ide za novým dobrodružstvom, že sa o deti postará kludne aj sám, nech odíde a už ich netrápi. V obývačke im vypadávajú dvere zo spodného pántu pri prudšom otvorení, to sa stáva aj deťom. Poškodená išla do obývačky, ona zatvorila dvere, obvinený išiel za ňou, prudko otvoril dvere a tie vyskočili zo spodného pántu, ale zostali na mieste a boli funkčné. Vie, že policajti odišli, a potom neskôr ešte volali, či je všetko v poriadku, ale obvinený jej určite neprikázal, aby hovorila, že je

všetko v poriadku. Potom išli spať, obvinený do kuchyne a poškodená zostala v izbe.

Poškodená XXXXX počas výsluchu uviedla, že obvinený XXXXX je jej druh a otec jej detí. Uvádza, že žili v spoločnej domácnosti na adrese XXXXX 7 v rodinnom dome, ktorého je výlučným vlastníkom a tento dom spoločne rekonštruovali. Narodili sa im dvaja synovia, teraz vo veku 9 a 7 rokov starší syn sa volá XXXXX a mladší Mojmir. Spolužitie bolo striedavo harmonické a striedavo veľmi konfliktné, pričom mnohokrát prevládali konfliktné obdobia, kedy sa medzi nimi diali konfliktné hádky, každý deň. V podstate počas trvania celého vzťahu trvali hádky, ale situácia sa najviac zhoršovala pred a po narodení synov. Počas tehotenstva so starším synom ju dokonca aj napadol, keď sa vrátil opitý neskoro domov. Dostala od neho niekoľko faciek, s krikom, že mu nebude rozkazovať o tom, kedy on má chodiť domov. Neskôr sa narodil ten mladší syn, tehotenstvo bolo náročné – rizikové a s domácnosťou museli pomáhať okrem partnera, ktorý to nezvládal aj priatelia. Chodil na brigády a býval veľmi unavený, preto to nezvládal, zvykol veľmi často spať, niekedy aj 12 hodín prišiel po práci domov, ľahol si a nedal sa zobudiť a keď ho aj zobudila, bol protivný a agresívny. Toto jeho správanie pokračovalo ďalej, pričom malo rozlične dlhé intervaly. Kričal, že ona sa má o neho postarať, že ho má živiť, že ho má nechať na pokoji a starať sa o seba. Svedkom všetkých hádok boli aj deti. Predtým, ešte taká udalosť sa stala, tesne pred tým ako sa tieto záležitosti udiali, sa rozbehla jej psychická porucha, upadla do silných depresí a bola vyčerpaná, žiadala ho o pomoc pani Dr. Markovičová - psychiatricka, tá navrhla hospitalizáciu, bolo však nutné zvládnuť situáciu doma. Partnera opakovane prosila, aby jej pomohol s deťmi, že nevládze a on pokojne odišiel z domu na dva dni. Všetko toto znášali aj synovia. V roku 2017 sa XXXXX odsťahoval na XXXXX, dohodli si vyplácanie výživného a starostlivosť o deti. Bol veľmi sebaľútostivý, deťom neustále opakoval, že ho nikto nemá rád, že ho nechodia navštevovať, že ona si našla iného a že on teraz musí pracovať, aby jej dával peniaze. Niekedy na jar v roku 2019, sa ozval kolega z občianskeho združenia, pýtal sa nejaký jednoduchý dotaz na messengeri na facebooku, išla si ľahnúť za synom a zbadala správu, na ktorú mu odpísala. Tú zakončila emotikonom smajlík. Michala to tak podráždilo, že vyprovokoval hádku, keď mu povedala, že o nič nejde, že je to len obyčajná správa, ktorá predsa nič neznamená, navyše kolegu poznal aj osobne povedal, že jej odpovede, nie sú dostatočné, že určite k nemu cítim niečo viac a toto neustále omieľal do kola. Mladší syn sa na to zobudil a pocikal sa. On neustále sľuboval, že sa zmení, ale správal sa čudne, popíjal alkohol, on vypil všetko čo bolo, pivo aj tvrdý alkohol, víno si kupoval, a takto pil denne. Nepil úplne každý deň ale pil pravidelne. Jeho správanie sa neustále menilo, už pred tým bol nevyspytateľný keď vytýčil nejaké hranice a zároveň ich sám prekročil, čo sa veľmi odrážalo aj na výchove detí, ktoré boli z takejto výchovy veľmi zmätené. Starší syn hovoril, že tatino mu hovorí ako ich všetkých miluje a vzápätí ich ponižuje a to slovne. Najmä mu prekážalo na synovi slabý prospech v škole, synovia veľmi veľa času trávili pri mobiloch a ona svoje povinnosti striedavo zvládala aj nezvládala, podľa toho, ako sa cítila. Vždy staršiemu synovi vyhadzoval na oči zlé známky, avšak ona to bez neho začala riešiť s triednou učiteľkou a s pedagogicko-psychologickým centrom, synovi diagnostikovali disortografiu, čo sa vlastne prejavuje zlým prepisovaním, tvrdé mäkké i, ale to sa teraz zlepšuje. V roku 2020 boli situácie neustále konfliktné, partner bol neustále sebaľútostivý, opäť sa striedali obdobia dlhého spánku, mal problémy v práci, pretože stále zaspával, od staršieho syna vyžadoval, aby ho budil, keďže ona už to vzdala, nechcela riskovať, že schytá slovnú sprchu a nadávky. Dňa 13.01.2020 sa

vrátila domov z návštevy, ktorú partnerovi vopred ohlásila, že ju bude realizovať, zdržala sa na tejto návšteve a partner si robil so synom mladším o 18.00 alebo štvrt na sedem úlohy, bol značne pod vplyvom alkoholu a okamžite na ňu slovne zaútočil. Naspäť k incidentu, partner ju začal vyhadzovať z domu a povedal, že musí odísť, že ju videli na XXXXX, na nejakom mieste, pred nejakými bytovkami, že on všetko vie, a že je rozvracačka rodiny a že má vypadnúť a že má milencov a nevie koľko chlapov, opäť svedkom celého incidentu boli deti, starší syn požiadal, aby okamžite prestal, že sa predsa dohodnú, na výzvy ohľadom ukončenia konfliktu nereagoval a povedala mu, že keď je taký ožratý, že s ním určite nebude riešiť ťažké veci. Neustále opakoval, že má vypadnúť z domu a že mu má deti nechať, lebo jej ich zoberie, lebo je kurva, že on sa o ne postará, že si môže ísť kam chce, a že to je jeho dom. Keď ho napomenula, že keď bude pokračovať v takomto správaní, že zavolá, políciu, vysmial sa, že to neurobí, znova udrel do tých dverí, tak zobrala telefón a vytočila tiesňovú linku, načo sa deti rozplakali a prosili, aby tatinka nenechala odviešť, tak nakoniec chcela výjazd zrušiť, ale hliadku poslali aj tak. Prišla hliadka, XXXXX bol agresívny aj voči ním – policajtom, vulgárne im nadával.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že poškodená XXXXX je jej pacientkou. V januári 2018 jen poškodená hovorila, že sviatky s partnerom boli zlé, smutné a že má strach z budúcnosti. Na ďalších kontrolách v roku 2018 uviedla, že má partnerské nezhody, snaha o dohodu s partnerom viazla, ale že deti majú partnera radi a chýba im mužský vzor. Súčasne jej uviedla, že boli rozídení a označovala ho ako expartnera, s ktorým sa chce slušne dohodnúť na chode domácnosti a dokončení domu. Naposledy na kontrole zo dňa 16.01.2020 poškodená svedkyňa uviedla, že jej priateľ pije, kričí, je zlý a že volala políciu.

Ďalej boli k veci vypočutí maloletí synovia Reichovi, kedy mal. M. J. R. uviedol, že hádky medzi rodičmi väčšinou začínal otec, maloletí s bratom ich ale ignorovali, rodičia si počas hádok nadávali, kričali, keď im hovoril, aby tým prestali, ignorovali ho, a mal. M. R. odmietol vypovedať. XXXXX, ako psychiatrická pošk. Gavlasovej k veci uviedla, že poškodená trpí diagnózou schizofréniaa postschizofrénna depresia, pričom na ne sa lieči. Poškodená jej na sedeniach uvádzala partnerské nezhody so svojim druhom, ktorý pije, kričí a je zlý. Deti ho ale majú veľmi radi.

Do trestného konania bola pribratá znalkyňa z odboru psychiatrie, pričom zo záverov znaleckého posudku č. 16/2020 vypracovaného XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX trpel Poruchami psychiky a správania, zapríčinenými užívaním psychoaktívnych látok - alkohol a kanabinoidy. Jeho osobnosť javí emočne nestabilné rysy, ktoré sa prejavujú intenzívnym hnevom, nestálosťou afektov, nadmernou žiarlivosťou a obavami z opustenia partnerkou, ktoré vyústili až do agresivity. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti menovaného boli zachované. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Psychiatrická liečba nie je potrebná, závislosťou netrpí.

Zo záverov znaleckého posudku č. 18/2020 vypracovaného XXXXX vyplynulo, že svedok-poškodená XXXXX trpí paranoidnou schizofréniou s postprocesuálnymi zmenami osobnosti. Občas trpí depresívne úzkostnou reakciou na stres. O týchto problémoch vie a rieši ich s ambulantnou psychiatrickou. Je schopná správne vnímať, chápať a reprodukovať udalosti, ktoré sú predmetom vyšetrovania. Kontakt s realitou je zachovaný.

Zo záverov znaleckého posudku č. 24/2020 vypracovaného XXXXX vyplynulo, že u svedka-poškodenej XXXXX je všeobecná aj špecifická psychologická vierohodnosť zachovaná. Konaním obv. Reicha jej nebolo spôsobované psychické utrpenie v zmysle týrania a nepociťovala jeho konania ako ťažké príkorie. Neboli zistené následky poškodenia psychiky poškodenej z dôvodu konania obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku č. 23/2020 vypracovaného XXXXX vyplynulo, že u maloletých M.J.R a M.R. je všeobecná aj špecifická psychologická vierohodnosť zachovaná. Rozchod rodičov maloletý M.J.R. prežíva intenzívnejšie, a tiež vníma napätie vo vzťahu rodičov. Maloletý M.R. vnímal vzťah rodičov ako menej harmonický, no nebol tým sekundárne neurotizovaný. Obaja maloletí nevykazujú známky psychického utrpenia, príkoria v zmysle týrania. Na ich psychickom stave neboli zistené žiadne následky z dôvodu konania obvineného.

Zločinu Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podstatou týrania a jeho následku vo forme psychických alebo fyzických útrap teda, že ide o určitý čas trvajúce zlé zaobchádzanie, ktoré spravidla pozostáva z rôznych útokov proti týranej osobe.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na výsluch poškodených a tiež znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia mám za to, že v danom prípade nešlo o trvalejšie sústavnejšie konanie, ktoré by sa opakovane vyznačovalo určitým hrubším a zjavne necitlivým zaobchádzaním obvineného voči poškodeným a zároveň zo znaleckých posudkov z odboru psychológia vyplýva, že u poškodených sa nepotvrdila prítomnosť viktimizačného syndrómu týranej osoby, na základe čoho možno konštatovať, že im nebolo spôsobované psychické ani fyzické utrpenie v zmysle týrania.

Zo zadováženého úmrtného listu vyplýva, že obvinený zomrel dňa 13.05.2020 v Myjave. Úmrtný list bol vystavený dňa 20.05.2020 matričným úradom mesta XXXXX.

Vzhľadom na uvedené dôkazy by bolo v danom prípade dôvodné postupovať v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Z dôvodu, že obvinený počas vyšetrovania skutku zomrel, nemožno v ňom

pokračovať a musí byť zastavené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak ide o trestné stíhanie proti tomu kto zomrel, rozhodla som tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

Mgr. Alexandra Galková
prokurátorka