



**Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

---

Číslo: Pv 825/10/3304  
EEČ : 2-24-55-2015

Nové Mesto nad Váhom, 29.10.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného  
XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovení Zákona o rodine a deklarovanú mu i Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod č.k. P 73/01 zo dňa 23.10.2001, právoplatným dňa 03.12.2001, ktorým súd zvýšil výživné otca na syna XXXXX zo sumy 500,- Sk (16,60 Eur) na sumu 800,-Sk (25,56 Eur) mesačne s účinnosťou od 01.01.2001, čím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.03.1993, č.k. 12C 1375/92 v časti týkajúcej sa výživného, pričom nedoplatok na zročnom výživnom z titulu jeho zvýšenia za čas od 01.01.2001 do vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na syna XXXXX v sume 3.000,- Sk (99,58 Eur) ho súd zaviazal splácať po 200,- Sk (6,64 Eur) mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia pod stratou výhody splátok, ktoré výživné si riadne neplnil počas obdobia od januára 2006 do augusta 2012 vrátane, pričom v sledovanom období uhradil len v mesiaci máj 2006 sumu 5.000,- Sk (165,97 Eur), v mesiaci október 2011 sumu 197,60 Eur, v mesiaci november 2011 sumu 96,12 Eur, v mesiaci december 2011

sumu 96,86 Eur a v mesiaci január 2012 sumu 96,42 Eur, čím mu takto za obdobie od januára 2006 do augusta 2012 vrátane vznikol dlh na výživnom čiastku vo výške 2.154,79 Eur k rukám oprávnenej XXXXX, pričom obvinený v rozhodnom období pracoval a nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie,

lebo zanikla trestnosť činu

### **Odôvodnenie:**

Dňa 08.10.2010 vydal vyšetrovateľ PZ, vtedajšieho Odboru justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, uznesenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bolo začaté trestné stíhanie vo veci pre prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Dňa 22.11.2010 vydal vyšetrovateľ PZ, uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bolo osobe XXXXX vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu, vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a v súlade so zákonom, pretože výsledky dokazovania, vykonaného v rámci skráteného vyšetrovania, v dodatočnom rozsahu odôvodňujú vydanie rozhodnutia v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

V rámci dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že jej bol obvinený dlžný na výživnom za obdobie od januára 2006 do augusta 2011 celkom čiastku 2.155,- €, no tento dlh bol obvineným dodatočne dňa 23.09.2015 uhradený v celom rozsahu.

Výšku vyživovacej povinnosti zo strany obvineného preukazujú tiež listinné dôkazy, založené vo vyšetrovacom spise, a to rozhodnutie súdu o výške výživného a o úprave starostlivosti o dieťa, správy o osobe obvineného a dieťaťa a rodný list dieťaťa.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú zanedbal, dodatočne v celom rozsahu splnil, pričom neplatenie výživného nemalo pre oprávnenú osobu trvalé nepriaznivé následky, a preto je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Rudolf Michnica  
prokurátor