



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 414/23/3304-7
EEČ: 2-24-562-2023

Nové Mesto nad Váhom 04.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v tom čase ako štatutár spoločnosti 8NW s.r.o, IČO: XXXXX, DIČ:2121126953, Piešťanská2143/62, XXXXX XXXXX, nepodal daňové priznanie za zdaňovacie obdobie roku 2019 a 2020 k dani z príjmov právnickej osoby za uvedenú spoločnosť, hoci v tom čase mal povinnosť v zmysle § 49 ods. 2 zákona č. 595/2003 Z.z o dani z príjmov, a to aj napriek tomu, že spoločnosť dosahovala v roku 2019 preukázateľný príjem vo výške 49 800,- eur a v roku 2020 preukázateľný príjem vo výške 8 334,-6 ktorý obvinený tak zamlčal, čím tak skrátol prislúchajúcu daň k uvedenému príjmu za uvedené obdobie spolu vo výške minimálne 11 708,10 eur, ku škode na štátnom rozpočte Slovenskej republiky

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

prostredníctvom svojho konateľa XXXXX, nar. XXXXX, ako zodpovednej osoby konajúcej za spoločnosť 8NW s.r.o, IČO: XXXXX, sídlom Piešťanská2143/62, XXXXX XXXXX, nepodala daňové priznanie za zdaňovacie obdobie roku 2019 a 2020 k dani z príjmov právnickej osoby za uvedenú spoločnosť, hoci v tom čase mala povinnosť v zmysle § 49 ods. 2 zákona č. 595/2003 Z.z o dani z príjmov, a to aj napriek tomu, že spoločnosť dosahovala v roku 2019 preukázateľný príjem vo výške 49 800,- eur a v roku 2020 preukázateľný príjem vo výške 8 334,- eur, ktorý tak zamĺčala, čím tak skrátila prislúchajúcu daň k uvedenému príjmu za uvedené obdobie spolu vo výške minimálne 11 708,10 eur, ku škode na štátnom rozpočte Slovenskej republiky

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, odbor kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania, uznesením ČVS: ORP-48/VYS-NM-2023 zo dňa 3.2.2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d/ Trestného zákona. Následne dňa 1.6.2023 vydal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, odbor kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania, uznesenie ČVS: ORP-48/VYS-NM-2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým vzniesol obvinenie osobe XXXXX za zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a právnickej osobe XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX/62, XXXXX XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a dôkazov zadovážených v prípravnom konaní, najmä z trestného oznámenia, výsluchu obvineného, poškodeného, svedkov, množstva listinných podkladov a inými na vec sa vzťahujúcimi dôkazmi som zistila, že trestné stíhanie obvineného XXXXX je dôvodné, nakoľko sa skutku uvedeného v skutkovej vete dopustil a naplnil ním znaky skutkovej podstaty zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d/ Trestného zákona. Rovnako je dôvodné trestné stíhanie obvinenej spoločnosti 8NW, s.r.o., nakoľko prostredníctvom svojho vtedajšieho konateľa XXXXX, sa skutku uvedeného v skutkovej vete dopustila a naplnila ním znaky skutkovej podstaty zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d/ Trestného zákona.

Z výsluchu svedka – poškodeného, osoby poverenej daňovým úradom a to XXXXX vyplýva, že Daňový úrad, pobočka XXXXX vykonal u daňového subjektu 8NW s.r.o určovanie dane za zdaňovacie obdobie roku 2019 a 2020 a to z dôvodu, že daňový subjekt nepodal daňové priznania za príjem právnických osôb ani po výzve správcu. Správca dane pri určovaní dane použil bankové výpisy a faktúry, ktoré nám poslali spoločnosti Life your live s.r.o za rok 2019 a iné spoločnosti uvedené v protokole, teda ako pomôcky boli dostupné faktúry a listiny, ktoré preukazovali príjem spoločnosti XXXXX Na základe toho správca dane vypočítal základ dane a určil daň, v danom prípade sa jednalo o vypočítaný príjem na základe pomôcok a to v roku 2019 vo výške 49 800,- eur a v roku 2020 vo výške 8346,- eur, na základe čoho bola vyrátaná daň z príjmu právnickej osoby za rok 2019 vo výške 10 458,- eur a za rok 2020 vo výške 1250,- eur. Čo sa týka štatutára spoločnosti, v tomto období teda v roku 2019-2020 bol konateľom spoločnosti XXXXX a nový konateľ XXXXX. Čo sa týka komunikácie s daňovým subjektom, daňový subjekt so správcom dane nekomunikuje, zásielky nepreberá, na výzvy nereaguje, to sa týka však nového konateľa spoločnosti. Na otázky vyšetrovateľa PZ uviedla, že u daňového subjektu nebola vykonaná daňová kontrola, nakoľko nebolo podané daňové priznanie, pričom si daňový úrad nárokuje škodu vo výške 11 708,10 eur, uvedené bolo postúpené na exekučné vymáhanie.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že bol v minulosti konateľom spoločnosti 8 NW s.r.o, a to od roku 2019. Čo sa týka spoločnosti, táto sa zaoberala montážnymi prácami a v podstate tým čo prišlo. Spoločnosť nemala žiadnych zamestnancov, pričom on bol jediným zamestnancom spoločnosti, čo sa týka nepodania daňového priznania, k tomuto uviedol, že si myslel, že ho podal. K vyfaktúrovaným službám uviedol, že sa jednalo o sťahovanie a služby pre spoločnosti ako sú Destila T, Oresi Slovakia s.r.o a iné čo si už nepamätá. Neskôr sa spoločnosť prepísala nezištne osobe XXXXX , ktorú našiel cez známeho, nakoľko prestal podnikáť. S Aldonom Pociusom sa stretol v meste, kde to bolo uviesť nevedel, jednalo sa o ženu vo veku 40 rokov, špinavá blondínka, krátke vlasy. Cez koho to bolo sprostredkované uviesť nevedel, pričom tejto osobe odovzdal účtovníctvo, toto dával cez právnik, ktorý to bol uviesť nevedel. Čo sa týka uvedenej finančnej hotovosti vo výške 11 708,10 eur na nezaplatennej dani, uviedol, že túto sa pokúsi uhradiť čo najskôr. Na záver výsluchu využil svoje právo nevypovedať z dôvodu si privodenia nebezpečenstva z trestného stíhania.

Počas vyšetovania bol opätovne vypočutý svedok – poškodený, osoba poverená daňovým úradom a to XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že obvinený XXXXX sa dňa 1.6.2023 dostavil osobne na Daňový úrad v Novom Meste nad Váhom k exekučnému oddeleniu, kde dodatočne uhradil vyrúbenú daň. Teda čo sa týka podlžnosti daňového subjektu 8NW, s.r.o., vyrúbená daň bola dodatočne splatená v plnom rozsahu - vo výške 11 708,10 eur a v hotovosti. K výsluchu zároveň predložila aj kópiu príjmového pokladničného dokladu zo dňa 1.6.2023.

Počas vyšetovania bol opätovne vypočutý obvinený XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že vyrúbenú daň dodatočne uhradil dňa 1.6.2023 vo výške 11 708,10 eur, k rukám daňového pracovníka.

Zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2, písm. d/ Trestného zákona sa dopustí ten, Kto vo väčšom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Zhodnotením dôkazov zadovážených v prípravnom konaní možno vyvodit' záver, že skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia sa stal, dopustil sa ho obvinený XXXXX a obvinená spoločnosť 8NW, s.r.o. a naplnil ním všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý sú trestne stíhaní, ako po stránke objektívnej, tak po stránke subjektívnej.

S poukazom na vyššie uvedené výsluchy obvineného, poškodeného (osoby poverenej daňovým úradom) ako i ďalší dôkazný materiál zabezpečený do vyšetrovacieho spisu je preukázané, že obvinený XXXXX dňa 1.6.2023 uhradil dodatočne vyrúbenú daň v plnom rozsahu vo výške 11 708,10 eur a dobrovoľne tak napravil škodlivý následok trestného činu v priebehu vyšetovania.

Keďže sú splnené všetky podmienky účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a nie je tu prekážka zastavenia trestného stíhania v zmysle § 86 ods. 2 Trestného poriadku, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka