



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 80/18/3304-40
EEČ: 2-24-5-2018

Nové Mesto nad Váhom 23.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 17.04.2018, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 3.1.2018 v čase okolo 19.00 hod. v obci XXXXX, neoprávnene vnikol do rodinného domu č. XXXXX zapísaného na liste vlastníctva č. XXXXX a to takým spôsobom, že po tom, čo zazvonil na zvonček rodinného domu č. XXXXX a vchodové dvere mu otvorila XXXXX, on sa vtlačil do vnútra rodinného domu, pričom ju sotil a zakričal: „kde máš starého“, následne cez predsieň prešiel do obývacej izby, kde mu už išiel oproti vlastník rodinného domu XXXXX, ktorého obvinený chytil oboma rukami za plecia a pýtal sa ho „čo máš furt za problémy“, na čo ho XXXXX chytil a začali medzi sebou zápasit', pričom sa mu podarilo obvineného položiť na podlahu a privolať políciu, čím spôsobil poškodenému XXXXX škrabance v oblasti hlavy – čela, ktoré si vyžiadali jednorazové ošetrenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom ČVS: ORP-8/NM-NM-2018 zo dňa 03.01.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom ČVS: ORP-8/NM-NM-2018 zo dňa 04.01.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že *obvinený XXXXX dňa 03.01.2018 v čase krátko po 19.00 hod. neoprávnene vnikol do rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, v katastrálnom území obce XXXXX, okres Nové Mesto nad Váhom zapísaného na liste vlastníctva č. XXXXX a to takým spôsobom, že po tom čo zazvonil na zvonček rodinného domu č. XXXXX a vchodové otvorila mu poškodená XXXXX, on na ňu zakričal: „kde máš starého“, následne cez predsieň prešiel do obývacej izby, kde už mu išiel oproti poškodený XXXXX, ktorého oboma rukami sotil do ramien, potom ho chytil za ramená a spýtal sa ho „čo máš furt za problémy“, na čo ho poškodený XXXXX chytil za obe ruky a začali medzi sebou zápasit', pričom sa poškodenému po chvíli podarilo obvineného položiť na podlahu a tam ho držať za pomoci ďalšej osoby až do príchodu polície, čím takýmto konaním obvinený XXXXX spôsobil poškodenému a vlastníkovi rodinného domu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX poranenia škrabance v oblasti hlavy – čela, ktoré si vyžiadali jednorázové ošetrenie a u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX vzbudil strach o zdravie, pričom im nebola spôsobená žiadna majetková ujma.*

Obvinený XXXXX v časti priznal spáchanie skutku. Uviedol, že dňa 03.01.2018 v čase asi o 19.00 h prišiel ku vchodovým dverám rodinného domu č. XXXXX suseda XXXXX, ktorý býva o jeden dom ďalej od ich domu. Zazvonil na zvonček a otvorila mu pani XXXXX. Ako otvorila dvere, spýtal sa jej „kde je starý“, načo sa ona otočila na manžela, ktorý sedel v obývacej izbe spojenej s predchodbou a povedala manželovi, aby išiel ku dverám. Obvinený keď videl, že pán XXXXX ide z obývacej izby smerom k nemu, urobil dva kroky a išiel mu naproti, takže vstúpil dovnútra ich domu, kde sa stretol s pánom XXXXX a oboma rukami ho sotil do pliec, po čom mu on chytil ruky akoby zo spodnej strany a preťahovali sa, až ho nakoniec pán XXXXX zhodil na zem. Potom k nim prišiel XXXXX, začal pred obvineným mávať preukazom a hovoril, že je policajt. XXXXX obvineného ťahala za rukáv, v čase keď on sotil do p. XXXXX. Potom mu XXXXX a XXXXX dali na ruky opasok, zviazali mu ich za chrbtom a ostal ležať na zemi, kým neprišla polícia. Keď sotil do p. XXXXX, povedal mu „čo furt do mňa rýpeš“, nič iné mu nepovedal. Celé tieto spory so susedom začali v mesiaci júl alebo august 2017, kedy mal obvinený otvorenú ventilačku na okne svojej izby a sused ho pozoroval, niečo mu hovoril. Na rodinnom dome obvineného je okno z jeho izby a z kuchyne a kúpeľne otočené smerom k domu p. XXXXX. Hlavne v noci mu XXXXX pod oknom vydával zvuky, pľul na vlastnú rínu a šušťal mu s listami pod oknom. Keď sa náhodou išiel pozrieť, či to nie je ježko, tak videl p. XXXXX, ako ide z dvora do vnútra svojho domu. Pretože mu p. XXXXX takto rušil spánok a on mal z týchto zvukov strach, hodil mu do dvora asi 5-krát kompót. Do rodinného domu p. XXXXX išiel preto, že ho štvili jeho urážky, že je socka a komentujú ho tým spôsobom, že má okno izby otočené do ich dvora, oni ho stále pozorujú a komentujú, čo robí. Vytlačil si fotku p. XXXXX, napísal na ňu nápis

„kokot“ a túto si dal do okna svojej izby, aby ju p. XXXXX videl, nakoľko neustále komentuje, čo obvinený robí. Komentoval ho tiež, keď bol v kuchyni, či musí toľko jesť a iné. To isté spravil s fotkou XXXXX, lebo XXXXX sa začal do neho navádzať a hovoril mu „načo lúšti krížovky“, že si sám nevie zadovážiť peniaze a prečo nepracuje. Obvinený toto považoval za svoju obranu. Ďalej uviedol, že je užívateľom marihuany, ktorú užíva 2-krát do týždňa už asi 4 roky. Jednu dávku si dal 02.01.2018.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa 03.01.2018 vo večerných hodinách asi niečo po 19.00 h zazvonil zvonček pri vchodových dverách ich domu, ona išla otvoriť a videla, že pri dverách stojí sused XXXXX. Spýtala sa ho „XXXXX, čo chceš“, a on povedal, „zavolaj starého“. Otočila sa na manžela, ktorý sedel v obývacej izbe, ten sa práve postavil zo sedačky a išiel smerom ku vchodovým dverám. Vtom aj XXXXX vstúpil ráznym krokom do domu a išiel oproti manželovi a pritom mu hovoril, aby už prestal hovoriť. Keď XXXXX pristúpil k jej manželovi, sotil ho oboma rukami do ramien a manžel ho následne schytil za ruky, takto chvíľu zápasili, až sa manželovi podarilo XXXXX položiť na zem a tam ho pridržiaval. Keď XXXXX sotil jej manžela, podarilo sa jej schytiť ho za rukáv bundy a povedala mu, nech prestane. Manžel volal na XXXXX, ktorý bol na hornom poschodí ich domu, nech zavolá políciu. XXXXX pozná ako normálneho chlapca od malička, len minulý rok 2017 v letných mesiacoch im začal hádzať do dvora kompóty. Najskôr dva, čo poupratovali a nič neriešili, neskôr asi o 1 alebo 2 týždne im znovu hodil pred garáž zaváraninový pohár a to už oslovili XXXXX, XXXXX otca, aby sa išiel pozrieť, čo robí jeho syn a vtedy XXXXX povedal, že mu stále niečo robia a rušia ho. Potom si XXXXX do okna svojej izby vystavil fotografiu jej manžela s nápisom „kokot“, tak aby to oni videli. XXXXX sa im potom išiel ospravedlniť a povedal, že mal zlé obdobie. Bolo to po tom, ako sa jej manžel stretol s XXXXX aj s XXXXX, aby si situáciu vydiskutovali. Avšak dňa 02.01.2018 bola v okne XXXXX znova vyvesená fotka XXXXX, ktorý je priateľom jej dcéry, s nápisom „kokot“. XXXXX má okno svojej izby otočené tak, že im vidí do dvora a oni vidia na jeho okno, a preto videli uvedenú fotku na jeho okne.

Poškodený XXXXX uviedol, že dňa 03.01.2018 vo večerných hodinách niečo po 19.00 h sedel v obývacej izbe, zazvonil zvonček pri vchodových dverách, manželka išla otvoriť dvere a stál pred nimi sused XXXXX. Keď zazvonil zvonček, postavil sa a videl ako XXXXX bol už vo vnútri domu a išiel smerom k nemu, pričom kričal „kde je ten starý“. Stretli sa asi v polovici domu, XXXXX ho oboma rukami sotil do ramien, potom ho schytil rukami za ramená, načo ho poškodený chytil za plecia, za bundu a takto sa hampasovali. Poškodený sa ho spýtal, čo robí v jeho dome a XXXXX naňho kričal, nech prestane so šušťaním s listami pod jeho oknom, pľutím na parapetu a komentovaním, čo všetko on robí vo vnútri domu. Povedal mu, že mu nikto nič také nerobí. Podarilo sa mu obvineného zvaliť na zem, počas toho ako sa hampasovali a manželka poškodeného kričala na obvineného, aby prestal. Schytila ho za rukáv bundy a snažila sa ho od poškodeného odtiahnuť. Z horného poschodia domu prišiel XXXXX, ktorému poškodený zakričal, aby volal políciu. Tento zavolať políciu a potom prišiel k poškodenému a odťahoval od neho obvineného. Poškodený obvineného stále držal na zemi a spolu s XXXXX mu ruky zviazali opaskom za chrbtom a čakali na príchod polície. Obvinený je jeho susedom, býva v dome druhom od ich domu, v izbe, v ktorej býva je okno otočené priamo na dom poškodeného. S obvineným ako susedom nemali problémy, až do letných mesiacov 2017, kedy im

začal na pozemok do dvora hádzať zaváraninové kompóty a šaláty. Potom dal do svojho okna fotku poškodeného s nápisom „kokot“. Vtedy mu začal rozprávať, prečo ho pozorujú, prečo ho budia, pľujú mu na parapetu okna, šuštia pod oknom listím a pozorujú ho v kuchyni. Poškodený sa rozprával s jeho otcom, aby s ním spravil poriadok. Potom mali pokoj, ale dňa 02.01.2018 bola v okne XXXXX vyvesená fotka XXXXX s nápisom „kokot“, poškodený hneď ako videl tú fotku, zavolať XXXXX a povedal, že dúfa, že sa to nezačne znova.

Svedok XXXXX uviedol, že je otcom obvineného. Obvinený nikde nepracuje, občas si privyrobit na brigádach. Vie o tom, že obvinený mal nejaké nedorozumenie so susedmi XXXXX v letných mesiacoch v r. 2017, pričom túto situáciu riešil so susedom XXXXX. Spoločne sa stretli aj so synom XXXXX a rozprávali sa o tom, čo XXXXX robí susedom. Dohodli sa, že sa to už nebude opakovať a XXXXX sa bol susedom ospravedlniť. Vie o tom, že im mal vhodiť nejaké zaváraniny do dvora, spýtal sa XXXXX prečo sa takto správal a on mu povedal, že počul, ako ho susedia ohovárali. Synovi sa snažil vysvetliť a dohovoriť. Prečo teraz vyviedol toto, nevie. Syn sa mu priznal ešte v lete 2017, že užíva marihuanu.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený.

Z dôkazov zabezpečených vyšetrovateľom PZ v priebehu vyšetrovania vyplýva, že obvinený XXXXX sa dňa 3.1.2018 dopustil konania, ktoré vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, čo je preukázané výpoveďami poškodenej XXXXX, poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, policajnými záznamami, ako aj ďalšími dôkazmi.

V prípravnom konaní bol vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX znalcom z odvetvia psychiatrie.

Zo znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou a aj v súčasnej dobe trpí duševnou poruchou - poruchou psychiky a správania zapríčinenou užívaním kanabinoidov-toxickou psychózou schizofornou. Jedná sa o toxickú psychózu vyvolanú užívaním kanabisu u predisponovaného jedinca. Od leta 2016 trpel paranoidne perzekučnými bludmi, verbálnymi akustickými halucináciami komentujúcimi konanie chorého a patickými poruchami správania, ktoré boli následkom týchto porúch vnímania a myslenia. O týchto prejavoch proband nevedel, nakoľko k príznakom psychotických porúch patrí aj absencia náhľadu na realitu a svoje symptómy ochorenia. Obvinený XXXXX v čase spáchania skutku vzhľadom na duševnú chorobu nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a nemohol ani svoje konanie ovládať. Rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti obvineného v čase spáchania činu boli kompletne vymiznuté. Stav obvineného je možné zlepšiť psychiatrickou liečbou. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania, nakoľko na patologické zážitky nemá kritický náhľad a hodnotí ich ako skutočnosť. Vzhľadom na duševný stav chorého je jeho pobyt na slobode zo psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Bez psychiatrickej liečby hrozí, že by mohol svoje konanie zopakovať, prípadne sa pod bludným vnímaním reality dopustiť iného trestného činu. Taktiež je

nutné vynútiť jeho abstinenciu od návykovej látky- kanabisu. Trestný čin spáchal v domnení, že sa bráni proti nepriateľovi. U obvineného bol zistený sklon k závislosti od kanabinoïdov, ktoré užíval niekoľko rokov s frekvenciou 1-2 krát týždenne. Rozvinula sa u neho psychická závislosť od kanabinoïdov ako potreba odmeny a relaxácie, ktoré si už nevedel zabezpečiť iným spôsobom ako návykovou látkou. Následkom zneužívania kanabinoïdov sa u vyšetrovaného rozvinula toxická psychóza s príznakmi schizofrénie, ako sú bludy, halucinácie a z nich vyplývajúce poruchy správania. Znalec odporúča súdu nariadiť probandovi ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Prognóza ďalšieho fungovania menovaného je podmienená kompletnou abstinenciou od marihuany.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného je vzhľadom na nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti daná okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť, a to nepríčetnosť podľa § 23 Tr. zákona.

V predmetnej trestnej veci bolo dostatočne preukázané, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky trestného činu a spáchal ho obvinený XXXXX, ktorý však nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na to, že v danom prípade sú splnené citované zákonné podmienky, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. poriadku)

JUDr. Pavol Šramko
prokurátor