



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 232/20/3304-37  
EEČ: 2-24-619-2020

Nové Mesto nad Váhom 26.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: údržbár  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že ako manžel poškodenej XXXXX žijúci s ňou v spoločnej domácnosti, v XXXXX v byte XXXXX na ulici XXXXX XXXXX a inde, od presne nezisteného času najneskôr však od roku 2011 do 20.04.2020 spôsobuje fyzické a psychické utrpenie svojej manželke poškodenej XXXXX tým spôsobom, že ju bije, čím jej spôsobuje modriny na rukách a ďalšie presne nezistené zranenia, pričom jej v roku 2012 spôsobil monokel pod okom, v roku 2013 jej spôsobil úderom päste pravej ruky zlomeninu pravého ramena, vyhrážal sa jej zabitím, správal sa k nej povýšenecky, ponížuje ju tým, že jej hovoril, že je chudera, že nič nedokáže, že si nedokáže ani robotu udržať, zakazuje jej stretávať sa s rodinou, vyberá jej peniaze z účtu, drží kasu domácnosti a peniaze jej nedáva, pričom sa stáva, že v dôsledku toho býva poškodená hladná a prosí o pomoc u sestry a ďalej jej kontroluje mobilný telefón, čím poškodenej XXXXX spôsobuje telesné a duševné bolesti.

Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom Odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom Odbor kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom uznesením sp. zn. ORP- 146/VYS-NM-2020 zo dňa 20.4.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. ORP-146/VYS-NM-2020 zo dňa 21.4.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Obvinený XXXXX bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 9Tp/14/2020 zo dňa 22.4.2020 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku s tým, že väzba obvineného začala dňom 20.4.2020 o 21:34 h a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Ilava.

V rámci dokazovania boli vypočutí obvinený, svedkyňa a poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, zadovážené lekárske správy na poškodenú a vykonané znalecké dokazovanie na poškodenú XXXXX a obvineného XXXXX.

Z výpovede obvineného XXXXX je zrejmé, že nikdy manželke neublížoval tým spôsobom, že by jej nedával jesť, staral sa o ňu. Manželka sa priznala, že nevie hospodáriť s peniazmi, dala mu kartu aby sa staral o peniaze. Nikdy jej nezakazoval, aby nechodila za sestrou XXXXX do Očkova. Manželka do neho dosť často rýpala dovtedy, kým nezareagoval neprímerane. Keď ústny pohovor nepomáhal, dal jej facku. Väčšinou mala manželka monokel na tvári, keď jej dal facku. Za tých desať rokov, bolo veľa krát, čo jej dal facku. Nie je na to hrdý, bola to neprímeraná reakcia. Rameno nikomu päťou nezlomil. Niekedy manželke povie, že je pripečená a jebnutá, ale ho to strašne mrzí, lebo ona za to nemôže. Nikdy sa spolu nebili, len keď ho vytočila, vtedy jej dal facku. Konflikty väčšinou vznikajú, keď je manželka opitá a robí hlúposti.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že podľa nej žijú normálny harmonický život s XXXXX. Hádky vznikajú, keď si vypije. Problémy má so sestrou XXXXX. Keď sestra zavolá, rieši to alkoholom. V roku 2013 mala zlomené rameno, manžel ju udril. Bol to jeden úder do ramena päťou. V roku 2012 bolo len také udretie, že jej dal facku a omdrelo jej okolo. Je náchylná, máličko sa stane a má modrinu. Facku jej dal, keď si vypila. Za 20 rokov to bolo 3x. Raz to bol monokel, potom rameno a 3-krát mala monokel, nikomu to nepovedala. Teraz má taký rok, že ju vôbec neudrel. Na PN bola len s ramenom. Má svoj účet a on má svoj. Dáva mu svoju kartu, lebo nevie hospodáriť s peniazmi. Keď niečo potrebuje, dá jej peniaze. Nemá ich pri sebe, aby nepila. Tiež má dostatok potravín, nebýva hladná. Nikoho nežiadala o pomoc, o jedlo. Muža má rada, nechce jej ublížiť, chce ho späť, nie je

týraná. Vlastní mobilný telefón, tento jej manžel nekontroluje, nevyhrážal sa jej.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že XXXXX je jej sestra. Vždy keď sa s ňou stretla, tak pozorovala, že na viditeľných častiach tela mala zranenie – modriny. Asi pred tromi týždňami išla sestru navštíviť do bytu, suseda pani XXXXX jej povedala, že by bolo dobré sestre pomôcť, pretože večer vidí XXXXX, je v poriadku a ráno, keď ide so psíkom, vidí, že ide s monoklami pod očami a modrými rukami. Asi pred 4 rokmi sa jej sestra zdôverila, že sa chce rozviesť s XXXXX že sa jej často vyhráža zabitím, že ju manžel bije. Asi pred 10 rokmi bola svedkom, ako jej XXXXX nadával pred ňou. Sestra pije alkohol vo väčšom množstve, keď má vypité sa zdôverí, ale potom všetko neguje.

XXXXX uviedla, že pani Viera XXXXX povedala, že XXXXX mala byť ubitá svojim manželom. Nič jej na to nepovedala, pustila ju dnu. S XXXXX sa vtedy rozprávala iba prvýkrát, odvtedy s ňou nebola ani sa s ňou nestretla. Na susede XXXXX žiadne zranenia si nevšimla.

XXXXX vypovedala, že je susedou XXXXX. Keď sa stretla so susedou XXXXX nikdy na nej nepozorovala známky nejakého zranenia. Nikdy nebola svedkom nejakých potyčiek ani ich vzájomnej výmene názorov. XXXXX sa jej zdôverila, že asi pred dvoma rokmi ju manžel šticoval za vlasy. Myslí, že ani ju nestretla s modrinami.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že je synom poškodenej XXXXX. Nežil s ňou od jeho 13 rokov. Vtedy už začínala piť alkohol. Matka po tom ako od nich odišla, začala bývať s XXXXX. Za celé obdobie sa s ňou stretával asi tak raz za rok. Posledné tri roky sa s ňou stretáva asi trikrát za rok. V roku 2012 mu mama povedala, že ju z XXXXX XXXXX vyhodili, lebo prišla do roboty s veľkým monoklom. Aj jej ho videl. Mama má problémy s alkoholom, čo si nepriznáva.

Znalec v znaleckom posudku z odboru psychológie na poškodenú XXXXX konštatuje, že konaním manžela obv. XXXXX voči poškodenej XXXXX nebolo spôsobované fyzické, príp. psychické utrpenie v zmysle týrania. Poškodená popiera, že by jej bolo obvineným spôsobované fyzické, či psychické utrpenie v zmysle týrania. Uvádza, že správanie si zaslúžila a sebakriticky dodáva, že ak by nadmerne nekonzumovala alkoholické nápoje, tak by ju nebil. Aktuálne znalkyňa nezistila Posttraumatickú stresovú poruchu, či inú stresom podmienenú poruchu, ktorá by bola jednoznačne následkom správania sa manžela Porubského. Jeho správanie môže priamo potencovať, či zhoršovať psychický stav poškodenej, nie je však jeho jedinou a jednoznačnou príčinou, či priamym následkom. Poškodená nepociťovala konanie svojho manžela obv. XXXXX ako ťažké príkorie, ani ako nespravodlivosť, krivdu, nezažila takú mieru príkorie, ktorá by ovplyvnila jej bežný život. Naopak bez manžela sa cíti stratená, osamotená, a ako sama uvádza: "nemá sa načo tešiť". Psychologická vierohodnosť výpovede poškodenej je významnou mierou oslabená, či už v oblasti všeobecnej, alebo špecifickej vierohodnosti. Vplyvom dlhoročného psychického ochorenia – depresívna a úzkostná porucha a Adaptačné poruchy, nekritického, nadmerného a dlhoročného požívania alkoholických nápojov, jako i disharmonického osobnostného založenia a prítomnosti symptomatickej úrovne vzťahovosti, podozrievavosti spolu s emocionálnou labilitou a impulzivitou, môže u poškodenej dochádzať k fabulovaniu teda výskytu negatívnych, alebo pozitívnych fabulácií v smere hodnotenia seba, či situácií a udalostí, ktoré sú viac či menej

uvedomované.

Zo záverov znaleckého posudku obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku, pre ktorý je trestne stíhaný trpel duševnými poruchami Recidivujúca depresívna porucha a organický psychosyndróm. Jeho rozpoznávacía a ovládacia schopnosť v čase páchania trestnej činnosti neboli narušené. Jeho pobyt na slobode nie je z dôvodu duševnej poruchy nebezpečný.

Z lekárskej správy zadováženej na poškodenú XXXXX vyplýva, že v roku 2017 bola operovaná pre zlomeninu stehnovej kosti vľavo. V anamnéze je údaj o nadmernom užívaní alkoholu v minulosti, v súčasnosti sa ambulantne lieči na psychiatrickej ambulancii pre depresie a úzkostný syndróm. Nikdy nezmenila napadnutie, resp. ublíženie na zdraví druhou osobou. Taktiež zo správy XXXXX s.r.o Nové Mesto nad Váhom je zrejmé, že zranenia vykazujúce znaky týrania u menovanej neboli spozorované. V lekárskej dokumentácii je zaznamenaný dňa 21.11.2013 hematón pravého ramena, kde udala pád.

Zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spácha ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálením rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podľa ods. 3 písm. d/ citovaného ustanovenia sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 208 ods. 1 Trestného zákona sa týraním osoby rozumie také zlé zaobchádzanie, ktorým páchateľ prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúci sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Za domáce násilie však nemožno považovať vzájomné násilie vo vzťahu, kedy nevzniká percepcia role a agresora a obeť, vyprovokované násilie, kedy je štartérom násilia provokácia druhej zúčastnenej osoby, situačné konflikty v partnerskom vzťahu.

Z vykonaného dokazovania a to najmä z výpovede obvineného, poškodenej, svedkov, ako aj znaleckého posudku z odboru psychológia vyplýva, že obvinený sa dopúšťal fyzických útokov voči poškodenej a to po tom, ako poškodená požije alkoholické nápoje. Obvinený priznal svoju neadekvátnu reakciu voči poškodenej, keď tejto dá facku po tom, ako do neho ryje, keďže jej nepomáha jeho dohováranie, dá jej facku. Poškodená uvedenú skutočnosť potvrdzuje. Uvádza, že keď si vypije a niečo zlé urobí, jej dá facku. XXXXX. XXXXX bola prítomná len pri verbálnom útoku na poškodenú a to asi pred 10 rokmi. Skutočnosť, ktorú jej mala uviesť svedkyňa XXXXX a to, že večer vidí XXXXX v poriadku a ráno ju vidí s monoklami pod očami a modrými rukami, svedkyňa Novotná nepotvrdila. V súvislosti so

zraneniami poškodenej táto uviedla, že obvinený jej zlomil kľúčnu kosť alebo rameno, ale nevie uviesť rok. V lekárskejších záznamoch je dňa 21.11.2013 zaznamenaný pád a hematoma pravého ramena. V roku 2017 poškodenej podstúpila operáciu pre zlomeninu stehrovej kosti vľavo. Poškodenej vo výpovedi uviedla, že spadla zo schodov. Znalec z odboru psychológia konštatoval, že poškodenej XXXXX nepociťovala konanie svojho manžela obv. XXXXX ako ťažké príkorie, ani ako nespravodlivosť, krivdu, nezažila takú mieru príkororia, ktorá by ovplyvnila jej bežný život.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu, som toho názoru, že v danej trestnej veci neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 208 ods. 1 Trestného zákona sa týraním osoby rozumie také zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúci sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Dlhšie trvanie môže byť v niektorých prípadoch nahradené intenzitou. Za domáce násilie však nemožno považovať vzájomné násilie vo vzťahu, kedy nevzniká percepcia role a agresora a obeť, vyprovokované násilie, kedy je štartérom násillia provokácia druhej zúčastnenej osoby, situačné konflikty v partnerskom vzťahu.

Je však potrebné uviesť, že z výsledkov vyšetrovania vyplývajú neadekvátne reakcie obvineného na správanie poškodenej, čo sám obvinený aj priznáva. Je nepochybné, že obvinený používal voči poškodenej nevhodné a neprimerané spôsoby správania a praktiky, ktoré nie sú akceptovateľné, napriek tomu nebolo konaním obvineného spôsobované poškodenej XXXXX spôsobované fyzické, príp. psychické utrpenie. Vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, možno konštatoval, že konanie obvineného nebolo v súlade so zákonom ani so základnými princípmi morálky. Preto som dospela k záveru, že uvedený skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciaci tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská  
prokurátorka