



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 16/18/3304-26  
EEČ: 2-24-629-2022

Nové Mesto nad Váhom 13.07.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 4, odsek 1 Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005  
Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 4, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961  
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX a XXXXX ako štatutári spol. s.r.o. MONTYCALL, IČO 34055029, organizačná zložka so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Hviezdoslavova 19, konajúci za organizačnú zložku voči tretím osobám samostatne vo všetkých veciach s právom podpisov dňa 16.7.1999 doručili správcovi dane Daňovému úradu XXXXX daňové priznanie za zdaňovacie obdobie II. štvrtrok 1999 s nárokom na vrátenie do počtu vo výške 956.691,- Sk z dôvodu uplatnenia si dane z pridanej hodnoty z nákupu tovaru, dňa 17.8.1999 doručili správcovi dane Daňovému úradu XXXXX daňové priznanie za zdaňovacie obdobie mesiaca júl 1999 s nárokom na vrátenie odpočtu vo výške 4.950.184,- Sk, z dôvodu uplatnenia si dane z pridanej hodnoty z nákupu tovaru, dňa 27.8.1999 doručili správcovi dane Daňovému úradu XXXXX daňové priznanie za obdobie mesiaca august 1999 s nárokom na vrátenie odpočtu vo výške 330.432,- Sk z dôvodu uplatnenia si dane z pridanej hodnoty z nákupu tovaru, ktorý sa však nikdy neuskutočnil z titulu nákupu kompaktných diskov od dodávateľa FEDOVIX spol. s.r.o. Nitrianska 3. Bratislava, s následným vývozom

odberateľovi firma Reiner Management Inc., Codice No 0063685 via Carnevale 8, Modena Italia 3831, Eunice Avenue Wilmington De 19808, New Castle Country Delawar USA, ako bol deklarovaný štatutármi spoločnosti MONTYCALL spol. s.r.o. v daňových priznaniach, čím sa pokúsili spôsobiť škodu na rozpočte XXXXX vo výške 6.237.307,- Sk,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX uznesením sp. zn. OUV-552/NM-2001 zo dňa 31.12.2001 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci trestného činu pokusu podvodu podľa § 250 ods. 1, 5 Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX sp. zn. OUV-552/NM-2001 zo dňa 21.5.2002 podľa § 163 ods. 1 trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin pokusu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, 4 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Uznesením sp. zn. OUV-112/NM-2000 zo dňa 23.12.2002 podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku /per analogiam/ vylúčil trestnú vec obvinenej XXXXX zo spoločného konania na samostatné konanie s tým, že predmetná veci bude ďalej vedená pod sp. zn. OUV-485/NM-2002.

Uznesením sp. zn. OUJP-485/NM-2002 zo dňa 23.12.2002 vyšetrovateľ PZ podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre uvedený trestný čin, nakoľko pre neprítomnosť obvinenej XXXXX nemožno vec náležite objasniť.

Uznesením sp. zn. ORP-180/VYS-NM-2021 zo dňa 16.5.2021 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Odbor kriminálnej polície XXXXX podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, nakoľko pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania.

V rámci vyšetrovania bol vykonaný výsluch svedkov XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX zadovážené listinné dôkazy.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že pracuje na Daňovom úrade XXXXX vo funkcii kontrolór. Z tohto titulu bola vykonaná kontrola subjektu Montycall, s.r.o. XXXXX. Išlo o kontrolu oprávnenosti nároku na nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie II. štvrťrok 1999, júl 1999 a august 1999. Z predložených dokladov vznikla pochybnosť o oprávnenosti nároku na čerpanie nadmerného odpočtu DPH za vyššie uvedené obdobie. Nadmerné odpočty vznikli v prevažnej miere z dôvodu uplatnenia DPH z nákupu tovaru – kompaktných diskov od dodávateľa Fedovix, s.r.o. Nitrianska 3, Bratislava. Predmetom obchodu medzi subjektami Fedovix, s.r.o. a Montycall, s.r.o. je predaj kompaktných diskov ktoré obsahovali prezentáciu slovenských firiem. Za jeden kompaktný disk firma Fedovix, s.r.o. účtovala v prepočte podľa vtedy platných kurzov vyše 90 000,- Sk. podozrivé je tiež, že vo všetkých faktúrach DPH je v sume nižšej než 200 000,- SK pretože pri

vyššej sume je povinnosťou daňových subjektov uhrádzať daň bezhotovostným platobným stykom, aby vznikol nárok na odpočet dane. Z predložených dodávateľských faktúr bolo zistené, že firma Montycall, s.r.o. nakúpila od firmy Fedovix, s.r.o. 365 kusov kompaktných diskov. Z dôvodu, že cena tovaru CD bola deklarovaná inak pri vývoze zo XXXXX a inak pri ďalšom tranzite tovaru, resp. pri ich uskladňovaní v colnom sklade vznikli v správcovi dane vážne pochybnosti o hodnote uvedeného produktu. A preto správca dane využil znalecký posudok na stanovenie hodnoty nehmotného majetku – softvérového produktu. Správca dane prizval na ústne pojednávanie konateľa spoločnosti Fedovix, s.r.o., XXXXX. O ústnom pojednávaní bola spísaná zápisnica z ktorej vyplynulo, že Fedovix, s.r.o. do dňa ústneho pojednávania neobdržala úhradu za dodané CD disky od spoločnosti Montycall, s.r.o., čo znamená, že neobdržal žiadnu sumu deklarovanú na faktúrach. XXXXX spomenul, že jednal len s XXXXX. Nadmerný odpočet uplatňovaný si daňovým subjektom Montycall, s.r.o. z vyššie uvedených dôvodov nebol vrátený.

XXXXX v procesnom postavení svedka vypovedal, že je konateľom a spoločníkom v spoločnosti s.r.o. Fedovix so sídlom XXXXX. Firma bola mesačným platcom DPH s registráciou na Daňovom úrade Bratislava II. Pozná XXXXX, ktorý ho začiatkom roka 1998 oslovil, zaujímal sa jeho činnosť ako možný obchodný partner. Neskôr mu navrhol, že by mal záujem o CD platne a obchod s nimi. Vysvetlil mu, že on urobí objednávku na tovar, teda povedal, aby nakúpil čisté CD platne, pričom mal nakúpiť asi 300 ks CD platní s kapacitou vyššou ako 50 MB, mal sa tam nahráť súbor všetkých slovenských firiem, ich prezentácia na trhu, predmet činnosti. Na CD platne peniaze od XXXXX nedostal, CD platne nakupoval po častiach. Nákup platil sám a na CD napaloval informácie o slovenských firmách. Bola to požiadavka Hausknotza. Napálené CD odovzdával XXXXX, tento mu ukázal i pečiatku firmy N.I.Elektronic, ktorá má sídlo v Rusku, Nižný Tajgy alebo tak nejako, ktorú mal platiť akože za konzultácie a mal ich platiť z peňazí, ktoré mal dostávať od XXXXX S XXXXX sa nestretával v kancelárii ale väčšinou v reštaurácii alebo v jeho aute. Pripadalo mu to tak, že s tým robí tajnosti. Po tom, ako si prevzal CD tak XXXXX vystavil faktúru s hlavičkou firmy Fedovix, s.r.o.. K faktúram s dátumom vystavenia od 27.5.1999 do 31.7.1999 a vystaveným výdavkovým pokladničným blokom firmy Montycall, s.r.o. o platbe v hotovosti a príjmovým pokladničným blokom o prijatí platby firmy uviedol, že na výdavkových blokoch je písmo XXXXX pričom na stretnutiach písal príjmové bloky, avšak nikdy neprevzal platbu v hotovosti, tak ako bolo uvedené na tých príjmových blokoch. Vypisoval to preto, lebo veril Hausknotzovi, ktorý mu povedal, že finančné vyrovnanie bude až po prebehnutí tohto obchodu, teda keď daňový úrad zaplatí za nadmerný odpočet DPH o ktorý bude firma Montycall, s.r.o. žiadať. Celé toto organizoval XXXXX. Do tohto XXXXX nevstupovala ani nevie kto to je.

XXXXX a svedok XXXXX uviedli, že osobu XXXXX, XXXXX, firmu Montycall, s.r.o. a osobu XXXXX nepoznajú.

Z výpovede XXXXX vyplýva, že XXXXX bola v spoločnosti Montycall, s.r.o. zaregistrovaná ako konateľka spoločnosti. Jej obvinenie nie je na mieste len na základe toho, že je konateľkou spoločnosti a môže zastupovať spoločnosť samostatne, nakoľko vo všetkých dokladoch aj týkajúcich sa tohto odpočtu DPH, za ktoré je XXXXX stíhaná vystupoval v mene spoločnosti on, pretože všetky obchodné

záležitosti mal na starosti. Slečna XXXXX ani nemala v tom čase ani žiadnu vedomosť o tomto obchodnom prípade. Vo firme mala na starosti veci administratívne a on plne obchodné aktivity. Daňové priznania za obdobie druhý štvrťrok 1999, júl 1999, august 1999 podával on podpisoval on, nakoľko to bola jeho zodpovednosť v rámci firmy a je teda aj podpísaný.

Z vykonaných dôkazov nebolo jednoznačne preukázané, že by obvinená XXXXX participovala na spáchaní skutku uvedeného vo výrokovej časti uznesenia. Predovšetkým je potrebné poukázať na výpoveď svedka XXXXX a XXXXX ako aj na listinné dôkazy. Z uvedených dôkazov jednoznačne vyplýva, že v danom obchodnom vzťahu v mene spoločnosti Montycall s.r.o. vystupoval výlučne Ing. XXXXX, ktorý zodpovedal za obchodné aktivity. Z listinných dôkazov zabezpečených v rámci vyšetrovania je zrejmé, že tieto podpisoval XXXXX rovnako potvrdil, že jednal výlučne s Ing. Hausknotzom, pričom obvinenú XXXXX nepozná.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania možno konštatovať, že žiadnym zo zabezpečených dôkazov nebolo preukázané, že obvinená svojim konaním naplnila skutkovú podstatu trestného činu podvodu spolupáchateľstvom v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, 9 ods. 2, § 250 ods. 1, 4 Trestného zákona, pričom dokazovanie bolo vykonané v rozsahu, z hľadiska ktorého potreba vykonania ďalšieho dokazovania nevyplývala. Konanie obvinenej XXXXX nenapĺňa zákonné znaky ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Gabriela Mezovská  
prokurátorka