



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 134/22/3304-43
EEČ: 2-24-665-2022

Nové Mesto nad Váhom 20.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v období od apríla roku 2021 až do dňa 18.02.2022 v mieste spoločného bydliska v Myjave, na ul. XXXXX č. XXXXX v jednoizbovom byte č. 10, na treťom poschodí spôsobil fyzické aj psychické utrpenie svojej družke XXXXX, ktorá s ním bývala v spoločnej domácnosti na uvedenej adrese tým, že jej pod vplyvom alkoholu opakovane bezdôvodne vulgárne nadával, udieral ju rukami po hlave a tvári, rukách, pleciach, bruchu, kopal ju do rôznych častí tela, udieral ju varechou po zadku, nútil ju k žobraniu, aby kradla alkohol a jedlo a zbierala ohorky z cigariet a ak tak neurobí tak ju zbije a týmto svojim konaním spôsobil po dlhší čas poškodenej XXXXX presne nezistené zranenia a fyzické a psychické utrpenie.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom Odbor kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom uznesením sp. zn. ORP-88/VYS-NM-2022 zo dňa 02.03.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. ORP- 88/VYS-NM-2022 zo dňa 3.3.2022 podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku. Uviedol, že mu je ľúto, že v minulosti občas uderil družku XXXXX. Stále pili alkohol, bol u nej asi od apríla roku 2021. Chodil tam XXXXX, XXXXX aj XXXXX. Keď boli všetci pod vplyvom alkoholu, tak sa aj hádali, teda on s družkou XXXXX, aby toľko nepila, lebo ona pila najviac. Padala na zem a za toto aj sem tam uderil, že ju varechou uderil po zadku, alebo ju uderil do pleca, ale to nie silno. Nechcela prestať piť. Nadával jej aj vulgárne. Asi toho 18.02.2022, spadla horeznak, mala čosi s hlavou. Vtedy skoro ráno spadla aj viac krát na zem. Toho dňa 16.02.2022 cez deň pili alkohol, čo bolo do večera, bol dosť opitý, tak nevie presne, čo sa tam, stalo. Bola tam nejaká bitka, ale nevie, či aj XXXXXu uderil. Nepamätá si to už. Dňa 17.02.2022 bola na tom lepšie, len mala zošúchanú tvár, lebo deň predtým spadla v meste, bola celá zošúchaná na tvári. Stále bola doráňaná. Potom piatok 18.02.2022 XXXXX spadla v byte horeznak a uderila si hlavu, bolo jej zle, ležala na zemi. Ráno padla v byte aj viackrát, aj možno trikrát.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že asi pred 4 rokmi si XXXXX nastáhovala do svojho bytu do dňa 18.02.2022. Pomáhal jej umývať riad, nič iné nerobil, pričom ona mala na starosti kupovať fľašky - Borovičku. Bíjaval ju varechou, veľakrát, vodil si tam kamarátov. Chodil tam XXXXX, XXXXX. XXXXX keď mal vypité ju bíjaval niekedy raz za mesiac, niekedy raz za týždeň. Nevie prečo ju bil, bol agresívny. XXXXX aj XXXXX u nich spal, oni spali na posteli a ona na koberci na zemi. XXXXX bol taký nervózny, on si zavelil čo chcel aby varila. Potom ju bil varechou hoci kde a XXXXX ju aj kopal. XXXXX jej dával peniaze ale minuli sa na alkohol. Bil ju dosť a dosť jej vulgárne nadával. Dňa 18.02.2022 ju zhodil z postele, to si pamätá ale potom už ďalej nie. Sama nespada. nepamätá si ako k tomu došlo. V súvislosti s fyzickým napadnutím Tomášom nebola ani raz na ošetrení. Mala aj tvár rozbitú ale nešla nikde. Voči fyzickým útokom sa nebránila lebo sa bála, že by ju ešte viacej zbil. Intímne spolu nežili.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že mama XXXXX, nar. XXXXX, je rozvedená, žije s XXXXX v jej 1-izbovom byte. Dňa 18.02.2022 bola v práci pričom okolo 14-tej hodiny od kamarátky XXXXX jej prišla SMS správa, či vie, že mama je v nemocnici. Nevedela o tom, naposledy bola v kontakte s mamou v novembri 2021, zakázala jej prístup do bytu a žila si svoj život. Mama je alkoholička. Na dispečingu jej povedali, že matka XXXXX bola v čase asi o 06.30 hod. prijatá a momentálne sa nachádza na oddelení ARO. Išla teda na oddelenie ARO, kde jej službukonajúca lekárka povedala, že mama má krvácanie do mozgu, opuch mozgu, mala epileptický

záchvat.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že XXXXX býva s poškodenou na adrese XXXXX XXXXX, asi 3 roky, túto domácnosť navštevuje asi 2 roky a to v priemere asi 1 x za mesiac. Potom tam začal chodiť častejšie, možno ako som povedal 1-2 krát do mesiaca. Asi v septembri 2021, bol prvýkrát svedkom incidentu, keď XXXXX húkal na XXXXX. Húkal po nej, aby upratala, aby ho obslúžila, vyčítal jej, že nič nerobí, že je alkoholička, vyčítal jej keď plakala v kuchyni, aby bola ticho aby furt nemrňala ako mačka. Keď túto ich hádku videl prvý krát bol tam pri tom ešte XXXXX. Potom keď tam bol opäť niekedy asi o dva mesiace, teda niekedy v novembri 2021, bol tam XXXXX Vtedy najskôr trochu popíjali. Potom začal XXXXX a XXXXX byť na XXXXX vulgárny, nadávali jej, bavili sa s ňou ako so psom, chceli od nej aby poslúchala na slovo. Rozkazovali jej, aby sa o nich starala, aby im urobila čaj, kávu, nech uvarí, že nič nerobí, že je to len alkoholička. Vtedy to však ostalo len v úrovni týchto slovných nadávok a ponižovania, ale k fyzickému útoku nedošlo. V decembri 2021 vypili si, pozerali telku, XXXXX začal nadávať XXXXX a tiež XXXXX Ten išiel za ňou do kuchyne, a chcel ju udrieť ale neudrel ju. Dvihol ruku nad ňu s otvorenou dlaňou a povedal jej, že čo to robí, prečo reve, radšej niečo uvar, nie si schopná nič, hovoril jej, že keď neprestane, tak dostane bitku. Potom išiel za ňou do tej kuchyne XXXXX, ona stála a plakala v tej kuchyni. XXXXX ju ako začala plakať začal biť, dal jej facku na líce, spadla na zem. Keď ležala na zemi, XXXXX ju chcel kopať do hlavy a šľapať jej na hlavu, ale v tom mu zabránil XXXXX.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že býva v rodinnom dome v podnájme na prvom poschodí a na prízemí v podnájme býva XXXXX. Dňa 18.02.2022 v doobeda bola doma a doma bol aj XXXXX, ktorý telefonoval. Počula, že telefonuje s matkou XXXXX, ktorá pracuje v NsP XXXXX na vrátnici. Z ich rozhovoru pochopila, že sa bavia o pani XXXXX, pričom tá pani hovorila, že je v nemocnici, že ju vyzliekli a že je celá modrinová, že z toho bude problém, to povedal on teda XXXXX. Tento rozhovor počula z poschodia domu, a to sa nedalo nepočuť, lebo XXXXX hovorí veľmi hlasno a taktiež má telefón nastavený tak, že je to počuť. XXXXX je jej kolegyňa z práce, tak jej napísala SMS správu. Tiež jej povedala, že počula rozhovor XXXXX s matkou XXXXX ako sa bavia o jej matke, že je v nemocnici. XXXXX býva v Myjave na ul. XXXXX, kde má byť, býval s ňou XXXXX minimálne jeden a pol roka, možno aj viac. Vie, že XXXXX aj pani XXXXX fyzicky napádal a to tak, že ju fackal, kopal a podobné. Viackrát jej to povedala samotná XXXXX s manželom dvakrát natočili na mobilný telefón, ako popisuje ako robia pani XXXXX obidvaja s XXXXX zle. Videá vydala polícii.

Svedok XXXXX uviedol, že k XXXXX a XXXXX chodieval na návštevy. Potom ako všetci popili alkohol tak tam začali hádky, dochádzalo aj k fyzickým potýčkam. XXXXX ju občas bil, dával jej facky aj päšťou údery do hlavy, brucha, pliec. Možno aj 20-krát ju takto vybil. Pritom jej nadával, že je piča opitá, zdechlina, kurva. Chodieval tam od septembra 2021. Priznáva, že aj on XXXXX v minulosti prefackal, keď boli opití. Ale dal jej facku do pleca päšťou. Dňa 16.02.2022 XXXXX kopal asi do zadku alebo do ruky. Vtedy ju aj očúral, ale nevie presne kedy, a to preto lebo XXXXX bola počúraná, sedela na stoličke a on si do toho sadol. 18.02.2022 XXXXX už nebola v byte, XXXXX povedal, že mala epileptický záchvat a odviezla ju sanitka. Poukazujem tiež na zvukové záznamy rozhovorov svedkyne XXXXX s XXXXX, ktorý bol najčastejšie priamym svedkom útokov

obvineného voči poškodenej a často i ich aktérom. Zvukové nosiče, obsahujúce tieto nahrávky, vydala svedkyňa do trestného konania a sú, spolu s ich prepismi, založené vo vyšetrovacom spise, na lekárske správy na poškodenú.

V priebehu vyšetrovania bol podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku skúmaný duševný stav obvineného XXXXX, lebo vyvstali pochybnosti o jeho duševnom stave.

Znalec – psychiater v závere svojho posudku uviedol:

U obvineného XXXXX bolo zistené v čase spáchania skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, trpel duševnými poruchami, organický psychosyndróm a schyzofrénia – reziduálna forma. V čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. Rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti obvineného v čase páchania trestnej činnosti boli celkom vymiznuté. U obvineného bola zistená závislosť od alkoholu a marihuány, došlo u neho k degradácii osobnosti. Znalčka navrhuje u obvineného protialkoholické, protitoxikomanické a psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia na poškodenú XXXXX vyplýva, že všeobecná vierohodnosť je oslabená z dôvodu prítomnej symptomatológie organického psychosyndrómu, podpriemernej až defektnej hodnoty IQ a pamäti a deteriorácie intelektových schopností – najmä ako následku dlhoročného nekontrolovaného abúzu alkoholu a neperspektívnej liečby. Počas vyšetrenia sa objavili konfabulácie, avšak poškodená nemá tendencie úmyselne klamať, či zatajovať informácie. Je orientovaná kompletne správne, avšak keď si nevie spomenúť má tendenciu medzery pamäti dopĺňať. Svedkyňa teda nedisponuje adekvátnymi pamäťovými schopnosťami k tomu, aby bola schopná si objektívne zapamätať a znova vybaviť všetky vzniknuté javy a vonkajšie podnety. Psychologická špecifická vierohodnosť je oslabená, nakoľko poškodená pod vplyvom emócií (priznáva enormný stres), ale i vplyvom nedostatočných, defektných pamäťových funkcií, ako i dekoncentrácie pozornosti nemusí vnímať situáciu konzistentne a objektívne. Z hľadiska forézne psychologického nebola u poškodenej diagnostikovaná komplexná symptomatológia syndrómu CAN (neznamená to, že netrpela pocitmi psychického a fyzického utrpenia), aktuálne nie sú prítomné komplexné symptómy, postraumatickej stresovej poruchy jednoznačne príznaky naučenej bezmocnosti, ktoré by súviseli len s konaním obvineného ani priama sebazničujúca väzba na agresora. Svedkyňa aktuálne nevykazuje symptómy depresie. Celkové skóre neurotizmu je však v pásme stredne silnej neurotickej symptomatológie. Poškodená vykazuje znaky naučenej bezmocnosti a racionalizácie správania obvineného, čo prispievalo spolu s chronickým alkoholizmom a deterioráciou rozumových a pamäťových schopností k tomu, že poškodená nespravila sama kroky k ukončeniu takéhoto konania páchatel'a.

Zo znaleckého posudku z odvetvia chirurgie vyplýva, že dňa 18.02.2022 u poškodenej boli zistené zranenia: Pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre s masívnym krvným výronom ľavej strany tváre, znemožňujúcim otvorenia ľavej očnej štrbiny, s krvným výronom v pravej temennej oblasti, odreniny kože, Subdurálny krvný výron – krvácanie pod tvrdú mozgovú planu v čelovo-spánkovo-temenno-záhlavovej oblasti vľavo, Odreniny kože na tvári a veľmi pravdepodobné je i pomliaždenie mäkkých tkanív rozkroku a pravej bedrovej oblasti. V mechanizme

vzniku zranenia sa najpravdepodobnejšie uplatnili údery vedené či už rukou útočníka zovretou v päšť, ale skôr vedené nohou útočníka do oblasti hlavy a tváre. Daným mechanizmom došlo i k vnútrolepkovému krvácaniu na ľavej strane. Intenzita pôsobiacej sily pri vzniku pomliaždenia mäkkých tkanív bola stredne silná, pri vzniku krvácania do lebky prevažne silná. Jednoznačne nevylučuje ani vznik zranenia hlavy a tváre v dôsledku pádu a nárazu hlavou na tvrdú podložku zem – pri epileptickom záchvate. V takomto prípade je však veľmi nepravdepodobné, aby došlo ku zraneniu hlavy na pravej i ľavej strane. Taktiež je veľmi nepravdepodobné aby došlo pri epileptickom záchvate ku zraneniu v oblasti lona – rozkroku. Táto oblasť býva najčastejšie zranená v dôsledku fyzického násillia – úderu, kopnutia. Daným mechanizmom, pri danej intenzite násillia došlo ku vzniku ťažkého zranenia. Poškodená bola a je závažným spôsobom obmedzená v bežnom spôsobe života, približne od 6 týždňov a viac.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V predmetnej trestnej veci bolo dostatočne preukázané, že stíhaný skutok sa stal, naplňa znaky horeuvedeného zločinu a spáchal ho obvinený, ktorý však nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, preto rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku je plne odôvodnené a zákonné.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka