



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 299/22/3304-20
EEČ: 2-24-694-2022

Nové Mesto nad Váhom 04.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa koncom mesiaca október 2021 až do cca 20:00 hod. dňa 08.05.2022 v Myjave na ul. Partizánskej XXXXX v byte XXXXX, spôsobil fyzické aj psychické utrpenie svojej družke XXXXX tým, že ju opakovane fyzicky napádal a to tak, že koncom mesiaca október 2021 ju sotil rukami na sedačku, chytil ju za vlasy a opakovane jej búchal hlavu o posteľ, pričom na rukách mala 1-mesačné dieťa, dňa 24.12.2021 jej v kúpeľni vulgárne nadával, podozrieval ju, že má pomer s manželom jej matky, na to ju rukou pritlačil v oblasti krku o stenu, keď zakričala o pomoc, podkopol jej nohy, spadla na zem a on jej pritlačil nohou hlavu o podlahu, následne ju chytil za vlasy a vytiahol von z bytu do auta, kde ju natlačil cez stranu vodiča na miesto spolujazdca a jazdil s ňou v smere na Poriadie, pričom jej povedal, aby si vybrala strom, pretože keď nebude mať malú on, tak ani ona, koncom mesiaca február 2021 ju chytil za obe ruky a celým telom ju búchal o skriňu v obývačke, pričom jej vyčítal, že ho nechytila za ruku, keď predtým kráčali po ulici, tiež jej od

marca 2021 počas pracovného týždňa neustále telefonoval a kontroloval ju čo robí, vyžadoval od nej videohovory, aby videl, čo robí a s kým je, zakazuje jej stretávať sa s kamarátkami, naposledy dňa 08.05.2022 v čase okolo 20:00 hod. ju v chodbe sotil do šatníkovej skrine, chytil ju za krk a pritlačil ku skrini, strhol jej okuliare, zamkol dvere bytu a vyžiadal si jej kľúče od bytu aj telefón, ktoré mu odovzdala a následne z obavy o svoje zdravie vyskočila cez okno v kuchyni von z bytu a zavolala políciu.

Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP Nové Mesto nad Váhom uznesením sp. zn. ORP- 175/VYS-NM-2022 zo dňa 9.5.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

V rámci dokazovania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa a poškodená XXXXX, svedok XXXXX, vykonané znalecké dokazovanie z odboru psychológia na poškodenú XXXXX, znalecký posudok zo psychiatrie na obvineného.

Obvinený XXXXX vypovedal, že s Natáliou majú dcéru, 7 mesiacov. S XXXXX sú komplikované povahy, tvrdohlavé a väčšinou sa zbytočne hádajú ale majú sa radi. Od marca 2021 pracuje v Rakúsku, príde len na deň, dva domov aj to sa hádajú, ale nie je to pravidlom. Vadí mu, že XXXXX chodí po kávu. Včera prišla domov o 20:15 h a bola pod vplyvom alkoholu. Keď prišla domov niečo brblala, ale nerozumel jej a nechcel aby niečo vysvetľovala. Bol nahneváný, že s malou bola von ak dlho a ešte pila. Malú jej zobral a išiel ju okúpať, ale chcela ona. Medzitým ako kúpal malú, sa hádali naťahovali, lebo chcela ísť von. Presne si to nepamätá bola to možno minúta toho konfliktu ako chcela odísť. Naťahovali a ale to je celé. Keď okúpil malú, dal jej jesť a zaspala. Potom už XXXXX nebola doma. Nevie kam išla, lebo vždy keď sa pohádajú má potrebu niekam chodiť. Ako prišla domov jej zobral telefón lebo chcela ísť ešte von sa prezliekla a preto keď odišla ani nemal ako zistiť kam išla. Keď prišla domov, jej zobral malú a videl ako sa XXXXX znova oblieka, že ide von. Povedal jej, kde ide, keď má malú, ale nevie či niečo nato povedala. Tak ju chytil za rameno, aby nikam nešla. Medzitým malú dal na prebaľovací pult a vrátil sa k XXXXX aby jej zobral mobil, aby zbytočne nevolala ako vždy. Jedná sa o to, že vždy keď sa hádame má potrebu niekomu volať. Zamkol byt a povedal jej nech nevymýšľa a ostane doma. Nato som sa vrátil k malej a XXXXX medzitým odišla. V minulosti boli len také sácanice, drgali sa, ale nič vážne. V mesiaci október 2021, to bol matrac, len mu ju zatriasol nech sa spamätá, myslí z tých hádok a podobných vecí, keď sa podobne hádali a mali také konflikty. Bolo to v čase keď si myslela, že jej je neverný. Požíva raz za čas pivo, keď je doma, ale tvrdé menej skoro vôbec. Nikdy to štádia nejakej opitosti. V minulosti, keď ho na ulici nechytla za ruku, bola to len klasická hádka, bola to hlúposť. Nenapadol ju len ju oprel o stenu a rázne jej niečo vysvetlil ale ona to asi nepochopila. Neudrel ju len oprel o stenu. Včera v byte, nechcel aby išla von, preto zobral kľúče ale keďže sú na prízemí, vyšla oknom von. Ale keby silou mocou trvá na odchode tak ju pustí nech si ide.

Svedkyňa a poškodená XXXXX vypovedala, že už dlhšie sa diali takéto veci, že mali medzi sebou nezhody a stále sa to stupňovalo. Včera keď prišla domov, tak jej dal facku, chytil ju pod krk, zhodil jej okuliare, zobral jej kľúče od bytu, zamkol ju, zobral telefón. Na základe toho vyskočila von oknom z prvého poschodia, na prízemí to je a zavolala policajtov. Predchádzalo tomu to, že majú na niektoré veci odlišné názory. Včera mali spolu tráviť čas, on išiel za synom. Keď sa vrátila domov, tak už to nejak bolo. Stalo sa to, že on býva doma málo, raz za týždeň, lebo pracuje v Rakúsku a on chce tráviť s nimi čo najviac času. Keď sa takto chytia, tak je radšej sama ako s ním, a na základe toho vznikajú hádky. Pohádali sa preto, lebo bola vonku, on bol vonku a pohádali sa po telefóne. On už bol doma, prišla po ňom asi pol hodinu domov. Obsahom hádky bolo to, že bola v reštike a dala si tam víno. A išlo o to, že ten čas mali stráviť spolu. Prišla domov, zobral jej malú z rúk. Bolo niečo pred pol deviatou večer. Malú dal do kúpeľne na prebaľovací pult, vyšiel z kúpeľky a sotil ju do šatníkovej skrine, kde ju chytil pod krk, dal jej facku, zhodil jej okuliare. Potom keď videl, že chce ísť preč, tak zamkol dvere a zobral jej telefón. Povedal, že keď okúpe malú, tak si to doriešia. Zo strachu vyskočila von oknom a prví ľudia čo išli okolo, tak ich poprosila, aby zavolali políciu. Žijú spolu asi dva roky. Prvýkrát to bolo, že kamarát doniesol z Nemecka veci pre ňu a jeho to nahnevalo. Bola to z jeho strany taká žiarlivostná scéna, on išiel preč z bytu. Keď sa vrátil domov, tak prišiel k nej, chytil ju za vlasy a začal jej búchať hlavu o posteľ, teda o tú matrac na posteli. Toto trvalo asi tak 10 minút, ale s prestávkami, že prestal a potom znovu začal. Pri tom nič nehovoril, bol ticho. Potom sa zobral a išiel preč. Bolo to asi na konci októbra 2021. Na Vianoce mali návštevu. Maminu s manželom a svokru s priateľom. Chodila si von zapáliť s maminým manželom a on na to žiarlil. Po tom, ako odišli, ju začal upodozrievať, že čo s tým nevlastným otcom mala, čo tam vonku robilo. Išla do kúpeľne, tam prišiel za ňou a začal nadávať, že je kurva, štetka, špina. Potom začal do nej strkať, zhodil ju na zem. Jednou rukou ju chytil za hrudník a nohou ju podkopol. Spadla na zem. Toto sa stalo v kúpeľke. Potom jej pristúpil nohou hlavu. Potom pred deťmi ju vytiahol za vlasy von do auta. Tam ju naložil cez šoférove dvere do auta a išli sme smerom na Poriadie, kde jej povedal, že si má vybrať strom, že keď s ním nechce byť a nebude mať on malú, tak ani ja. A s tým, že už vlastne bola vystrašená, bála sa, tak ho prosila, nech ju zavezie domov, že ho ľúbi. Pochopila to tak, že ich chce oboch niekde zabiť. Keď sa vozili hore dole po Poriadí, tak jej došlo, že ju chce len naozaj vystrašiť, keby to chcel spraviť, tak by to spravil. Od Vianoc 2021 do včera prišlo ku konfliktu. Keď išli z oslavy, koncom februára 2022. Chcela od neho, aby jej dal ruku, keď išli domov. Nejak sa nepochopili. Na to vybuchol, že on jej dá ruku kedy bude on chcieť. Tak mu povedala, že jej nemusí dávať ruku. Prišli domov, tam mu s výsmechom povedala, že takéto doťahovanie je trápne. Na to sa nahneval a začal jej ruky búchať o skriňu. Chytil ich za zápästia a začal ich búchať o skriňu. On sa postavil pred ňu, oprel ju chrbtom o skriňu a ruky jej tlačil dozadu a tiež jej ich búchal o skriňu. Volala bratovi, či by pre mňa a malú prišiel. Z okna vyskočila preto, že sa bála, tým, že to začalo iba tou fackou a že ju držal pod krkom, nehovorí, že to bolo nejak silno, ale mala strach z toho, že keď malú okúpe, že to dopadne potom tak, že ju zas obúcha o skriňu alebo že by ju sotil, resp. že by sa opakovalo znova niečo z minulosti.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že je brat poškodenej XXXXX a Rado je jej priateľ. XXXXX je stále v práci, keďže robí vo Viedni a viacej nie sú spolu ako sú. Keď je XXXXX doma tak sa správajú k sebe normálne ako normálny pár. Keď raz začas ide za sestrou pokočíkovať malú, tak mu príde všetko normálne. K nemu sa

XXXXX správal vždy normálne. Oni spolu žijú asi dva roky a majú dcérku, takže sestra je na materskej, ale ako hovorí často s ňou nie je. Sestra mu volala dva tri mesiace dozadu, bola taká vystresovaná úplne. Povedala, že má prísť pre ňu, že nechce doma spať. Všimol si, že mala modriny na rukách, bolo to vidno. Nehovorila nič k tomu bližšie ale predpokladal, že to bol XXXXX keď chcela odísť z domu preč. Prespala u nich t, lebo táto býva spoločne s otcom a ten nebol doma, tak mali miesto. Ráno som ju zaviezol späť domov, ale XXXXXdy nebol doma, tak ju nechal doma. To je všetko k tomu neviem nič bližšie, neviem ako si to vydiskutovali medzi sebou.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia na poškodenú XXXXX vyplýva, že poškodená disponuje síce nižším celkovým pamäťovým výkonom, avšak krátkodobá a dlhodobá pamäť sú zachované. K tomu prispieva osobnosť poškodenej a kognitívne funkcie prostredníctvom ktorých môže dôjsť k rôznym skresleniam (nie psychotickým). Poškodená je schopná správne vnímať, zapamätať si a správne reprodukovať udalosti, ktoré prežila. Je nutné dodať, že ak poškodená koná pod vplyvom afektu, robí iracionálne rozhodnutia, ktoré sú výrazne subjektívne, skreslené a ignorujúce fakty. Neskôr takéto udalosti (po uplynutí času a po racionálnej úvahe je schopná poškodená korekcie pred tým dysfunkčného rozhodnutia, čo už môže byť však neskoro) vyhodnocuje subjektívne odlišne. Klinicko – psychologickým vyšetrením neboli zistené poruchy vnímania a myslenia, prostredníctvom ktorých by dochádzalo k skreslenému popisu prežitých udalostí. Tiež neboli zistené fabulácie v zmysle osobnostných črt. Významnú úlohu však zohráva afektívna komponenta poškodenej, pod ktorej vplyvom dochádza k iracionálnemu rozhodovaniu, správaniu a konaniu a výsledkom je snaha o nápravu takéhoto maladaptívneho riešenia. Všeobecnú vierohodnosť u poškodenej možno považovať za ľahko zníženú, čo však z forenzného hľadiska nie je významné a poškodená je schopná vierohodne vypovedať. Špecifická vierohodnosť je v tomto trestnom stíhaní zachovaná, avšak treba brať do úvahy subjektívny motivačný faktor poškodenej smerom k obvinenému v zmysle jeho ochrany. Tiež pozitívnu sebaaprezentáciu, naivnú a nesofistikovanú snahu poškodenej pôsobiť dobrým dojmom. Z výsledkov klinicko-psychologického vyšetrenia nie je možné preukázať, že by prežitá udalosť zanechala na psychike poškodenej v súčasnosti alebo s presahom do budúcnosti nejaké následky. Subjektívna verbalizácia a zamyslenie sa poškodenej či prešetrovaný skutok zanechal na nej nejaký vplyv: „...myslím si, že nie žiaden, iba som musela dlhšie rozmýšľať, čo som urobila, chcem s ním byť, nebojím sa ho uvedomila som si, že ho mám rada veľmi, to mi to zanechalo toto celé...“

Zo znaleckého posudku z odvetvia psychiatria na obvineného XXXXX je zrejmé, že netrpel duševnou poruchou ani chorobou. Sú u neho prítomné narcistické črty osobnosti, nie však v takej miere aby bolo možné diagnostikovať poruchy osobnosti narcistickú. V čase spáchania trestného činu mohol rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a toto mohol ovládať. Obvinený nemá sklony k agresivite. V súvislosti s narcistickými črtami osobnosti ťažko prijíma iný názor než vlastný, nemá však sklon reagovať pri uplatňovaní svojho názoru pravidelne agresívne. Znalkyňa liečenie nenavrhuje.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spácha ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické alebo psychické utrpenie bitím,

kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 208 Trestného zákona sa týraním osoby rozumie také zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúci sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Za domáce násilie však nemožno považovať vzájomné násilie vo vzťahu, kedy nevzniká percepcia role a agresora a obeť, vyprovokované násilie, kedy je štartérom násilia provokácia druhej zúčastnenej osoby, situačné konflikty v partnerskom vzťahu.

Z doterajšieho dokazovania vyplýva, že vzájomné vzťahy obvineného poškodenej sú rozvrátené, pričom poškodená udávala nevhodné správanie voči nej. Poškodená popísala okrem verbálnych útokov i fyzické útoky voči nej. Na základe objektívnych výsledkov klinicko-psychologického vyšetrenia znalec z odboru psychológia posúdil všeobecnú vierohodnosť i špecifickú vierohodnosť výpovede poškodenej XXXXX za zachovanú. Znalec konštatoval, že u poškodenej významnú úlohu však zohráva afektívna komponenta poškodenej, pod ktorej vplyvom dochádza k iracionálnemu rozhodovaniu, správaniu a konaniu a výsledkom je snaha o nápravu takéhoto maladaptívneho riešenia. Z výsledkov klinicko-psychologického vyšetrenia nie je možné preukázať, že by prežitá udalosť zanechala na psychike poškodenej v súčasnosti alebo s presahom do budúcnosti nejaké následky. U obvineného XXXXX znalec zo psychiatrie konštatoval, že nemá sklony k agresivite, liečenie mu nenavrhuje.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 208 Trestného zákona sa týraním osoby rozumie také zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúci sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Za domáce násilie však nemožno považovať situačné konflikty v partnerskom vzťahu.

Z výsledkov vyšetrenia teda vyplývajú neadekvátne reakcie obvineného voči poškodenej XXXXX. Je nepochybné, že obvinený používal voči poškodenej nevhodné a neprimerané spôsoby správania, ktoré nie sú akceptovateľné, napriek tomu však jeho konaním nebolo spôsobované poškodenej XXXXX spôsobované fyzické, príp. psychické utrpenie v takej intenzite, že by sa mohlo jednať o uvedený trestný čin. Konanie obvineného XXXXX nenapĺňa zákonné znaky ani žiadneho iného trestného činu, uvedeného v Trestnom zákone. Vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, možno konštatovať, že konanie obvineného nebolo v súlade so zákonom ani so základnými princípmi morálky. Preto som dospela k záveru, že uvedený skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka