



Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 822/14/3304
EEČ : 2-24-69-2015

Nové Mesto nad Váhom, 05.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Podielnictvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podielnictvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

trestné stíhanie je vedené na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe od dňa 28. 11. 2013 do 18. 3. 2014 v Podolí v mieste trvalého bydliska prevzal za účelom predaja od XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX Hlohovec nákladný prívesný vozík značky Wiola, šedej farby vin: XXXXX, EČ XXXXX napriek tomu že vedel, že vozík bol odcudzený,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom uznesením sp. zn. ORP- 512/VYS-NM-2012 zo dňa 05.02.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného

poriadku rozhodol o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin podielnictvo podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 06.10.2015 predložil vyšetrovateľ spis po skončení vyšetrovania s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že tento návrh s poukazom na vykonané vyšetrovanie nie je dôvodný a je potrebné v tejto trestnej veci zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Tento dôvod na uvedený postup vyplýva z výsluchu svedkov a obvineného, ako ďalších dôkazov zabezpečených po vznesení obvinenia obvinenému XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli pred vznesením obvinenia XXXXX ako svedkovia vypočutí XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Z listinného dôkazu, a to z obžaloby podanej Okresnou prokuratúrou Piešťany číslo XXXXX zo dňa 23.07.2014 vyplýva, že XXXXX a XXXXX spoločným konaním v Piešťanoch na Obchodnej ulici pred domom číslo 21 dňa 28.11.2013 v presne nezistenej dobe od 17:00 hodiny od 19:00 hodiny odcudzili nákladný príviesny zn. Wiola, šedej farby, VIN: XXXXX EČ XXXXX, čím XXXXX spôsobili škodu vo výške 1.600,-€ a naplnili tak znaky skutkovej podstaty pokračujúceho prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2, písm. a), písm. f), ods. 3, písm. a) Trestného zákona.

Z výpovede XXXXX zo dňa 20.11.2014, vyplýva a potvrdzuje to svojou výpoveďou aj sám XXXXX vo výpovedi v procesnom postavení svedka, že v čase, kedy vozík prevzal od XXXXX vedel, že vozík bol získaný krádežou v Piešťanoch pri stanici, niekde na obchodnej ulici. XXXXX vo výsluchu v procesnom postavení svedka zo dňa 31.10.2014 uviedol, že mu XXXXX povedal, že príviesny vozík odcudzil, ale nepovedal miesto, kde ho odcudzil. Príviesny vozík predal, presne termín uviesť nevie, cudziemu mužovi za sume 300, - Eur.

Vo výsluchu zo dňa 20.11.2014 svedok XXXXX, uviedol, že spoločne s XXXXX ukradli nákladný príviesny zn. Wiola v Piešťanoch pri stanici, ulicu uviesť nevie, následne išli za XXXXX do Podolia, kde z auta vystúpil XXXXX a tento sa rozprával s XXXXX, o čom sa rozprávali uviesť nevie. U XXXXX končilo všetko čo XXXXX ukradol.

Z výsluchu svedka XXXXX mladšieho zo dňa 11.11.2014 vyplýva, že v januári roku 2014 sa od známeho XXXXX dozvedel, že odcudzil jeho otcovi nákladný špeciálny prívies WIOLA aj s navijakom. Povedal mu tiež, že vozík je u XXXXX v obci XXXXX, ktorému ho predal. Tento nebol doma, ale sused XXXXX doma bol, tak mu zazvonil, nakoľko mal vedomosť od XXXXX, že u neho je odcudzený navijak. Pán XXXXX mu navijak vrátil, následne prišli policajti a tento zaistili. Tiež mu povedal, že ho kúpil od XXXXX, a že má vedomosť, že je kradnutý.

Po vznesení obvinenia boli vykonané výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX,

XXXXX, XXXXX st, XXXXX a obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX vo výsluchu uviedol, že nevedel, že nákladný príviesný zn. Wiola, šedej farby, VIN: XXXXX, EČ XXXXX je kradnutý. XXXXX, ktorého pozná doviezol vozík s dvoma nápravami na prepravu vozidiel. Povedal mu, že si ho u neho len nechá. Po týždni mu telefonoval, nech ho skúsi predať, pričom neskôr dostal telefonát, že vozík je kradnutý, a preto sa pýtal XXXXX či je to pravda a on mu povedal, že má vozík požičaný. Nevedel, že vozík bol kradnutý. Vozík bol u neho počas jedného až dvoch mesiacov, potom ho vrátil majiteľovi.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 18.02.2015 vyplýva, že v novembri 2013, presný dátum nevie mu zavolať XXXXX v doobedňajších hodinách, pričom sa ho opýtal, či má auto s ťažným zariadením. Povedal mu, že potrebuje previesť z Piešťan vozík. Povedal mu, že jeho priateľka má auto s ťažným a zavolá jej. Spojil sa s priateľkou a ona súhlasila. Zavolať Matúšovi, aby mu povedal čo potrebuje a ten mu zavolať, že potrebuje z Piešťan požičať vozík, kde je pripravený a, že s majiteľom to má dohodnuté. V priebehu dňa išiel do Piešťan a vozík zobral. S majiteľom sa nestretol. Vozík okolo piatej večer v ten istý deň doviezol Matúšovi do Podolia domov. Chcel peniaze na naftu do auta, tie mu nedal a povedal, že peniaze mu dá, keď vozík pôjde vrátiť majiteľovi. Určite mu XXXXX povedal, že vozík má požičaný on. Nevie vysvetliť ako je možné, že je v zápisnici uvedené, že vozík má ukradnúť. Vyšetrovatelka sa musela pomýliť.

Vzhľadom na rozpory vo výpovedi svedka XXXXX a obvineného XXXXX vyšetrovatel dňa 27.02.2015 realizoval konfrontáciu, ktorá rozpory vo výpovediach neodstránila a z obsahu ktorej je zrejmé, že obvinený XXXXX svedkovi XXXXX povedal, že potrebuje z Piešťan požičať vozík, teda že obvinený nemal vedomosť o tom, že tento bol odcudzený.

XXXXX vo výsluchu zo dňa 18.02.2015 uviedol, že s XXXXX ukradli nákladný príviesný vozík v Piešťanoch a viezli ho rovno Klčovi do Podolia. Nevie uviesť či XXXXX vedel o tom, že vozík je kradnutý. Všetko bolo medzi XXXXX a XXXXX

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 23.02.2015 vyplýva, že XXXXX býva v susedstve, pričom presnú dobu si nepamätá, ale zavolať mu XXXXX a ponúkol na predaj navijak. Bol za výhodnú cenu, tak ho kúpil, pričom si ho chcel namontovať na auto, čo však nestihol, lebo si prišli pre neho majitelia od ktorých sa dozvedel, že bol kradnutý.

Z výsluchu svedka XXXXX, nar. 09.08.1988 zo dňa 08.06.2015 vyplýva, že v roku 2013 bol v Piešťanoch ukradnutý dvojnápravový príviesný vozík, ktorý patril jeho otcovi. V roku 2014 cez známeho zistil, že niekto ponúka na predaj vozík, ktorý podľa popisu zodpovedá tomu, čo bol ukradnutý. Po niekoľkých stretnutiach s neznámymi ľuďmi dostal informáciu, že vozík má XXXXX v Podolí. Predtým sa stretol s XXXXX ktorý však povedal, že o ničom nevie. S XXXXX sa nestretol. Potom zistil, že XXXXX susedovi predal navijak z tohto vozíka. Sused XXXXX mu navijak vrátil a povedal, že bol pritom, keď ho odmontovali z vozíka u XXXXX. Dňa 17.09.2015 bol opätovne vypočutý XXXXX, pričom uviedol, že chce komentovať

zápisnicu o výsluchu zo dňa 11. 11. 2014. Vtedy sa snažil povedať skutočne ako sa udalosti vyvinuli. Policajтка nakoniec zapísala zápisnicu a povedala mu, že tak, ako to zapísala sa prípad skoršie uzavrie. Bol zo všetkého otrávený a tak zápisnicu podpísal. Chce už mať so všetkým pokoj, lebo vozík sa prakticky našiel sám.

Z výsluchu XXXXX nar. 15.01.1964 zo dňa 05.12.2014 vyplýva, že sa od syna XXXXX dozvedel, že vozík, ktorý mu bol dňa 28.11.2013 ukradnutý pred domom č. 21 na ul. Obchodná v Piešťanoch odcudzil XXXXX, ktorý mal predmetný vozík odvieť XXXXX do obce XXXXX. Syn sa spojil s XXXXX a tento mu povedal, že mu ho predá za sumu 600, - Eur. Syn mu žiadne peniaze nedal a išiel si vozík do Podolia zobrať. Tieto skutočnosti potvrdil aj vo výsluchu zo dňa 17.09.2015.

Z dôkazov vykonaných po vznesení obvinenia, a teda doposiaľ zadokumentovaných skutočností vyplýva, že obvinený XXXXX nemal vedomosť o skutočnosti, že dňa 23. 7. 2014 XXXXX a XXXXX v Piešťanoch na Obchodnej ulici pred domom číslo 21 dňa 28. 11. 2013 v presne nezistenej dobe od 17:00 hodiny od 19:00 hodiny odcudzili nákladný prívesný zn. Wiola, šedej farby, VIN: XXXXX, EČ XXXXX.

Prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto nadobudne, drží, užíva, ukryje, na seba alebo iného prevedie, prenajme alebo prijme ako zálohu vec ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osou.

S

Na všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu sa vzťahuje úmyselné zavinenie, pričom z vykonaných dôkazov je zrejmé, že obvinený nemal vedomosť o tom, že predmetný vozík bol získaný trestným činom krádeže spáchaným XXXXX, preto nie je možné voči nemu vyvodzovať trestnú zodpovednosť a je potrebné postupovať, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z doposiaľ zadokumentovaných skutočností vyplýva, že nebolo preukázané, že by obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podielníctvo podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z uvedeného dôvodu v jeho prípade prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok.

Mgr. Alexandra Galková
prokurátorka