



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 621/18/3304-16  
EEČ: 2-24-6-2019

Nové Mesto nad Váhom 26.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Obvinený XXXXX dňa 30.07.2017 v čase približne o 00:45 h v Myjave na Nám. M. R. Štefánika, v priestore tam nachádzajúceho sa detského ihriska fyzicky napadol poškodených XXXXX a XXXXX, a to takým spôsobom, že po tom ako prišiel na detské ihrisko a postavil sa medzi poškodeného XXXXX, osobu XXXXX a poškodeného XXXXX nakoľko videl ako udierajú a kopú do osoby ležiacej na zemi XXXXX, zakričal na nich „nechajte ho už, veď sa nehýbe," po čom k obvinenému XXXXX pristúpil poškodený XXXXX a sotil do neho, po čom sa XXXXX vzdialil z detského ihriska pod prístrešok Centra B nachádzajúceho sa v bezprostrednej blízkosti uvedeného detského ihriska, kde sa v tom čase nachádzal aj poškodený XXXXX, a kde obratom prišiel aj obvinený XXXXX, s ktorým sa dostali poškodení XXXXX a XXXXX do slovného konfliktu, počas ktorého obvinený XXXXX najskôr

udrel do tváre do oblasti nosa poškodeného XXXXX, ktorému z nosa začala tiecť krv, a preto z miesta odišiel, a potom obvinený udrel do tváre do oblasti nosa i poškodeného XXXXX, na čo poškodený XXXXX zareagoval tým, že obvineného XXXXX chytil v zadnej časti hlavy za vlasy a potiahnutím za vlasy ho strhol na zem, po čom obvinený XXXXX zostal ležať na zemi a poškodený XXXXX si na obvineného XXXXX sadol, pritom mu stále držal hlavu tak, že mu ju ťahal za vlasy a tým mu tlačil hlavu k zemi a pritom si obaja nadávali, na čo sa poškodený XXXXX postavil a odišiel späť na detské ihrisko, čím sa obvinený XXXXX takýmto konaním dopustil na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iných a svojim konaním spôsobil poškodenému XXXXX pomliaždenie mäkkých tkanív tváre a nosa s krvácaním z nosových dierok, pričom sa jednalo o zranenie ľahšieho charakteru s dobou liečenia približne 1 týždeň a poškodenému XXXXX pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy tváre, s krvným výronom okolo očí a zlomeninu nosových kostí bez posunu kostných úlomkov s krátkou dobou trvajúcú poruchu zdravia s dobou liečenia približne 2-3 týždne podľa Znaleckého posudku č. 010/18 vypracovaného znalcom z oboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie chirurgia a traumatológia - XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Brezovej pod Bradlom, uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-355/MY-NM-2018 zo dňa 13.08.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin Ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin Výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, pretože obvinený XXXXX zomrel.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí v procesnom postavení svedka - poškodeného XXXXX a XXXXX, ktorí obaja podrobne popísali priebeh spáchaného skutku. Za účelom objektivizovania zranení, ktoré obaja menovaní poškodení utrpeli, bol do spisového materiálu založený znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo. Rovnako bol do spisového materiálu zabezpečený kamerový záznam z miesta činu. Z uvedených dôkazov vyplýva, že stíhaný skutok sa stal a vykazuje všetky znaky stíhaného prečinu Ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona ako i prečinu Výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj úmrtný list obvineného XXXXX, ktorý bol vystavený dňa 05.02.2019 matričným úradom mesta XXXXX, zapísaného v knihe úmrtí uvedeného matričného úradu vo zväzku XXXXX, ročník XXXXX, na strane XXXXX pod poradovým číslom XXXXX. Z tohto úmrtného listu vyplýva, že XXXXX,

nar. XXXXX v XXXXX, naposledy trvalým bydliskom XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, dňa XXXXX zomrel v meste XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX bol trestne stíhaný pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin Ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom Výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, avšak obvinený v priebehu trestného stíhania zomrel. Za daného dôkazného stavu je preto potrebné trestné stíhanie proti obvinenému pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Rudolf Michnica  
prokurátor