



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 159/18/3304-6  
EEČ: 2-24-6-2018

Nové Mesto nad Váhom 25.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*ako súkromný podnikateľ registrovaný XXXXX úradu živnostenského oddelenia XXXXX XXXXX číslo ŽO-XXXXX zo dňa 11.03.1992 na základe predložených dokladov a objednávky č.92/14 zo dňa 30.09.1992 prevzal v podniku XXXXX XXXXX prázdne plechové konzervy a konzervové vrchnáky v hodnote 47.774,10,-Sk, ktoré odviezol a obratom odpredal pod cenu za sumu 22.995,-Sk súkromnému podnikateľovi XXXXX v Galante, ktoré peniaze minul pre svoju potrebu, pričom faktúru č. 3260/3 vystavenú dňa 01.10.1992 so splatnosťou do 19.10.1992 neuhradil, tovar prevzal napriek tomu, že vedel, že faktúru nebude môcť uhradiť nakoľko na svojom účte č. 641243-512 vo VÚB banke XXXXX nemal žiadne peniaze a faktúru neuhradil ani na viaceré urgencie, čím takto spôsobil spoločnosti XXXXX (od 01.04.2011 obchodné meno XXXXX XXXXX) so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX škodu vo výške 47.774,10,-Sk t.j. 1.585,81,-Eur,*

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného úradu vyšetrovania Trenčín uznesením ČV: VP-433/94 zo dňa 21.4.1994 podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku (zákon č. 141/1961 Zb.) začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku (zákon č. 141/1961 Zb.) vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona (zákon č. 140/1961 Zb.), na tom skutkovom základe, že *ako súkromný podnikateľ registrovaný XXXXX úradu živnostenského oddelenia XXXXX XXXXX číslo ŽO-XXXXX zo dňa 11.03.1992 na základe predložených dokladov a objednávky č.92/14 zo dňa 30.09.1992 prevzal v podniku XXXXX XXXXX prázdne plechové konzervy a konzervové vrchnáky v hodnote 47.774,10,-Sk, ktoré odviezol a obratom odpredal pod cenu za sumu 22.995,-Sk súkromnému podnikateľovi XXXXX v Galante, ktoré peniaze minul pre svoju potrebu, pričom faktúru č. 3260/3 vystavenú dňa 01.10.1992 so splatnosťou do 19.10.1992 neuhradil, tovar prevzal napriek tomu, že vedel, že faktúru nebude môcť uhradiť nakoľko na svojom účte č. 641243-512 vo VÚB banke XXXXX nemal žiadne peniaze a faktúru neuhradil ani na viaceré urgencie, čím takto spôsobil spoločnosti XXXXX (od 01.04.2011 obchodné meno XXXXX XXXXX) so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX škodu vo výške 47.774,10,-Sk t.j. 1.585,81,-Eur.*

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý ako svedok - poškodený XXXXX, právny zástupca spol. XXXXX, ktorý sa vyjadril k výške spôsobenej škody.

Ako svedok bola vypočutá XXXXX, zamestnankyňa uvedenej spoločnosti, ktorá uviedla, že dňa 30.09.1992 prevzal XXXXX na základe objednávky 92/14 prázdne plechové konzervy a vrchnáky v hodnote 47.774,10,-Sk, ktoré odviezol na nákladnom vozidle XXXXX. Solventnosť XXXXX spoločnosť XXXXX nijakým spôsobom neoverovala.

Ďalej bol ako svedok vypočutý XXXXX, súkromný podnikateľ v autodoprave, ktorý uviedol, že XXXXX ho vyhľadal za účelom odvozu tovaru, ktorý nakúpil v spol. XXXXX v Novom Meste nad Váhom a žiadal tento tovar odviezť do Galanty, čo aj po dohode s ním vykonal a tovar - prázdne konzervy na nákladnom vozidle zn. AVIA 30L, evidenčné číslo XXXXX odviezol za dohodnutú sumu 1.600,-Sk do predajne XXXXX, kde prázdne konzervy vyložili. XXXXX sedel vo vozidle s ním ako spolujazdec, pričom s nimi do Galanty na inom aute išiel ešte jeden muž.

V konaní bol ďalej ako svedok - poškodený vypočutý XXXXX - majiteľ predajne XXXXX, ktorý potvrdil, že od XXXXX odkúpil dňa 30.09.1992 prázdne konzervy s viečkami, vystavil príslušné doklady, ktoré zaviedol do evidencie. Podľa jeho vyjadrenia išlo o nadnormatívne zásoby, ktoré sa dali kúpiť za „babku“, preto sa mu cena nezдалa nízka. Uviedol, že tovar bol prijatý do predajne v Sládkovičove, aj keď sídlo firmy je v Galante, avšak tovar sa prijíma len v XXXXX k zápisnici o výsluchu priložil kópiu faktúry, dodacieho listu, pokladničného dokladu a príjmového listu.

Po XXXXX bolo dňa 21.10.1993 oddelením pátrania a evidencií, OR PZ XXXXX XXXXX vyhlásené pátranie ako po hľadanej osobe, pretože bol v tom čase podozrivý z rozsiahlej ekonomickej trestnej činnosti, pričom bolo vykonaných viacero opatrení na zistenie jeho pobytu, avšak neúspešne.

Okresný súd XXXXX XXXXX rozsudkom v mene SR sp. zn. 27P/405/2015 zo dňa 15.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.1.2018 vyhlásil XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX za mŕtveho s tým, že za deň jeho predpokladanej smrti sa považuje deň 22.11.1992.

Z lustrácie v evidencii obyvateľstva vyplýva, že XXXXX má uvedený dátum úmrtia deň 22.11.1992, pričom miesto úmrtia nie je uvedené a štát úmrtia nie je špecifikovaný.

Na základe vyššie uvedených skutočností vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený.

Z dôkazov zabezpečených vyšetrovateľom PZ v priebehu vyšetrovania vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil konania uvedenej vo výrokovvej časti tohto uznesenia, ktoré vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona (zákon č. 140/1961 Zb.), čo je preukázané výpoveďami vyššie uvedených svedkov a tiež listinnými dôkazmi.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX spáchal trestný čin, pre ktorý je voči nemu vedené trestné stíhanie, avšak obvinený bol v priebehu trestného stíhania vyhlásený za mŕtveho. Za daného dôkazného stavu je preto potrebné trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.)

JUDr. Pavol Šramko  
prokurátor