



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 144/19/3304-33
EEČ: 2-24-77-2019

Nové Mesto nad Váhom 16.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.02.2019 v čase približne o 20:00 hod. v XXXXX v bytovom dome č. XXXXX po predchádzajúcom slovnom konflikte povedal svojmu bratovi XXXXX, že si zaslúži, aby mu zaťal sekerou do hlavy a že skončí ako XXXXX s odseknutou hlavou pod Tureckým vrchom, čím mal vzbudiť u poškodeného XXXXX obavu o život a zdravie

Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom,

Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom, uznesením ČVS: ORP-75/NM-NM-2019 zo dňa 25.02.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom, uznesením ČVS: ORP-75/NM-NM-2019 zo dňa 25.02.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že *dňa 24.02.2019 v čase okolo 20:00 hod, XXXXX v obci XXXXX, sa po predchádzajúcej vulgárnej komunikácii vyhrozil svojmu bratovi slovami, že mu zatne sekeru do hlavy a dopadne ako XXXXX s odseknutou hlavou pod Tureckým vrchom, čím týmto konaním páchatel' vzbudil u svojho brata XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, dôvodnú obavu o jeho život a zdravie.*

Obvinený XXXXX v priebehu celého trestného konania popieral, že by sa svojmu bratovi vyhrážal, hoci zároveň priznal, že mu povedal, že si zaslúži sekerou do hlavy a tiež mu hovoril o tom, že skončí ako XXXXX. XXXXX našli kedysi mŕtveho pod Tureckým vrchom s odrezanou hlavou, to vie z počutia, narobil si okolo seba veľa nepriateľov a poškodený si tiež robí svojím správaním veľa nepriateľov. Svoje konanie obvinený vysvetľoval tým, že najskôr mala ich mama bolesti, z toho dôvodu zavýjala, plakala, brat z vedľajšej izby to po nej opakoval, zvuky, ktoré ona vydávala od bolesti a takýmto spôsobom jej ubližoval a provokoval. On na to išiel za ním do izby, lebo bol vtedy s mamou v izbe a povedal mu „XXXXX, prestaň toto robiť mame, lebo ťa pôjdem udať za to, že si v minulosti vykradol krčmu, hrací automat“, na to mu brat povedal, že ak ho pôjde udať, on ho dá zabiť a dá mu zlámať nohy. Na základe toho mu on povedal, že za toto si zaslúži sekerou do hlavy, bol vtedy vynervovaný z mamy a nebol vtedy vôbec opitý, ale povedal mu aj, že by to neurobil. Až po tejto hádke, asi po dvoch hodinách odvtedy, si vypil. Dovtedy bol v izbe s mamou a ratoval ju, ukľudňoval, aby neplakala. Nevie uviesť presne, kedy po tejto skutočnosti volal políciu, ale zavolať a uviedol, že má problém s bratom, ktorý zase robí výtržnosti a radil sa, čo má urobiť. Policajti mu oznámili, že sa má dostaviť osobne, čo on ale nakoniec nespravil z toho dôvodu, že sa musel starať o mamu, ktorú veľmi boleli nohy. Myslí si, že to bola chyba, ktorú využil brat a išiel na políciu on. Keď povedal bratovi, že by si zaslúžil sekerou do hlavy, to ho varoval s tým, že nech si nerobí nepriateľov, lebo môže dopadnúť tak ako XXXXX. Použil výraz „so sekerou“ potom, ako sa brat jemu vyhrozil, bol vynervovaný a týmto spôsobom mu to povedal už aj v minulosti. Ďalej obvinený uviedol, že v byte žijú tak, že každý má jednu miestnosť, kde býva. Vzťahy s bratom majú zlé, zhoršili sa odhadom asi rok dozadu, poškodený opakovane zosmiešňuje matku, keď ona má bolesti a stoná, on sa z toho smeje a napodobňuje tieto jej zvuky, okrem toho ich provokuje a to takým spôsobom, že si ich natáča na telefón, robí videá a tieto potom dáva na internet - Facebook, okrem toho, keď napríklad umýva riad, začne nadávať, že veľmi búcha, keď mama je, napodobňuje ju, že ona mľaská a mľaská po nej alebo keď jej zabehne jedlo, tak toto napodobňuje a zosmiešňuje. Týmto skutočnosťami ich neustále provokuje a vyvoláva konflikty. Starostlivosť o matku v celom rozsahu zabezpečoval výlučne obvinený. Staral sa o domácnosť, umýval riady, nakupoval, pral, vešal bielizeň, vysával mame izbu, vyberal mame lieky v lekárni, menil jej obvazy na nohách, pretože má otvorené rany z vredov kvôli cukrovke, toto sa musí robiť aj 3 x za deň a

robí to vždy on, taktiež vyprázdňuje záchod mame, kúpil jej stoličku so záchodom, pretože teraz už nevládze prejsť na záchod. Mama už neskôr nechcela chodiť ani na záchod, pretože by pri tom musela prejsť cez izbu brata, ona sa ho už bála. Poškodený robí napriek matke aj takým spôsobom, že jej zatlačí posteľ do cesty, aby nemohla riadne prejsť cez jeho izbu, aj týmto spôsobom narúša spolunažívanie. Taktiež uviedol, že poškodený veľmi zle reagoval, keď sa dozvedel, že podal návrh na zrušenie podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Dokonca povedal, že on s mamou pôjdu preč a poškodený tam zostane bývať a bude si písať, čo počula aj mama, tá sa vtedy rozplakala. Potom neskôr aj pri poslednom výsluchu poškodený už povedal, že s výplatou bude súhlasiť. Na začiatku tohto roka matke poškodený nadal do špín a do kuriev, po čom ona zase plakala, toto už bolo definitívne, vzťahy neboli dobré už ani predtým, avšak po tomto sa už úplne narušili. Asi aj mesiac dozadu sa mu brat vyhráždal, že skončí na psychiatrii. Bolo to v čase, keď ešte nesúhlasil s tým, že odíde z bytu, povedal mu, že tam bude zavretý medzi štyrmi stenami, na čo mu povedal, že on tam mal byť zavretý už dávno. Konflikty sa dejú aspoň 2-3x do týždňa, často keď je u matky v izbe, kedy ich poškodený stále provokuje. Nestáva sa pravidelne, že by si po vzájomnom konflikte vypil, stalo sa to iba vtedy, lebo alkohol bol na stole a bol vynervovaný.

Poškodený XXXXX po vznesení obvinenia v podstate uviedol, že dňa 24.02.2019 mal voľno. Zobral si kameru a fotoaparát a išiel na vychádzku na Turecký vrch. Tam si porobil fotky a videá. Domov sa neponáhľal. Keď prišiel domov, tak bolo asi tak okolo 19.00 - 19.30 hod. Rozbalil si fotoaparát a kameru, a začal si to prezerať a ukladať do počítača. Nevie, aký mal brat XXXXX s ním problém, ale začali mu vadiť jeho veci, čo tam mal rozložené. Začal mu nadávať, ale on si nenecháva brnkať po nose, tak mu tiež odpovedal vulgarizmom. Nech sa nestará do neho, kade chodí a čo robí. Znova mu začal nadávať a povedal mu, nech vypadne z chalupy, že tam nemá čo robiť, že tam nie je pre neho miesto. Začal sa mu vyhráždaj, že ho zabije. Nespomínal žiadnu sekeru, ale povedal, že ho zabije, že ho zastrelí, a že nakoniec skončí ako nebohý XXXXX pod Tureckým vrchom s odjebanou hlavou. Na základe tohto odišiel na políciu podať naňho oznámenie. Rozpráva tiež, že ho dostane na psychiatriu a do basy za to, že vykrádal obchody, krčmy, kostoly. Toto nie je pravda. Proste ho krivo obviňuje. Matku zmanipuloval tak, že ide proti nemu a stojí na jeho strane. Podľa neho sa brat správa ako schizofrenik a mal by byť liečený odborným lekárom. Proste to, čo všetko rozpráva, je lož. Nevie, prečo do toho zaťahuje všetkých a nabáda matku proti nemu. To, že mu sekerou zatne do hlavy, mu obvinený včera nepovedal, to povedal len včera v zmätku, keď podával trestné oznámenie. O zabití sekerou mu hovoril asi minulý rok na jeseň. Narozprával matke rôzne veci, má ju zmanipulovanú. Starali sa o ňu obaja, väčšinou ale obvinený, po rozoštvaní sa stará obvinený. Až teraz v dôsledku konfliktu sa stará o matku poškodený. Všetko je proti nemu od toho konfliktu, keď mu obvinený vyhádzal veci. Peklo spravil obvinený, s mamou mával dobrý vzťah. Keď príde domov z roboty, vspí sa, ani sa s obvineným neháda. Dňa 02.01.2019 mame vulgárne nenadával, len sa mu vysypali veci zo skrine a začal preto vulgárne nadávať. Odmietol, že by sa mame vysmieval. Pred svojím bratom má strach, keď si vypije. Brat si vymýšľa somariny. Pri ďalšom výsluchu poškodený uviedol, že konanie obvineného trvá doteraz, keď je doma, vykrikuje, že ho zabije, že ho dá zlikvidovať a dá ho do plynovej komory, že sa dá k baptistom. Vyhráždaj sa mu takýmto spôsobom, lebo mu prepína. Začne mu vulgárne nadávať, on mu tiež potom začne nadávať, no a potom mame začne hovoriť, že mu nadáva. Posteľ spred matkiných dverí medzičasom

presunul. Dúfa, že tento mesiac odíde do domu v Trenčianskych Bohuslaviciach, ktorý kúpil. Strach z brata má stále. Keď bol brat zadržaný, staral sa o matku, normálne jej dal najesť, nohy jej pridržiaval, keď si ich chcela obviazať. Vyhrážky poliatím kyselinou poprel, brat sa ho s matkou snaží dostať do blázince. Pivo pije dvakrát do mesiaca, potom už len nealkoholické, pretože stále chodí autom. Obvinený pije väčšinou, keď je on v robote na nočnej, aby nevedel, že pije. Väčšinou pije víno.

Svedkyňa XXXXX vo svojej prvej výpovedi po vznesení obvinenia uviedla, že od samotného incidentu z februára 2019 medzi jej synmi sa situácia zhoršila. A to najmä preto, že syn XXXXX jej stále nadáva, na syna XXXXX zavolať aj políciu, že je opitý, že sa mu vyhráža, čo samozrejme nebola pravda. Povedal mu aj to, že keď súd prehrá, tak ich obidvoch poleje kyselinou. Bojí sa syna XXXXX preto, lebo on vždy sedí pri dverách jej izby, a bojí sa, že by on do nej mohol sotiť, v dôsledku čoho by spadla na zem, a ublížila si tak. Už mu neverí. Počas zadržania syna XXXXX jej XXXXX akurát tak doniesol jesť, nohy jej nemal kto previazať. Toto robieval XXXXX. Inak sa o ňu syn XXXXX nestaral. Dokonca si nohy musela preväzovať sama, on jej len podržal nohu. Aj to mal prikázané z obecného úradu, aby sa o ňu staral. V ďalšej výpovedi svedkyňa upresnila, že hádku v deň incidentu začal XXXXX, a to preto, lebo povedal XXXXX, že keď ho ten udá na políciu za krádež v krčme, tak mu dá dolámať nohy a že mu zatne so sekerou do hlavy. Na to XXXXX odpovedal, že tú sekeru by sa zišlo zaťat' jemu do hlavy. Teda, nepovedal, že mu on zatne so sekerou do hlavy, ale iba že by sa mu zišlo. Aj to len preto, lebo to na XXXXX najprv povedal XXXXX. V ten deň aj plakala, lebo mala bolesti v krížoch, zamotala sa v paplone, nevedela sa z neho dostať, a XXXXX sa jej z vedľajšej izby celé doobedie len smial, napodobňoval ju. Pomohol jej vtedy až XXXXX, keď prišiel poobede z roboty. XXXXX sa ho vtedy opýtal, že či ju nepočuje, ako sa trápi, a že prečo jej nepomohol. Odvtedy od tohto incidentu sa stalo aj to, že XXXXX zavolať na XXXXX policajtov, preto, že ten je opitý, a že mu nadáva. To však nebola pravda, lebo policajti, ktorí vtedy prišli, tak dali XXXXX aj fúkať, ale ten fúkol len nuly, nebolo mu zistené, že by bol opitý. Toto bolo asi tak pred dvomi mesiacmi. Od samotného incidentu z februára 2019 medzi jej synmi sa situácia ešte viac zhoršila. A to najmä preto, že syn XXXXX jej stále nadáva do špín, do kuriev, že je blázon, že mala byť už dávno na psychiatrii. Na syna XXXXX hovorí, že je syn z kurvy vyjdený. XXXXX povedal aj to, že keď prehrá súd ohľadom bytu, v ktorom bývajú, tak ich obidvoch poleje kyselinou. To bolo vtedy, keď boli u nich aj tí policajti. On byt však podľa nej nedostane, lebo svoju polovičku napísala na XXXXX, a povedala, že jej polovicu podielu dostane ten, kto sa bude o ňu starať. Nehovorí to len pre to, že by sa on o ňu staral, ale aj preto, že on je dobráčisko. XXXXX mal v pivnici ponorné čerpadlo, ktoré mu XXXXX len tak, pre nič za nič, rozbil. XXXXX takýmto štýlom vyhľadáva všelijaké možné zámienky, aby sa mohol s nimi vadiť a aby im mohol nadávať. Podľa nej si syn XXXXX vypil až po incidente, od nervov. K vyhrozeniu zatnutím sekerou do čela, ku ktorému mala dôjsť na prelome rokov 2018-2019 sa nevedela vyjadriť. Má z XXXXX strach, lebo jej a XXXXX povedal, že keď prehrá súd, tak ich obleje kyselinou. Odvtedy sa bojí aj v noci. Stáva sa, že nemôže ani zaspáť. Z XXXXX strach nemá vôbec. Kупuje jej lieky, veľmi jej pomáha. Obvinený s poškodeným sa nikdy nepobili. O tom, že by sa mal XXXXX vyhrážať XXXXX plynovou komorou počuje prvýkrát. XXXXX požíva pivo aj pálené vždy, keď nejde do roboty. Nepije tak, že by sa spil do nemoty.

Zo správy obce XXXXX vyplynulo, že o obvinenom nemajú žiadne negatívne

vedomosti. Pozitívna je takisto správa od zamestnávateľa obvineného, spoločnosti XXXXX, z ktorej vyplýva, že XXXXX pracuje v danej spoločnosti od XXXXX. Jeho práca spočíva v tmelení železných zvarov, odvádza kvalitnú prácu, pracovné povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených, v kolektíve je nekonfliktný. Do práce chodí pravidelne, bezdôvodne nevymeškáva. Pracovnú zmluvu má na dobu neurčitú.

Do trestného konania bolo zabezpečené i podanie obvineného adresované tunajšiemu súdu zo dňa 25.10.2018 na zrušenie podielového spoluvlastníctva, v ktorom uviedol, že po otcovej smrti odporca i on zdedili po jednej štvrtine podielu. V roku 2010 mu mama darovala svoju polovicu bytu. Tým odporcovi zostala iba jedna štvrtina. Už v tomto podaní uvádzal, že odporca ich doslova terorizuje a psychicky ich týra. Je posadnutý zlom, nevie, ako by mu ublížil, na internet píše špinavosti, provokuje, odpočúva ich, nemajú žiadne súkromie. Ublíži mame, že tam nemá práva, špinavo jej nadáva, nemá vôbec súkromie. Bojí sa, aby sa mame niečo nestalo, pretože je veľmi chorá. Do svojej čiastky, čo sa týka opráv, ešte neprispel ani centom.

Súčasťou spisového materiálu je i výpis z listu vlastníctva č. XXXXX, ako aj darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena, ktoré spočíva v tom, že XXXXX má právo byť č. 2 na prvom poschodí vo vchode č. XXXXX bytovky súpisné č. XXXXX, vybudovanej na parcele registra C parcelné číslo XXXXX, doživotne užívať a v byte bývať. Daryňa XXXXX darovala predmetnou zmluvou svoj podiel na nehnuteľnosti XXXXX. Zmluva bola uzavretá dňa 09.11.2010.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená i nahrávka volania na národné číslo tiesňového volania Policajného zboru 158 zo dňa 24.02.2019 v čase o 20:12 hod., pričom z nahrávky je zrejmé, že telefonujúcim bol XXXXX, a teda jeho tvrdenia, že telefonoval na políciu, aby sa poradil, ako má ďalej kvôli správaniu brata postupovať, sú pravdivé.

Zo zadovážených výpisov z informačného systému PZ o preverených oznámeniach občanov je zrejmé, že príslušníci Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom na adrese XXXXX č. XXXXX preverovali dňa 27.04.2019 oznámenie poškodeného XXXXX na jeho brata obvineného XXXXX XXXXX uviedol operátorovi linky 158, že jeho brat XXXXX je v ochrannom opatrení proti alkoholizmu, nakoľko má podmienený trest, avšak je opitý a napáda ho. Z tohto dôvodu žiadal, aby na miesto prišla polícia. Zranenia neuviedol žiadne, ale brat ho mal napadnúť slovne a aj fyzicky. Toto oznámenie XXXXX bolo preverené na mieste hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom v čase o 20:09 hod., pričom bolo po poučení prítomných osôb vybavené len pohovorom a bez akéhokoľvek oznámenia. Na mieste nedošlo k žiadnemu fyzickému napadnutiu a nikto nebol zranený. Ďalej bola u osoby XXXXX vykonaná aj dychová skúška na zistenie požitia alkoholu, ktorej výsledok bol však negatívny.

Z úradného záznamu zo dňa 16.07.2019 obsiahnutého vo vyšetrovacom spise vyplýva, že potom, čo sa poverený príslušník skontaktoval s matkou obvineného a poškodeného, táto uviedla, že syn XXXXX sa už definitívne odsťahoval z bytu do domu, ktorý si kúpil v Trenčianskych Bohuslaviciach, pričom odvtedy už majú aj so synom XXXXX viac-menej pokoj, už v domácnosti nevznikajú konflikty.

Poškodený dňa 10.09.2019 pri záverečnom preštudovaní spisu potvrdil skutočnosť, že momentálne býva už v dome v Trenčianskych Bohuslaviciach.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Ak spácha uvedený čin na chránenej osobe- blízkej osobe- dopustí sa prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie, či už vo forme priameho alebo nepriameho úmyslu (§ 15 Trestného zákona). Trestnú zodpovednosť teda možno vyvodiť voči páchatelovi aj v tom prípade, ak síce nechcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, ale vedel, že svojím konaním také porušenie môže spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Objektom trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona sú medziludské vzťahy a právo človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam.

Hmotným predmetom útoku je osoba v jej fyzickom zhmotnení, pričom táto osoba vyhrážku vníma a je schopná porozumieť vyhrážke.

V danom prípade musí ísť o vyhrážanie objektívne spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu u toho, voči komu hrozba smeruje. Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým sa vyhráža. Z judikatúry vyplýva, že pri posudzovaní otázky, či je vyhrážanie spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, treba prihliadať na všetky konkrétne okolnosti prípadu, najmä na povahu vyhrážky, na fyzické a charakterové vlastnosti páchatela v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, na ich vzájomný vzťah, ako sa páchatel pri vyhrázaní správal, či mal v rukách nejaký predmet alebo zbraň, a pod. Je potrebné starostlivo zhodnotiť závažnosť vyhrážky, a teda odlišovať nebezpečné vyhrážanie od iných hrubých, arogantných, agresívnych vulgárnych verbálnych prejavov, ktoré nie sú prečinom, ale iba priestupkom. O vyhrážku, ktorá je spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia nejde najmä vtedy, ak je vyhrážka povedaná takým spôsobom, že je nepravdepodobné, že ju vyhrážajúca sa osoba naplní, pretože buď na to nemá predpoklady, alebo samotná intenzita vyhrážky je slabá, resp. nie je úplne myslená vážne.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle judikatúry je dokazovanie taxatívne ustanovených okolností

preukazujúcich mieru závažnosti prečinu v zmysle § 10 ods. 2 TZ (u mladistvých v zmysle § 95 ods. 2 TZ) ako špecifického materiálneho korektívu pri prečine taktiež obligatórne. (R 23/2008). Na zistenie skutočnej miery závažnosti činu páchatela je potrebné stanoviť individuálnu mieru závažnosti konkrétneho atribútu (každého osobitne) a následne celkovú závažnosť skutku – súčtom miery závažností všetkých atribútov. Závažnosť každého prečinu tvorí jeho materiálnu stránku, ktorá je obligatórnym znakom umožňujúcim vyvodiť záver, že určité protiprávne konanie je trestným činom. Bez existencie zákonom prezumovanej minimálnej miery závažnosti prečinu nemôže byť akékoľvek konanie, hoci formálne vykazujúce znaky konkrétneho prečinu, považované za trestný čin.

Z dôkazov zabezpečených pred vznesením obvinenia vyplýval dostatočne odôvodnený záver, že XXXXX sa skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, dopustil. V konečnom dôsledku, obvinený v priebehu celého trestného konania popieral, že by sa svojmu bratovi vyhrážal, avšak zároveň priznával, že mu skutočne povedal, že si zaslúži sekerou do hlavy a tiež mu hovoril o tom, že skončí ako XXXXX. Poškodený nevy povedal konzistentne, nakoľko po vznesení obvinenia uvádzal, že zatnutím sekerou do hlavy sa mu brat nevyhrážal, že to povedal iba v zmätku pri podávaní trestného oznámenia. Mal sa mu vyhrážať inak – tým, že ho zabije, že ho zastrelí, a že skončí ako XXXXX. V priebehu trestného konania boli starostlivo skúmané skutočnosti uvádzané v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona.

V predmetnom trestnom konaní bolo zistené, že vzťahy medzi obvineným a poškodeným, ako aj poškodeným a jeho matkou sú vážne narušené už dlhší čas. Nielen obvinený, ale aj matka obvineného a poškodeného uvádzala, že ich poškodený provokuje, že jej samotnej vulgárne nadáva, je bezohľadný, nepomáha jej tak, ako by mal, ešte ju zosmiešňuje. Poškodený tieto tvrdenia matky síce popiera, nie je však zrejmé, prečo by si svedkyňa takéto závažné tvrdenia vymýšľala na vlastného syna, pokiaľ by sa o ňu naozaj staral a správal sa k nej tak, ako sa syn k matke v zmysle elementárnych pravidiel ľudskej slušnosti chovať má. V tejto súvislosti možno poukázať na skutočnosť, že ani v priebehu krátkeho obdobia, počas ktorého sa obvinený nemohol starať o matku (počas zadržania), sa poškodený o ňu zjavne nestaral tak, ako si to jej zdravotný stav vyžadoval. Ako sám uviedol vo svojej výpovedi, nohy matke iba pridržoval, keď si ich chcela obviazať, pritom však vzhľadom na vek svedkyne a celkový zdravotný stav je zrejmé, že bolo potrebné, aby matke nohy obviazal sám poškodený, čo nebol ochotný robiť ani počas skutočne veľmi krátkeho časového obdobia. Na túto skutočnosť poukázala i samotná svedkyňa. Taktiež je potrebné uviesť, že agresivite obvineného nenasvedčujú okrem výpovede poškodeného žiadne zo zabezpečených dôkazov. Správy zabezpečené na osobu obvineného sú pozitívne, taktiež sa potvrdilo, že obvinený volal na tiesňovú linku, tak, ako to i uvádzal vo svojich výpovediach. Pri preverovaní oznámenia poškodeného dňa 27.04.2019 sa zistilo, že obvinený napriek tvrdeniam poškodeného nielenže nebol opitý, ale alkohol v danom čase vôbec nepožil. Všetko nasvedčuje tomu, že vzťahy medzi tromi osobami obývajúcimi donedávna spoločne predmetný trojizbový byt v XXXXX sa začali zhoršovať v dôsledku toho, že jeden zo synov svedkyne XXXXX –obvinený- bol touto v minulosti obdarovaný. V návrhu zo dňa 25.10.2018 adresovanom tunajšiemu súdu obvinený už poukazoval na neznesiteľné sa správanie poškodeného voči jeho osobe, ale aj k ich matke. Ak teda uvažujeme o okolnostiach, za ktorých bol čin spáchaný, miere zavinenia i pohnútku páchatela, potom dospejeme k záveru, že obvinený sa predmetného správania voči

poškodenému dopustil v ťažkom rozporení, kedy sa dlhší čas osobne staral o svoju ťažko chorú mamu, ktorej poskytoval v podstate kompletnú starostlivosť, ale i psychickú podporu v ťažkých chvíľach, ktoré jej podľa jej vlastných slov často spôsoboval svojim bezcitným správaním i samotný poškodený, pričom toto všetko zvládol obvinený popri zamestnaní s veľmi pozitívnymi pracovnými výsledkami. Vulgarizmy a „silné“ výrazy, ktoré obvinený použil, použil síce úmyselne, ale nič nenasvedčuje tomu, že by mal v úmysle vyvolať u svojho brata dôvodnú obavu z vyslovenej vyhrážky. Zhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov možno dospieť k záveru, že slová, ktoré použil, zvolil preto, aby brat zmenil svoje správanie k ich matke, resp. aby docielil znesiteľnosť spolunažívania s bratom v bytovej jednotke. Je tiež potrebné uviesť, že pri vyslovovaní predmetných slov obvinený nedržal v ruke žiadny predmet, ktorým by demonštroval svoj úmysel a ani bratovi-poškodenému-nijakým spôsobom fyzicky neublížil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno dospieť k záveru, že konanie obvineného, hoci právom reprobované, nedosiahlo takú intenzitu, aby bolo možné právne ho kvalifikovať ako trestný čin. Bolo by navyše nespravodlivé, pokiaľ by trestnoprávnu zodpovednosť niesol ten, kto nezvládol svoje emócie po tom, ako bol provokovaný rôznymi schválnosťami v čase, keď sa obetavo staral o svoju matku a navyše všetko zvládol za súčasného príkladného plnenia pracovných povinností. Výroky poškodeného adresované obvinenému a jeho matke sú preverované v samostatnom trestnom konaní.

Možno teda skonštatovať, že obvinený síce riešil nezhody s bratom právom reprobovaným spôsobom, avšak išlo o skutok, ktorý nemožno vyhodnotiť ako trestný čin, či už s ohľadom na pohnútku, mieru zavinenia, následky a predovšetkým všetky okolnosti prípadu vo vzájomnej súvislosti.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku (proti občianskemu spolunažívaniu) dopustí ten, kto inému ublíži na cti tým, že ho urazí alebo vydá na posmech.

Podľa § 49 ods.1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku (proti občianskemu spolunažívaniu) dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Pokiaľ sa konania podľa písmena a) alebo písmena d) dopustí na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy, dopustí sa

priestupku podľa § 49 ods.1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu, som toho názoru, že predmetný skutok by mohol byť právne kvalifikovaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciacie tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Gavalcová, PhD.
prokurátorka