



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 967/16/3304-32
EEČ: 2-24-78-2017

Nové Mesto nad Váhom 28.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 25.12.2016, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presnejšie nezistenej dobe si doposiaľ nezisteným spôsobom zadovážil a následne od presne nezisteného času do 23.40 hod. dňa 25.12.2016 v Myjave na ulici Novomestskej a na iných miestach neoprávnene prechovával pri sebe pre vlastnú potrebu plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom konope s celkovou hmotnosťou 1.648 mg sušenej rastlinnej hmoty, ktoré množstvo podľa predbežného vyjadrenia KEÚ PZ zodpovedá 5 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom konope je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odbor kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom pod ČVS: ORP-619/VYS-NM-2016 vedie trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, stíhanému za skutok právne kvalifikovaný ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenému sa kladie za vinu skutočnosť, že si zadovážil a neoprávnene prechovával pri sebe pre vlastnú potrebu plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom konope s celkovou hmotnosťou 1.648 mg sušenej rastlinnej hmoty. Podľa predbežného vyjadrenia KEÚ PZ toto množstvo konope zodpovedá 5 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom konope je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok,

Obvinený XXXXX sa k držbe zaisteného konope v plnom rozsahu priznal a uviedol, že marihuana pochádzala z jeho vlastného zdroja, teda že si ju sám zasadil v roku 2016, vytrhal ju asi v mesiaci september 2016. Obvinený si marihuanu nezaobstaráva za peniaze, iba si ju sám dopestuje. Obvinený už nemá žiadnu marihuanu, všetko čo mal, dobrovoľne vydal polícii, teda tých asi 5 dávok. Obvinený sa vyjadril, že čo sa týka drog, tak z týchto užíva iba marihuanu a to približne 7 rokov, pričom denne vyfajčí približne tak jeden gram, čo je jedna cigareta. V minulosti však bral aj pervitín, ale tento prestal brať v lete tohto roku, teda približne šesť mesiacov je čistý. Ku svojej povahe uviedol, že jeho nálady sú striedavé, ale keď si dá marihuanu, cíti sa lepšie, uvoľnenejšie.

Spáchanie skutku je preukázané aj zápisnicou o vydaní vecí, záznamami o obmedzení osobnej slobody, svedeckými výpoveďami XXXXX a XXXXX, predbežným vyjadrením KEÚ PZ Bratislava k zaistenému konope, znaleckým posudkom KEÚ PZ z odvetvia kriminalistickej toxikológie, záznamom policajnej hliadky, listinnými a ostatnými dôkazmi.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava z odvetvia kriminalistickej toxikológie ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/16701 vyplýva ohľadne konope, pre ktorého držbu je obvinený trestne stíhaný, že bolo kriminalisticky skúmané plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného rastlinného materiálu, vykazujúceho morfológické znaky typické pre rastlinný rod Cannabis - konope s hmotnosťou 1.648 mg. Rastlinné extrakty boli analyzované metódou kapilárnej plynovej chromatografie s hmotnostne spektrometrickým detektorom a metódou kapilárnej plynovej chromatografie s plameňovoionizačným detektorom s použitím vnútorného štandardu. Vykonanými analýzami bola v rastlinnom materiáli potvrdená prítomnosť kanabinoidov - účinné látky konope, pričom priemerné zastúpenie tetrahydrokanabinolu (hlavná aktívna zložka, zodpovedná za prípadné halucinogénne pôsobenie konope) bolo 0,4 % hmotnostných. Predložený rastlinný materiál vzhľadom na nízky obsah THC (menej ako 1 % hmotnostné) má na psychiku človeka iba nepatrný vplyv a jeho fajčenie preto nemožno považovať za konzumáciu drogy v pravom slova zmysle. Pri fajčení prevládajú negatívne účinky z fajčenia nad halucinogénnym pôsobením konope.

Určenie počtu bežných jednotlivých dávok, ktoré by bolo možné zo zaisteného (resp. z predloženého) množstva rastlinného materiálu pripraviť, by nebolo vecne správne.

Z výsluchu znalca z odvetvia kriminalistickej toxikológie, ktorý spracúval predbežné vyjadrenie i znalecký posudok, vyplýva ohľadne konope, pre ktorého držbu je obvinený trestne stíhaný, že sa jednalo o plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce vrcholcové časti sušeného rastlinného materiálu, u ktorého bol pri spracovávaní predbežného vyjadrenia predpoklad, že koncentrácia uvedeného materiálu sa bude pohybovať okolo 10 %, čo by zodpovedalo 5 bežným jednotlivým dávkam drogy. Po ukončení celého rozsahu skúmania bola zistená koncentrácia účinnej látky THC menej ako 1 % hmotnostné, a takýto materiál má na psychiku človeka iba nepatrný vplyv a preto KEÚ PZ takýto materiál považuje za nepostačujúci na prípravu bežnej jednotlivéj dávky drogy. Koncentrácia bola zistená až po ukončení celého rozsahu skúmania a preto sa znalec plne pridržiava záverov, ktoré sú uvedené v znaleckom posudku. Na záver znalec uviedol, že tak ako je uvedené v predbežnom vyjadrení, konečné výsledky kriminalisticko-expertízneho skúmania zistené po ukončení celého rozsahu skúmania sa môžu odlišovať od uvedených výsledkov v predbežnom vyjadrení.

Na základe vyššie uvedených dôkazov vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený.

Z dôkazov zabezpečených vyšetrovateľom PZ v priebehu vyšetrovania vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia, avšak uvedené konanie nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 Tr. zákona, nakoľko zaistený materiál špecifikovaný v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia a v skutkovej vete tohto uznesenia, nemožno vzhľadom na nízku koncentráciu účinnej látky THC považovať za omamnú látku ani za psychotropnú látku, čo jednoznačne vyplýva z obsahu znaleckého posudku z odvetvia kriminalistickej toxikológie, ako aj z výsluchu znalca z odvetvia kriminalistickej toxikológie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.

Podľa § 135 ods. 1 Tr. zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene

v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Podľa § 135 ods. 2 Tr. zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekursora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

V predmetnej trestnej veci bolo preukázané, že stíhaný skutok sa stal, avšak nenapĺňa znaky trestného činu a preto je potrebné trestné stíhanie zastaviť.

Vzhľadom na to, že v danom prípade sú splnené citované zákonné podmienky, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. poriadku)

JUDr. Pavol Šramko
prokurátor