



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 873/15/3304
EEČ: 2-24-79-2016

Nové Mesto nad Váhom 04.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX nar. XXXXX v XXXXX a inde, od 2.11.2014 doposiaľ si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/88/2012-35 zo dňa 16.01.2013, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť v sume 85,- eur mesačne na maloletú XXXXX k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 2599 s výnimkou úhrad v mesiaci december 2014 v sume 120,- Eur, v mesiaci február 2015 v sume 85,- Eur, v mesiaci apríl 2015 v sume 50,- Eur, v mesiaci júl 2015 v sume 85,- Eur, v mesiaci október 2015 sumu 30,- Eur, v mesiaci december 2015 v sume 100,- Eur a v mesiaci január 2016 v sume 100,- Eur, pričom dňa 30.04.2007 bol vyradený z evidencie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie z dôvodu vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti s príspevkom na samostatnú zárobkovú činnosť, od 01.05.2007 je živnostníkom v oblasti maliarskych a stavebných prác, z ktorých vykonávania mal dostatočný príjem k plneniu svojej

vyživovacej povinnosti, pričom si aj počas tejto doby brigádne privyrobil mesačne sumu vo výške 450,- Eur a nebol v hmotnej núdzi a o zníženie výživného nepožiadal, dávky v nezamestnanosti a dávky v hmotnej núdzi nepoberal, napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. XXXXX zo dňa 14.05.2014, právoplatným dňom 02.11.2014 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 790,- Eur k rukám matky XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom Odbor kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom uznesením sp. zn. ORP- 461/VYS-NM-2015 zo dňa 18.11.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom uznesením sp. zn. ORP-461/VYS-NM-2015 zo dňa 26.01.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX doznal, že skutok spáchal tak, ako je uvedené v uznesení. ako otec si neplní riadne vyživovaciu povinnosť na mal. XXXXX od mesiaca november 2014.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že bývalý priateľ neplní vyživovaciu povinnosť na mal. XXXXX pravidelne. Za obdobie od 02.11.2014 jej výživné zaslal len 6krát. Následne uviedla, že XXXXX jej dňa 19.02.2016 prostredníctvom poštovej poukážky zaslal sumu 790,- eur, čím uhradil dlh na výživnom v plnej výške. Tiež si riadne a včas plní svoju vyživovaciu povinnosť. Dcéra XXXXX núdzou netrpela a neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Z listinných dôkazov je potrebné poukázať na rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. XXXXX zo dňa 16.01.2013, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 14.05.2014, upovedomenie o začatí exekúcie, správu Daňového úradu XXXXX, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, fotokópie poštových poukážok.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody

uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť na mal. Vivien od mesiaca 02.11.2014 doposiaľ vyplývajúcu mu z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 5P/88/2012-35 zo dňa 16.01.2013, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť sumou 85,- Eur mesačne na maloleté dieťa k rukám matky XXXXX. Následne však obvinený XXXXX v plnej výške dlžné výživné uhradil. Túto skutočnosť potvrdila aj svedkyňa a poškodená XXXXX.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú zanedbal, dodatočne v celom rozsahu splnil, pričom neplatenie výživného nemalo pre oprávnenú osobu trvalé nepriaznivé následky, a preto je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka