



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 324/18/3304-37
EEČ: 2-24-7-2019

Nové Mesto nad Váhom 01.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 375/15 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.04.2018 v čase o 13:35 h v obci XXXXX, časť Hodulov vrch v rodinnom dome č. 176 po predchádzajúcej slovnej výmene začal vulgárne nadávať svojmu synovi XXXXX, ktorý mu to opätovoľ, na čo sa situácia vystupňovala a XXXXX sa pokúsil udrieť svojho syna päšťou do oblasti tváre, čo sa mu nepodarilo, nakoľko ho syn chytil za ruky a tričko a následne ho odsotil do kuchyne, čo XXXXX nahnevalo do nepríčetnosti a za neustáleho vulgárneho nadávania išiel do kuchyne pre nôž, ktorý následne chytil za ostrú hranu a tento hodil po svojom synovi, ktorého netrafil, ale nôž sa odrazil späť k XXXXX, ktorý nôž opätovne dvihol a ostrou časťou smeroval na syna, pričom si nôž nadhodil nad hlavu a kričal slovami „ja ta zabijem, mne to nevadí, ja si to odsedím, ja som si svoje odžil, ale ty si si svoje neodžil“ po čom poškodený urobil krok vzad do izby, následne poškodený vytiahol na obranu obušok v snahe brániť sa, čo však XXXXX ignoroval a k poškodenému sa približoval so slovami „ keď ťa nezabijem ja, tak niekoho zaplatím “, na čo sa poškodený

zamkol vo svojej izbe a telefonicky zavolal na linku 112 a čakal do príchodu polície, čím týmto svojim konaním u poškodeného jeho syna XXXXX,

Okresnému úradu v Novom Meste nad Váhom, Odbor všeobecnej a vnútornej správy, pracovisko XXXXX

pretože ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 49 ods. 1 písm. e)zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. z.. o priestupkoch

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Obvodné oddelenie PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-194/MY-NM-2018 zo dňa 26.4.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a), d) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Obvodné oddelenie PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-194/MY-NM-2018 zo dňa 27.4.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a), d) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Policajt Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Obvodné oddelenie PZ XXXXX dňa 18.02.2019 predložil vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci Okresnému úradu v Novom Meste nad Váhom, Odbor všeobecnej a vnútornej správy, pracovisko XXXXX, pretože ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 49 ods. 1 písm. e)zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. z.. o priestupkoch

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledujúci skutkový stav.

Vo výsluchu obvineného zo dňa 27.04.2018 na OO PZ XXXXX XXXXX uviedol, že od 12.00 h dňa 25.04.2018 čo bola streda sa nachádzal v rodinnom dome č. p. 176 v obci XXXXX časť Hodulov Vrch, ktorý vlastní v podiele 1/2 spoločne s jeho manželkou XXXXX. Tu si pripravoval veci na oplatenie okolo pozemku. V uvedenom dome potom aj prespal. Na druhý deň teda 26.04.2018 v doobedných hodinách sa nachádzal v záhrade na pozemku prislúchajúcemu k uvedenému rodinnému domu, kde sadil a pripravoval si pôdu na ďalšie sadenie. Počas týchto prác aj požíval alkoholické nápoje a to biele víno s minerálkou. Doobeda mohol vypiť asi jeden liter bieleho vína. V čase asi o 13.00 h vošiel do domu, nakoľko si chcel pripraviť niečo k obedu. Išiel do miestnosti kuchyne, kde si z chladničky vybral mäso, zobral si kuchynský nôž a to mäso si nakrájal. Jednalo sa o bežný kuchynský nôž s čiernou umelohmotnou rukoväťou s dĺžkou čepele asi 15 cm. Potom chcel počúvať rádio a tak aj s tým nožom, ktorý držal v ľavej ruke išiel na chodbu zapnúť si rádio. Ako zapol to rádio na chodbe, ktoré pustil úplne normálne a nie nejako hlasno, tak z miestnosti spálne vybehol jeho syn XXXXX, ktorý držal v pravej ruke teleskopický kovový obušok a s týmto sa na neho zaháňal a hovoril, že nemá nárok si púšťať rádio. Na to mu povedal, že je v jeho chalupe a rádio si nechá zapnuté lebo ho chce

počúvať, nakoľko chce vedieť aké bude počasie. Syn pristúpil k rádiu a vytiahol kábel zo zásuvky, teda rádio vypol. On chcel znovu zapnúť a syn na to reagoval tak, že k nemu spredu pristúpil, chytil ho za rameno a druhou rukou ho odsotil. V ruke držal stále aj ten obušok, ale neudrel ho ním. On narazil do steny a spadol na zem a ten nôž mu vypadol z ruky. Postavil sa, pričom nôž zostal na zemi pri skrini. Vtedy synovi povedal, že je darebák a že nech si nájde nové bývanie. Na toto reagoval tak, že ho znovu napadol a to takým istým spôsobom, že ho chytil za tričko pod krk a sotil ho. On následkom toho sotenia urobil asi dva kroky vzad a potom spadol na zem. Potom sa zo zeme postavil a išiel do kuchyne. Syn odišiel potom do svojej izby. Potom z domu vyšiel von nakrmiť hydinu. Potom ako bol vonku tak prišli policajti a predviedli ho na OO PZ XXXXX. Počas toho konfliktu so synom na neho s tým kuchynským nožom nijako neútočil ani ho s ním nijako neohrozoval a určite ho po ňom nehodil. Je pravdou, že tento nôž držal v ľavej ruke ako už uviedol, ale nijako ním syna neohrozil. Ako ho sotil tak nôž pustil. Taktiež sa mu slovne nevyhrážal zabitím. Povedal mu len to, že je darebák, a že na chalupe vôbec nemusí byť a nech si hľadá ubytovanie inde. Ako ho druhý krát sotil a on spadol na zem mu ešte povedal, že či ho chce zabiť, na čo nereagoval a odišiel do svojej izby. K jeho synovi XXXXX, uviedol, že tento býva v Hrašnom v rodinnom dome č. 176, kde má aj trvalý pobyt. Býva tu od januára 2018, kedy mu tam s manželkou umožnili bývať a taktiež sa tam prihlásiť k trvalému pobytu, nakoľko syn musel v Myjave predať jeho byt s dôvodu finančných problémov. Vtedy im povedal, že tam bude len dva mesiace a potom odíde pracovať do zahraničia. Samozrejme, že po dvoch mesiacoch nikde neodišiel a zostal bývať v tom dome. Za nájom im nič neplatí, platí len za elektrickú energiu a žiadne iné poplatky neuhrádza. Taktiež im povedal, že sa tu prihlási na trvalý pobyt s čím aj súhlasili, ale len na dobu dvoch mesiacov, dokedy si nenájde v zahraničí zamestnanie. Konflikty medzi ním a synom začali asi pred jeden a pol mesiacom, kedy ho žiadal, aby mu pomohol s prácami okolo domu a kŕmením hydiny čo vždy odmietol a povedal, že on sa na to môže vykašľať. Vtedy sa aj pohádali a odvtedy sa s ním ani nejako nebavil len keď už musel. Nikdy predtým, ale medzi nimi k žiadnemu takémuto fyzickému konfliktu nedošlo. Syn XXXXX je agresívnej povahy, nadáva mu aj manželke, nikde nepracuje a mal aj dlhy. Manželka kvôli nemu ani na chalupu nechodí. Keď aj príde je to len na chvíľu. Myslí si, že syn na neho podal toto trestné oznámenie preto, lebo ho chce z toho domu dostať, aby tam nechodil a mal ho len pre seba. Ako už uviedol nijako syna slovne ani fyzicky nenapadol, chcel len počúvať to rádio. Pritom ako ho syn dvakrát sotil na zem si udrel o stenu rameno a na dlažbe si narazil koleno a chrbát, čo ho teraz bolí. Pred týmto jeho výsluchom bol v sprievode polície na vyšetreniach v NsP XXXXX. Nakoniec chce k veci uviesť, že určite takýto skutok, ktorý mu je kladený za vinu nespáchal a syn si to na neho vymyslel, aby ho dostal z domu, lebo ho chce mať pre seba. Nôž po ňom určite nehodil ani sa mu nevyhrážal zabitím. Nôž síce držal v ruke, ale neohrozoval ním syna a tento mu vypadol ako už uviedol a bol vo vzdialenosti asi jeden meter od syna.

Z výpovede poškodeného XXXXX, že dňa 26.04.2018 v čase o 13:35 h bol zatvorený v izbe, kde bol na počítači a hľadal prácu, na chodbe otec zapol rádio s veľmi silnou intenzitou, nakoľko jeho otec zle počuje, ale až tak zle nepočuje, aby to rádio počúval tak hlasno, pričom má za to, že z otcovej strany to bola provokácia, následne prišiel na chodbu, aby vytiahol rádio zo zástrčky, pretože ho rušilo, v tomto

Čase sa otec nachádzal v kuchyni, kde si pripravoval obed, po vytiahnutí rádia zo zástrčky vybehol otec z kuchyne a začal kričať, že je vo svojom dome a XXXXX nemá žiadne právo, aby mu vypínal rádio, tento sa otcovi pokúsil vysvetliť, že si hľadá prácu a zvuk rádia ho vyrušuje, načo otec nereagoval, absolútne ho to nezaujímalo, začal mu nadávať do darebákov, na čo mu začal nadávať aj XXXXX, že je ožran, čo je aj pravda, čo však otca nezaujímalo a povedal synovi, že má mesiac nato, aby vypadol z toho domu, načo XXXXX otcovi povedal, že do dvoch týždňov vypadne aj sám, situácia sa vystupňovala a otec sa ho pokúsil udrieť pästou do tváre, čo sa mu nepodarilo, pretože ho chytil za ruky a následne ho chytil za tričko a odsotil otca do kuchyne, následne otec urobil dva kroky dozadu, zabalansoval, ale nespadol na zem, na to sa otec nahneval, povedal, že je vo svojom dome, a že dá XXXXX, po hube, po tomto XXXXX zdrapil otca ešte raz, neudrel ho, iba ho zdrapil a odsotil na sedačku, čo otca XXXXX nahnevalo do nepríčetnosti a za neustáleho nadávania išiel do kuchyne pre nôž, pričom synovi nadával do darebákov, chytil nôž za ostrú hranu a hodil nôž po XXXXX, pričom namiesto neho trafil nožom skriňu vo vzdialenosti asi 1,5 metra, kde sa nôž odrazil od skrine späť k otcovým nohám, kde dopadol na zem, otec nôž zdvihol, držal ho za rúčku, kde ostrá hrana smerovala k XXXXX a držal ho v ľavej ruke nakoľko je ľavák, tento nôž držal oproti synovi XXXXX, následne si nôž prehodil hore nad hlavu, kde ostrá strana stále smerovala na XXXXX a kričal „Ja ťa zabijem mne to nevaďí ja si to odsedím, ja som si svoje odžil, ale ty si si svoje neodžil,“ po týchto slovách dostal XXXXX strach a zistil, že to otec myslí vážne, na čo urobil XXXXX krok dozadu do izby a vytiahol obušok na obranu, aby otca odstrašil a udržal otca od seba, s obuškom sa ho snažil držať od tela, ale stále sa približoval, tak na otca kričal, nech sa k nemu s tým nožom nepribližuje, že ho s tým obuškom zbije, tiež sa otca pýtal, či si uvedomuje, čo robí, že zavolá naňho policajtov, potom mu otec povedal, že keď ho nezabije on, tak si niekoho zaplatí, nejakú skupinu, ale konkrétne akú skupinu otec povedal nevie, pretože to prepočul a stále sa približoval, keď bol už otec blízko pri synovi XXXXX a tento videl, že ho obuškom nezastaví, zamkol sa v izbe a zavolať 112 a otec sa medzitým vrátil do kuchyne ale nevie, čo tam robil, nakoľko bol zamknutý v izbe a čakal do príchodu polície, z izby vyšiel až keď prišla polícia, na záver uviedol, že jediný dôvod prečo mu otec neublížil je ten, že bol pod vplyvom alkoholu, k skutku ešte uviedol, že pri ňom neutrpel žiadne zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie. Čo sa včera stalo, nebol zo strany otca jednorazový skrat, ale jemu takto

preskakuje častejšie, ale nikdy to nedospelo k fyzickému násiliu, ale len k slovným potýčkam. Takto sa správa len keď je pod vplyvom alkoholu, kedy sa jeho agresivita stupňuje a je mu lepšie ísť z cesty. Konflikty medzi ním a otcom začali niekedy v polovici mesiaca marec 2018, kedy opravovali oplotenie okolo chalupy už druhý deň a večer mu povedal, že je darebák a to bez akejkoľvek príčiny. Otec požíva celý život alkoholické nápoje. Keď mal asi 8 rokov a otec bol opitý, on mu povedal, že chce ísť do detského domova, na čo mu otec dal bitku. Od roku 2004 bol s rodičmi len v nepravidelnom kontakte, nakoľko pracoval v zahraničí. V roku 2014 v Myjave si kúpil vlastný byt, kde býval sám. Vtedy sa otec prevažne zdržoval na chalupe v Hrašnom, aby mohol nekontrolovane piť alkohol, otec pije víno. Raz za čas si dá aj tvrdý alkohol so susedom. Konanie otca u neho vzbudilo obavu, že by mu mohol ublížiť, ako už uviedol, a to rádio bola len taká rozbuška a vyústilo to až to takéhoto konfliktu, kedy otec vybuchol a zaútočil na neho. Ten teleskopický obušok mal v izbe už dávnejšie a to asi týždeň, nakoľko mu otec asi pred mesiacom hovoril, že mu dá na hubu.

Svedkyňa XXXXX, ktorá je manželkou obvineného ku skutku uviedla, že dňa 26.04.2018 v čase približne o 14:15 h ju telefonicky kontaktoval syn XXXXX, ktorý jej do telefónu povedal, že zavolať na otca XXXXX políciu z dôvodu, že otcovi vypol rádio, ktoré si pustil v rodinnom dome č. 176 na Hodulovom vrchu počas práce vo vnútorných priestoroch domu, pretože synovi prekážalo, že rádio bolo veľmi hlasno, následne si však chcel XXXXX aj tak zapnúť rádio, aby ho počul, keďže je slabšie počujúci, na čo sa mala stať medzi oboma nejaká výmena názorov, po ktorej mal otec XXXXX hodiť po svojom synovi XXXXX nôž, avšak tieto skutočnosti vie len sprostredkované od syna XXXXX, keďže ona sama sa dňa 26.04.2018 v rodinnom dome na Hodulovom vrchu nenachádzala. V pokračovaní výsluchu svedka zo dňa 22.01.2019 na OO PZ XXXXX XXXXX uviedla, že v plnom rozsahu súhlasí s jej výpoveďou zo dňa 27.04.2018 na OO PZ XXXXX. K predmetnej veci uvádza, že potom čo jej manžela XXXXX sudkyňa Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom prepustila dňa 28.04.2018 zo zadržania sa s ním doma rozprávala čo sa vlastne stalo. Manžel jej povedal, že ako sa dňa 26.04.2018 nachádzal na chalupe v Hrašnom, Hodulov Vrch č. 176 si v kuchyni robil rezne. Narezal si na linke mäso a naklepal ho. Pri tom išiel na chodbu a pustil si rádio a to dosť hlasno, aby ho počul, nakoľko je nedoslúchavý. Ako pustil to rádio v miestnosti spálne, ktorá sa nachádza

oproti kuchyne vyšiel syn XXXXX a rádio mu vypol a vošiel naspäť do izby. Manžel si rádio znovu zapol. Vtom znovu z izby vybehol syn XXXXX, pričom mal nejaký obušok a na chodbe, kde bolo to rádio sa začali hádať a došlo aj k vzájomnému fyzickému konfliktu. Či mal manžel aj pri tomto konflikte nôž uviesť nevie, tvrdil, že syna nožom určite nenapadol. Vie, že po tomto konflikte mal aj manžel nejaké zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie a syn XXXXX žiadne zranenia nemal. Manžela tento konflikt veľmi mrzí odvtedy vôbec nepožíva alkoholické nápoje, zle spával a na chalupe už ani vôbec nespáva, len nakrími zvieratá a príde domov na Myjavu. Ona vtedy aj synovi na OO PZ XXXXX povedala, že nech sa do troch dní z domu vysťahuje a nájde si nové bývanie. Toto mu povedala hlavne z dôvodu, aby sa nestretávali a teda, aby sa predišlo prípadným ďalším konfliktom. Nevie teda presne povedať, kto tento konflikt vyprovokoval, ale myslí si, že to bolo asi vzájomné. K synovi Mariánovi uvádza, že tento sa po tomto konflikte z chalupy odsťahoval, kde to uviesť nevie. Vie len to, že keď prišla na chalupu už tam nemal veci ani auto. Ona bola aj na Obecnom úrade v Hrašnom, kde požiadala a zrušenie trvalého pobytu synovi Mariánovi na chalupe č. p. 176 v Hrašnom, Hodulov Vrch. Odvtedy ju syn kontaktoval len jeden raz a to SMS správou, kde napísal, že mu má poslať poštu na adresu: Zsolt Olás, Tehelná č. 28, 045 01 Moldava na Bodvou. Ona mu tam teda všetkú jeho poštu posielala. Či sa tam aj skutočne zdržuje uviesť nevie, nakoľko ju vôbec nekontaktuje. Taktiež vôbec nekontaktoval manžela ani inú rodinu. Nakoniec k veci uvádza, že sa presnejšie ku konfliktu nevie vyjadriť, nakoľko má len sprostredkované informácie ako uviedla v jej výpovediach.

Na mieste činu bola dňa 14.12.2018 vykonaná previerka výpovede s obvineným XXXXX. Obvinený opísal priebeh skutku zo dňa 26.04.2018, kedy ukázal miesta, kde sa nachádzal. Previerka výpovede na mieste sa v podstate zhoduje s jeho výpoveďou ako obvineného zo dňa 27.04.2018.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou poruchou ani chorobou. Trpel abúzom alkoholu – nadužívaním alkoholu so zvýšením alkoholovej tolerancie a frekventovanejším pitím alkoholu. Nie je u neho rozvinutá závislosť od alkoholu, po vysadení alkoholu netrpel abstinenčným syndrómom. Jedná sa o problémový vzorec užívania alkoholu. Od spáchania skutku kompletne

od alkoholu abstinuje, verbalizuje motiváciu k doživotnej abstinencii. Obvinený v čase spáchania skutku sa nachádzal v stave jednoduchej opitosti stredne ťažkého stupňa intoxikácie. V tomto stave sa v minulosti už nachádzal nespočetnekrát a poznal vplyv alkoholu na svoju psychiku. Preto jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku znalec hodnotí ako čiastočne znížené, ale len vo forenzne nevýznamnej miere. Pobyť obvineného na slobode nie je pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Aktuálne od dátumu spáchania skutku kompletne abstinuje od alkoholu. Psychiatrickým vyšetrením sa nepotvrdila závislosť od alkoholu, preto znalec neodporúča psychiatrickú ani protialkoholickú liečbu. Obvinený posledné roky nadužíval alkohol, užíval ho frekventovanejšie a vyššie dávky alkoholu, nerozvinula sa však u neho závislosť od alkoholu (bol schopný nechránenej abstinencie, netrpel odvykacími symptómami po vysadení alkoholu). Jeho schopnosť nie je poškodená alkoholom. Jedná sa o seniora, ktorý v ťažšej psychosociálnej situácii (konflikty so sociálne zlyhávajúcim synom) a v stredne ťažkej ebriete zareagoval agresívne pri sťaženej adaptácii na dlhodobejší stres (konflikty so synom). Obvinený je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Aktuálne proband od alkoholu abstinuje, nie je potrebná psychiatrická intervencia.

Z lekárskej správy – záznamu o ošetrení XXXXX zo dňa 27.04.2018 na chirurgickej ambulancii v NsP XXXXX vyplýva, že pri konflikte s jeho synom mu bolo spôsobené pomliaždenie kolena, pomliaždenie pleca a ramena a pomliaždenie driekokrížovej oblasti a panvy.

Z odpisu registra trestov a výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na obvineného XXXXX vyplýva, že v RT nemá záznam a taktiež nie je evidovaný v súvislosti so spáchaním priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a, písm. d) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten trestno-právny subjekt, ktorý sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spácha závažnejším spôsobom konania na chránenej osobe.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej

osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel.

Či ide o vyhrážanie spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu, je potrebné posúdiť so zreteľom na všetky konkrétne okolnosti prípadu, treba brať do úvahy povahu vyhrážky, porovnať fyzické a povahové vlastnosti páchatel'a s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného. Nevyžaduje sa, aby ten, komu bolo vyhrážané, bol pri vyhrážaní prítomný stačí, ak je vyhrážka adresovaná poškodenému takým spôsobom, že páchatel' si je vedomý toho, že poškodený sa o nej dozvie /napr. listom, telefonicky, prostredníctvom ďalšej osoby.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní považujem za preukázané, že medzi obvineným a poškodeným sa v predmetný deň udial verbálny ako i fyzický konflikt, spočívajúci v tom, že obvinený XXXXX si na chodbe domu pustil hlasnejšie rádio čo rušilo jeho syna XXXXX, ktorý vyšiel z jeho izby rádio vypol, obvinený ho znovu išiel zapnúť a následne došlo medzi nimi k hádke a vzájomnému fyzickému napádaniu. K vyhrážkam zabitím a napadnutím kuchynským nožom obvinený uviedol, že sa synovi zabitím nevyhrážal ani ho nožom nijako nenapadol. S výpoveďou obvineného XXXXX korešpondujú aj ostatné vo veci vykonané dôkazy a z nich najmä svedecká výpoveď XXXXX, manželky obvineného a matky poškodeného, previerka výpovede obvineného na mieste, ako aj listinné dôkazy a z nich najmä lekárska správa o zraneniach obvineného po napadnutí synom, kde obvinený utrpel pomliaždenie kolena, pomliaždenie pleca a ramena a pomliaždenie driekovokrížovej oblasti a panvy. Vo verzii poškodeného sa pritom vôbec neuvádza, že mal obvinený padnúť na zem, ktoré potvrdzujú hodnovernosť jeho výpovede a naopak spochybňujú výpovede poškodeného o samotnom priebehu incidentu, keď pritom u poškodeného XXXXX existuje aj motív odôvodňujúci podanie jeho trestného oznámenia proti svojmu otcovi a spočívajúci, tak ako to uviedol nielen obvinený, ale aj jeho manželka a matka poškodeného v snahe poškodeného získať dom, v ktorom so súhlasom svojich rodičov býva iba dočasne, len pre seba.

Treba uviesť, že poškodený má doma teleskopický obušok (nie bežné obranné náradie), pričom vzhľadom k popisovanej povahe poškodeného sa skôr javí,

že vyhrážky boli smerované voči obvinenému a nie voči poškodenému.

Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto prípade je nutné zohľadniť aj ustanovenie § 10 ods. 2) Trestného zákona, teda tzv. materiálny korektív a posúdiť skutok a jeho závažnosť s ohľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, tak že ide o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom prejednaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písm. e) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to s poukazom na hrubé správanie obvineného voči poškodenému, ktoré je v rozpore so zásadami občianskeho spolunažívania.

Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a, písm. d) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 49 ods. 1) Zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten kto:
písm. a) inému ublíži na cti tým, že ho urazí alebo vydá na posmech,
písm. d) úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním,
písm. e) sa dopustí konania podľa písmena a) alebo d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa § 214 ods. 1) Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Galková
prokurátorka