



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

---

Číslo: Pv 14/20/3304-20  
EEČ: 2-24-808-2020

Nové Mesto nad Váhom 12.08.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 658/9 XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

si za presne nezistených okolností na Silvestra roku 2019/2020 od neznámej osoby zadovážila a prechovávala u seba približne do času 09:00 hod. dňa 8.01.2020 vo svojej školskej taške počas vyučovania v priestoroch 9.B triedy Základnej školy, XXXXX 1 ks plastového priesvitného uzatvárateľného vrečka o rozmeroch 6cm x 9cm s obsahom neznámej rastlinnej sušiny o hmotnosti aj s obalom 1,9g, kde následne triedna učiteľka XXXXX vyzvala XXXXX, aby sa presunula do priestorov chodby a tam na parapetu okna vyložila zo svojej školskej tašky všetky veci, kedy jej po otvorení jedného z vreciek školskej tašky vypadlo predmetné vrečko, ktoré bolo následne odovzdané riaditeľovi školy XXXXX, ktorý ho v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal polícii, pričom znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava pod ČES:PPZ-

KEU-BA-EXP-2020/900 bolo zistené, že v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom s hmotnosťou 1,9g sa nachádzalo sušené konope s hmotnosťou 1343g a s priemernou koncentráciou 16,4% hmotnostných THC (tetrahydrokanabinol) obsahujúce 220 mg THC, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 7 bežných jednotlivých dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol /THC/je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch do 1. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
18 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Brezovej pod Bradlom uznesením pod sp. zn.: ČVS: ORP-19/BB-NM-2020 zo dňa 8.1.2020 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Následne vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, oddelenia vyšetrovania Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom uznesením pod sp. zn.: ČVS: ORP-88/VYS-NM-2020 zo dňa 28.2.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinená si za presne nezistených okolností na Silvestra roku 2019/2020 od neznámej osoby zadovážila a prechovávala u seba približne do času 09:00 hod. dňa 08.01.2020 vo svojej školskej taške počas vyučovania v priestoroch 9.B triedy Základnej školy, XXXXX 1ks plastového priesvitného uzatvárateľného vrecka o rozmeroch 6cm x 9cm s obsahom neznámej rastlinnej sušiny o hmotnosti aj s obalom 1,9g, pokiaľ jej spolužiačka XXXXX, oznámila túto skutočnosť triednej učiteľke XXXXX, ktorá následne XXXXX vyzvala, aby sa presunula do priestorov chodby a tam na parapetu okna vyložila zo svojej školskej tašky všetky veci, kedy jej po otvorení jedného z vreciek školskej tašky vypadlo predmetné vrecko, pričom znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2020/900 bolo zistené, že v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom s hmotnosťou 1,9g sa nachádzalo sušené konope s hmotnosťou 1343g a s priemernou koncentráciou 16,4% hmotnostných THC (tetrahydrokanabinol) obsahujúce 220 mg THC, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 7 bežných jednotlivých dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle

zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol /THC/ je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch do 1. skupiny psychotropných látok.

Obvinená ml. XXXXX vo výsluchu uviedla, že ten plastový sáčik s marihuanou, ktorý dobrovoľne odovzdala toho dňa 08.01.2020 v čase asi o 09:00 hod., tak tú marihuanu predtým dostala na Silvestra od jedného známeho, jeho meno ale uviesť nevie. Nevie, koľko tam bolo dávok tej marihuany. Ona ju vtedy toho dňa 08.01.2020 dobrovoľne odovzdala v základnej škole jej triednej učiteľke Mgr. Kmentovej a riaditeľovi základnej školy Mgr. Menkynovi. Ona nevedela, že v akom stave bude tá marihuana, že to vlastne bude v celku, že nebola rozdrvená. Boli to šišky v celku. Tak sa potom dohodla s tým známym, že keby že ju chce, tak si ju môže zobrať. To bolo v Brezovej pod Bradlom vonku na ulici. To on povedal, že si ju môže nechať. Tú marihuanu chcela na húlenie, len to vlastne chcela vyskúšať. Nikomu ju nechcela dať, ani predať, mala tú marihuanu len pre seba, pre vlastnú potrebu. Dobre vedela, čo je v tom sáčiku, že je to marihuana. Ona inak vôbec nehúlim, ani v minulosti nehúľila, vtedy to chcela len vyskúšať, preto si zobrala ten sáčik s marihuanou. Ona za to ani nič nezaplatila. Ako povedala, chcela to len vyskúšať, teda si zahúliť, k čomu ale nedošlo. Prečo tú marihuanu nosila v taške do školy, k tomu sa nevie vyjadriť, vie že urobila chybu. To je všetko, čo chcela k danej veci uviesť.

Svedok XXXXX vo výsluchu uviedol, že vykonáva funkciu riaditeľa v Základnej škole v Brezovej pod Bradlom so sídlom na Dolných lúkach č. 357 a tiež vyučuje predmet geografiu. Dňa 08.01.2020 v dopoludňajších hodinách, presný čas uviesť nevie, prišla do riaditeľne za ním triedna učiteľka 9.B triedy, XXXXX, spolu so svojou žiačkou Simonou XXXXX mu oznámila, že počas toho, ako mala dozor na chodbe aj s kolegyňou Mgr. Blažkovou, prišla jedna žiačka z 9.B. triedy a táto povedala, že jej spolužiačka XXXXX má niečo vo svojej školskej taške a vyzerá to tak, ako by to bola marihuana. Ďalej mu vyrozprávala celú situáciu, ako obe išli za XXXXX do 9.B triedy, kde ju triedna učiteľka Mgr. Kmentová vyzvala, aby si zobrala svoju školskú tašku a išla s nimi von z triedy na chodbu. Na chodbe jej triedna učiteľka Mgr. Kmentová povedala, aby povykľadala zo svojej školskej tašky všetky veci na okennú parapetu. XXXXX povykľadala všetky veci zo svojej školskej tašky, ale nevyložila veci z jedného zazipsovaného priečinka, a tak Simonu Mgr. Kmentová vyzvala, aby ten zazipsovaný priečink rozopla a vyložila všetko z neho von. XXXXX rozopla priečink a z tašky jej vypadol malý plastový priesvitný uzatvárateľný sáčik, v ktorom bola nejaká neznáma sušina. Nato sa kolegyňa Kmentová spýtala Simony, že čo je to, čo to má, načo jej XXXXX odpovedala, že je to marihuana. Na otázku od koho to má a prečo to má, čo to robí v škole, XXXXX odpovedala, že nepovie, od koho má tú marihuanu v tom sáčku, ale že to má len pre seba. Takže tieto informácie má iba sprostredkovane od XXXXX. Žiačka 9.B. triedy, XXXXX v prítomnosti triednej učiteľky Mgr. Kmentovej dobrovoľne sama položila plastový priesvitný uzatvárateľný sáčik s obsahom neznámej rastlinnej sušiny na stôl v riaditeľni, a on ho potom vydal policajtom. Uvedenú vec oznámil telefonicky Simoniným rodičom, volal s otcom XXXXX a následne kontaktoval políciu v Brezovej pod Bradlom.

Svedkyňa XXXXX vo výsluchu uviedla, že pracuje ako učiteľka na Základnej škole v Brezovej pod Bradlom so sídlom na Dolných lúkach č. 357, kde vyučuje predmety matematiku a chémiu, pričom bola do konca júna 2020 triedna učiteľka 9.B triedy. Dňa 08.01.2020 v čase asi o 08:50 prišla za ňou na chodbu žiačka z jej 9.B triedy a to XXXXX. Ona v tom čase mala dozor na chodbe. XXXXX je spolužiačkou a zároveň aj spolu sediacou XXXXX. Táto žiačka jej povedala, že XXXXX má niečo vo svojej školskej taške a vyzerá to tak, ako by to bola marihuana. Hneď išla spolu s jej kolegyňou XXXXX za žiačkou XXXXX do 9.B triedy. Po príchode do triedy povedala XXXXX, aby si zobrala svoju školskú tašku a išla s nimi, teda s ňou a s jej kolegyňou Mgr. Blažkovou von z triedy na chodbu. Tam ju ako jej triedna vyzvala, aby si povykladala zo svojej školskej tašky všetky veci a poukladala ich na parapetu okna. XXXXX si povykladala zo svojej školskej tašky všetky veci, pričom si všimla, že na svojej taške má zazipovaný jeden priečinok, ktorý vôbec neotvorila. Tak jej povedala, aby si ten priečinok na taške rozopla a povykladala z neho všetky veci. Pri vykladaní vecí z bočného priečinku vypadol XXXXX z jej tašky malý plastový priesvitný uzatvárateľný sáčik, v ktorom bola nejaká neznáma sušina bledo zelenej farby. XXXXX sa hneď spýtala čo to je, načo jej ona povedala, že je to marihuana. Počas tohto celého bola prítomná aj jej kolegyňa Mgr. Blažková. Ďalej sa Simony spýtala, od koho to má, a prečo to má, akože tú marihuanu, načo jej ona odpovedala že nepovie, od koho to má, ale že to má pre seba a viacej jej už nepovedala o tom nič. Tak následne Simone povedala, že to ide oznámiť riaditeľovi školy Mgr. Menkynovi. Tak so Simonou išli do riaditeľne, pričom riaditeľovi oznámili celú situáciu a XXXXX následne odovzdala v riaditeľni uvedené vrecúško s tou sušenou rastlinou riaditeľovi.

Svedkyňa XXXXX vo výsluchu uviedla, že pracuje ako učiteľka na Základnej škole v Brezovej pod Bradlom so sídlom na Dolných lúkach č. 357, kde vyučuje predmety slovenský jazyk, občiansku náuku a etickú výchovu. Toho dňa 08.01.2020 v čase asi o 08.50 hod. prišla na chodbu za jej kolegyňou XXXXX jej žiačka z 9.B triedy a to XXXXX. V tom čase mali obe dozor na chodbe. Táto žiačka povedala jej kolegyňi, že XXXXX má niečo vo svojej školskej taške a vyzerá to tak, ako by to bola marihuana. Keďže XXXXX pozná aj ona, pretože je jej bývalá triedna učiteľka, tak išla spolu s jej kolegyňou XXXXX za XXXXX do 9.B triedy. Keď prišli za ňou do triedy, tak Simonu jej triedna učiteľka Mgr. Kmentová vyzvala, aby si zobrala svoju školskú tašku a išla s nimi von z triedy. Vyšli na chodbu, kde jej triedna učiteľka povedala, aby si povykladala zo svojej školskej tašky všetky veci a poukladala ich na okennú parapetu. XXXXX si povykladala všetky veci zo svojej školskej tašky, a tak si kolegyňa Kmentová všimla, že nevyložila veci z jedného zazipovaného priečinka, pretože ten vôbec neotvorila. Tak Simonu vyzvala, aby ten zazipovaný priečinok rozopla a vyložila všetko z neho von. Pri vykladaní vecí z bočného priečinku XXXXX vypadol malý plastový priesvitný uzatvárateľný sáčik, v ktorom bola nejaká neznáma sušina bledo zelenej farby. Nato sa kolegyňa Mgr. Kmentová spýtala Simony, že čo je to, čo to má, načo jej XXXXX odpovedala, že je to marihuana. Ona bola počas celej tejto veci prítomná. Tiež sa spýtali Simony, od koho to má, a prečo to má, čo to robí tu v škole, pričom XXXXX odpovedala, že nepovie, od koho má tú marihuanu v tom sáčku, ale že to má pre seba a viacej už nepovedala nič. Kolegyňa následne ako triedna učiteľka išla spolu so Simonou oznámiť celú túto vec riaditeľovi školy, Mgr. Menkynovi. Ona zostala na dozore chodbe. Ona následne odišla z riaditeľne do 5.B. triedy vyučovať matematiku a XXXXX odišla na hodinu biológie do učebne, kde ďalej pokračovala vo

vyučovaní.

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona sa prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu. Trestný zákon dovoľuje uložiť za uvedený prečin trest odňatia slobody až na 5 rokov. Podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky.

Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona sa prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu. Podľa odseku 2 uvedeného paragrafu prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac 10 násobku obvykle jednorazovej dávky na použitie a to pre osobnú spotrebu.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/900 zo dňa 11.2.2020 vyplýva, že predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 1343 mg a s priemernou koncentráciou THC 16,4 % hmotnostných s obsahom THC 220 mg, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 7 bežných jednotlivých dávok drogy.

Pojem „obvykle jednorazovej dávky“ sa v súdnej praxi odvodzuje pri jednotlivých druhoch drog od jej hmotnosti. Je potrebné uviesť, že pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym, takže záver o obvykle jednorazovej dávke drogy môže stanoviť výlučne orgán činný v trestnom konaní (v prípravnom konaní) alebo súd (v konaní pred súdom). Znalecký posudok KEÚ PZ je výlučne odborným podkladom slúžiacim k posúdeniu, aký materiál bol na skúmanie predložený, a v akom množstve (z hľadiska hmotnosti a množstva účinnej látky v zaistenom materiáli), či sa jedná o omamnú, resp. psychotropnú látku, a či množstvo účinnej látky v nej je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta. Pri posudzovaní bežných jednotlivých dávok sušenej konopy sa vychádza s obsahu účinnej látky THC. KEÚ PZ v súčasnosti považuje za bežnú jednotlivú dávku 10 – 30 mg THC.

Pojem omamná látka či psychotropná látka v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Trestného zákona a práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatela (napríklad páchatel', ktorý kupuje drogy má záujem spravidla o určité množstvo drogy a množstvo, ktoré kupuje je pokryté jeho zavinením, taktiež páchatel', ktorý drogy prechováva má určitú vedomosť o ich množstve, t. j. aké veľké množstvo drogy má u

seba a táto okolnosť je pokrytá jeho zavinením).

Hmotnostne kritérium je preto prvoradé kritérium a ako ďalšie kritérium slúži množstvo účinnej látky v zaistenej droge, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 ods. 5 Trestného zákona.

Spojenie hmotnostného kritéria (celková hmotnosť látky) a kritéria množstva účinnej látky je nutné aplikovať aj na rastliny rodu Cannabis - konope. Pri rastlinách rodu Cannabis - konope sa v súdnej praxi vychádza primárne z hmotnostného kritéria a skúmanie obsahu THC v nej (ako účinnej látky a to v percentách hmotnostných) má význam len pre zistenie, či skutočne ide o omamnú látku podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona.

Z uvedeného vyplýva aj to, že prechovávanie rastlín rodu Cannabis - konopa nie je trestné v prípadoch, ak neobsahuje zodpovedajúce množstvo účinnej látky THC, pretože nejde o omamnú látku a rovnako tak nie je trestné v prípadoch, ak síce obsahuje dostatočné množstvo účinnej látky THC, avšak nedosahuje hmotnosť, ktorú by bolo možné považovať za obvykle jednorazovú dávku.

Zaistené množstvo sušeného konope u obvinenej ml. XXXXX spĺňa jednak hmotnostné kritérium, ale i kritérium z hľadiska množstva účinnej látky v ňom obsiahnutom.

Spáchanie trestného činu obvinenou ml. XXXXX je dostatočne preukázané najmä jej výpoveďou, ale i znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, Sklabinská 1, Bratislava, č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/900 z 11.2.2020, zápisnicou o vydaní veci zo dňa 8.1.2020 ale i výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Zo správ o povesti obvinenej je zrejmé, že má evidovaný trvalý pobyt v meste XXXXX, býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, pričom zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.4.2020 vyplýva, že podľa výpovede matky doma s dcérou nemajú žiadne problémy, dcéra sa nikdy netúlala, nikdy u nej nepozorovali príznaky požitia alkoholu, alebo drog, v 6. ročníku začala navštevovať výtvarný krúžok na Základnej umeleckej škole, rada si vo voľnom čase kreslí, jej zdravotný stav je dobrý a nenavštevuje žiadnu odbornú ambulanciu.

Zo správy mestskej polície XXXXX vyplýva, že mestská polícia neviduje spáchania priestupku ani sťažnosti proti mladistvej XXXXX.

Základná škola Dolné Lúky 357 XXXXX vo svojej správe zo dňa 12.3.2020 konštatuje, že XXXXX je žiačkou 9. ročníka ich školy, pričom absolvuje už 11 rok školskej dochádzky. XXXXX sa javí ako tiché, nekonfliktné so slušným vystupovaním voči spolužiakom i dospelým v škole, má talent na kreslenie a chodí do Základnej umeleckej školy. V minulosti opakovala 1. ročník na prvom stupni a 7. ročník a druhom stupni základnej školy.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 28.7.2020 vyplýva, že obvinená ml. XXXXX nebola prejednávaná pre priestupok.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 28.7.2020 vyplýva, že ml. XXXXX doposiaľ súdne trestaná nebola.

Zo zabezpečeného dôkazného materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinená ml. XXXXX sa stíhaného skutku dopustila, pričom sa ku skutku v plnom rozsahu priznala a skutok oľutovala. S postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku udelila súhlas dňa 22.6.2020 v rámci výsluchu jej osoby v procesnom postavení obvinenej – osoby mladistvej.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinená s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasila a zároveň vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná. Svoje konanie oľutovala a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobila slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škoda nebola predmetným prečinom spôsobená, preto sa ani nepristúpilo k jej náhrade. Vzhľadom na osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení považovať za dostatočné.

Skúšobnú dobu obvinenej ml. XXXXX pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určujem v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa obvineného, po uplynutí stanovenej skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Adrian Gellen  
prokurátor